

Юбилейная научная сессия в Ленинградском университете

С 3 по 22 ноября 1947 г. в Ленинградском ордена Ленина государственном университете происходила IV научная сессия, посвящённая тридцатилетию Великой Октябрьской социалистической революции. 97 научных заседаний, 227 докладов, свыше 9 тысяч присутствовавших — таков цифровой итог сессии. В актовом зале университета и на факультетах были открыты выставки, характеризовавшие развитие в советские годы этого крупнейшего высшего учебного заведения страны. Наряду с пленарными заседаниями происходили заседания секций филологических, математических, географических, химических, геолого-почвенных, экономических, философских и юридических, физиологических, востоковедческих, исторических и физических наук. На историческом факультете секция исторических наук провела 7 заседаний. Большинство докладов было посвящено темам, непосредственно связанным с историей Великой Октябрьской социалистической революции. Остальные доклады познакомили ленинградскую общественность с работами учёных Ленинградского университета.

Доклад проф. Н. А. Корнатовского «Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде» воскресил перед слушателями великие, незабываемые дни 1917 г., от VI съезда партии до штурма и взятия Зимнего дворца. Непосредственно к докладу проф. Н. А. Корнатовского примыкал по своей тематике доклад доц. М. И. Юраго «Петроградская партийная организация в октябре 1917 года». В своём докладе М. И. Юраго много внимания уделила роли И. В. Сталина, возглавлявшего после возвращения из ссылки Центральный и Петроградский комитеты большевиков. М. И. Юраго подробно разобрала работу трёх конференций питерских большевиков: первой, организационно сплотившей партию на основе Апрельских тезисов Ленина; второй, созванной в связи с июльскими днями, и третьей, происходившей уже в обстановке кануна вооружённого восстания.

Интересный доклад сделал доц. В. А. Овсянкин на тему «Великая Октябрьская социалистическая революция в Сибири». Используя статьи Ленина и Сталина, партийные материалы, периодическую печать (центральную и местную), архивные документы, докладчик нарисовал яркую картину борьбы за перерастание буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую в Сибири.

Доц. Ф. Д. Левитина сделала доклад на тему «Национальный вопрос в Октябрьской революции». Докладчица дала анализ программы большевистской партии по национальному вопросу, затем осветила историю разработки этого вопроса, начиная с периода подготовки первой русской буржуазно-демократической революции 1905—1907 гг. и до того времени, когда И. В. Сталин разработал своё классическое учение о нациях и национальном вопросе. Вторая половина доклада Ф. Д. Левитиной

касалась практической деятельности партии в национальном вопросе в период подготовки и проведения Октябрьской революции.

В своём докладе «Октябрьская революция и международное рабочее движение» доц. П. Ф. Кухарский говорил о трёх этапах международного рабочего движения в 1919—1935 гг., каждому из которых соответствовала особая тактика Коминтерна. П. Кухарский остановился на периоде развязывания второй мировой войны (1935—1939 гг.), когда наметилось мощное движение за единство действий и Коминтерн выдвинул практическую задачу создания единого рабочего и единого антифашистского народного фронта. В заключение П. Кухарский коснулся также тех огромных изменений в рабочем и демократическом движении, которые были вызваны второй мировой войной.

Выступивший по докладу проф. А. И. Молок подчеркнул ценность попытки, сделанной П. Кухарским, обобщить огромный материал, относящийся к истории международного рабочего движения, начиная с победы Октябрьской революции до второй мировой войны и современного этапа.

Содержательный доклад доц. Г. В. Ефимова был сделан на тему «Великая Октябрьская социалистическая революция и национально-освободительное движение народов Востока». Сталинские слова «Революция в России подняла народы Востока на борьбу с империализмом» явились исходным пунктом доклада, в котором показано, какую большую политическую школу в период между первой и второй мировыми войнами прошли народы Востока. Г. В. Ефимов показал также тот подъём национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах, который вызвала вторая мировая война.

«Октябрьская революция и Польша» — такова была тема доклада доц. У. А. Шустера. Доклад хронологически охватывает период от первой мировой войны до конца 1918 г.; в нём дан анализ состояния польского вопроса в годы первой мировой войны, обрисованы позиции воюющих держав и отношение к последним господствующих классов в германской, австрийской и русской Польше, а также показан раскол польских политических партий на ориентации «антантафильскую», или «русскую», и «австрийскую». Центральная часть доклада, написанного на основании обширных русских, польских и немецких источников, даёт картину мощного революционного движения, начавшегося в Польше после Октябрьской революции и под её непосредственным влиянием. Свой доклад У. А. Шустер закончил анализом причин поражения польских демократических сил в 1918 году.

Проф. В. В. Мавродин сделал доклад «Классовая борьба в древней Руси». Основные положения проф. Мавродина сводятся к следующему: зарождение феодаль-

ных отношений и образование государства на Руси сопровождались классовой борьбой, первичным проявлением которой являлись «преступления» против нарождавшейся и развивавшейся феодальной собственности. С утверждением феодальных отношений (XI в.) господствующей формой борьбы сельского люда против феодальных форм господства и подчинения становится восстания смердов, руководимых волхвами, причём борьба с феодалами переплетается с борьбой против христианства и христианизации. Проф. Мавродин отмечает, что восставшие смерды и волхвы ставили перед собой различные цели. Волхвы боролись за сохранение своего места в обществе, а смерды выступали против феодализма, за общинный строй и быт. Поэтому восстания смердов хотя и не привели (и не могли привести) к существенным изменениям существующего строя, всё же они являлись ранней стадией продолжавшейся столетиями борьбы русских крестьян с феодалами. Закончил проф. Мавродин свой доклад описанием восстаний городского люда (1068, 1113 гг.). Восстания эти были гораздо более эффективными, чем восстания в деревне, и вынуждали господствующую знать пойти на некоторые уступки угнетённым низам («Русская Правда» Ярославичей и особенно «Устав» Мономаха).

Проф. О. Л. Вайнштейн, выступивший по докладу В. В. Мавродина, высказал противоположную и весьма спорную точку зрения. Проф. О. Л. Вайнштейн считает, что борьба крестьян против феодализма может считаться прогрессивной лишь в период, когда феодализм вступил в стадию своего разложения. Всякое же крестьянское восстание в период становления феодализма, которому ещё принадлежит будущее, — явление регрессивное.

Доклад проф. М. В. Левченко «Роль русского народа в истории Византии» был посвящён влиянию русского народа на Византию. Обычно исследователи говорят о влиянии Византии на древнюю Русь (часто преувеличивая это влияние) и мало уделяют внимания той роли, которую русский народ сыграл в судьбах Византии. Отдавая должное влиянию на Русь старых культурных связей Византии, проф. Левченко опровергает мнение, что в VII в. Русь ничего, кроме первобытного варварства, не могла противопоставить этой византийской культуре. Далее докладчик убедительно показал, что никакое влияние, в том числе и византийское, не уничтожило самобытного характера культуры Киевской Руси и что связь с последней принесла, в свою очередь, Византии немалые выгоды. Ссылаясь на обширный материал (литературу, источники), М. В. Левченко говорит о факте омоложения Византийской империи в результате славянской иммиграции. А в X—XI вв. Киевская Русь была уже достаточно сильна для того, чтобы выступать как равноправная сторона в своих сношениях с Византией и даже оказывать последней существенную военную помощь. Связи с Византией были настолько прочными, что их не прервал и разгром крестоносцами Константинополя в 1204 году. Московская

Русь продолжала поддерживать тесные отношения с империей Палеологов, оказывая ей порою щедрую денежную помощь (Семён Гордый).

Доклад проф. А. В. Предтеченского касался более близких нам времён — «Политические мотивы в русской публицистической литературе первых лет XIX века». А. В. Предтеченский рассмотрел обширный материал, касающийся первых лет царствования Александра I (письма, записки, адресованные царю, публицистические, сатирические, художественные произведения и др.), и подчеркнул обнаруживающиеся там вольнолюбивые тенденции (в первую очередь в публицистических произведениях И. Пнина и А. Радищева). Остановился докладчик и на деятельности некоторых литературно-общественных организаций («Дружеское литературное общество», «Вольное общество любителей словесности, наук и художеств»). Анализируя прогрессивные течения в общественно-политической мысли первых лет XIX в. со стороны их социально-классового содержания, проф. Предтеченский делит их на две основные категории: политическую идеологию предшественников дворянских революционеров и политическую идеологию дворянских либералов.

Выступивший по докладу аспирант С. С. Степанищев высказал пожелание, чтобы в докладах о работах, посвящённых истории общественной мысли, больше внимания уделялось общим историко-философским проблемам.

В докладе «Революционно-демократическая публицистика 50—60-х годов XIX в. о проблеме России и Запада» доп. Н. Г. Сладкевич показал, что из общественных течений середины XIX в. только революционная демократия, возглавляемая Чернышевским и Добролюбовым, близко подошла к правильному освещению вопроса о взаимоотношении России и Запада. Не отрывая историю России от общемирового исторического процесса, Чернышевский и Добролюбов вместе с тем постоянно отмечали своеобразие и самостоятельность её развития, опровергая лживую версию о подражательном характере русской науки и культуры. Вожди революционной демократии выступали против рабского отношения к Западу. Они понимали прогрессивность буржуазной демократии (по сравнению с царским деспотизмом), но одновременно вскрывали всю фальшь западноевропейского буржуазного демократизма. От их острого взора не укрылось ни «прискорбное разноречие» европейской действительности «с потребностями и идеалами современной мысли» (Чернышевский), ни тесный союз, существующий «между грубым произволом и просвещённым капиталом» (Добролюбов); они едко высмеивали людей, представляющих Западную Европу «земным раем»; им был ясен и мещанский характер цивилизации Западной Европы и США — страны, поднявшей, по словам Герцена, на пьедестал «счётную книгу».

Проф. О. Л. Вайнштейн сделал доклад на тему «Экономические предпосылки

борьбы на Балтийском море и русская внешняя политика середины XVII века», а доц. К. М. Колобова — о «Родосской колонизации» (VII—VI вв. до н. э.). В своём докладе проф. Вайнштейн подробно разбирает сложные взаимоотношения между Россией, Польшей и Швецией, сложившиеся вокруг балтийской проблемы в XVII в., показывает необоснованность взгляда о стремлении Москвы уничтожить самостоятельную Польшу и причины, вследствие которых почти на полвека было отсрочено разрешение балтийского вопроса. Ценными являются попытки проф. Вайнштейна осветить весь этот вопрос в целом, не отделяя экономической и политической сторон проблемы друг от друга, а также то большое внимание, которое автор уделял значительной роли Московского государства в борьбе за Балтику в XVII веке.

Выступивший по докладу В. В. Мавродин отметил значение работы О. Л. Вайнштейна, ставшей вопросом, которым историки СССР не уделяли достаточно внимания, и заполняющей известные пробелы отечественной истории; разбирая подробно Шведскую войну Алексея Михайловича, проф. Вайнштейн связывает тем самым Ливонские войны и Северную войну Петра Великого. Одновременно проф. Мавродин и своим выступлением сказал, что пятилетняя задержка выступления Московского государства в ответ на просьбы Богдана Хмельницкого о помощи была вызвана не

только угрозой, нависшей в это время со стороны Швеции (как отмечает проф. Вайнштейн), но и тем, что московский абсолютизм боялся революционного влияния казачества.

На одном из заседаний секции исторических наук с докладом на тему «Основные проблемы аграрной истории Восточной и Западной Европы» выступил акад. Б. Д. Греков. С чрезвычайной убедительностью на основании обширного материала Б. Д. Греков показал, что изменения, происшедшие в положении крестьянства в XVI в., связанные с усилением феодальной эксплуатации, в первую очередь явились следствием хозяйственного развития Московской Руси, а не тех экономических изменений, которые имели место тогда в Западной Европе. После доклада акад. Б. Д. Греков обратился к многочисленной аудитории ленинградских историков с призывом принять участие в разработке такой важной проблемы, как история русского крестьянства, успешное завершение которой невозможно без коллективных, координированных усилий всех советских историков.

Все доклады привлекали многочисленную аудиторию и вызвали оживлённый обмен мнениями. Научная сессия Ленинградского университета, в частности работы её исторической секции, бесспорно, была весьма значительным явлением в научной жизни Ленинграда.

М. Р-п

Азербайджанский филиал ИМЭЛ

Работа по переводу произведений классиков марксизма-ленинизма на азербайджанский язык сосредоточена в азербайджанском филиале ИМЭЛ. За последний год из печати вышли переводы II тома Сочинений В. И. Ленина (4-е изд.), I, 2 и 3-го томов Сочинений И. В. Сталина, краткой биографии И. В. Сталина (2-е изд.). К 30-й годовщине Великого Октября вышел из печати перевод 4-го тома Сочинений И. В. Сталина, а также ряда отдельных работ В. И. Ленина и И. В. Сталина об Октябрьской социалистической революции. 5-й том Сочинений И. В. Сталина, переведённый на азербайджанский язык, вышел 20 декабря 1947 года.

Помимо этого в 1947 г. филиалом изданы на азербайджанском языке отдельными брошюрами работы: К. Маркса «Заработная плата, цена и прибыль», Ф. Энгельса «Кара Маркс», «Развитие социализма от утопии к науке» и др.; В. И. Ленина «Три источника и три составных части марксизма», «Исторические судьбы учения Карла Маркса», «О государстве» и др.; И. В. Сталина «О Ленине», «О диалектическом и историческом материализме» и др., а также сборник В. И. Ленин и И. В. Сталин «О социалистическом государстве и советской демократии».

В настоящее время в печати находятся переведённые на азербайджанский язык 6-й том Сочинений И. В. Сталина, а также произведения К. Маркса «Капитал», Ф. Энгельса «Анти-Дюринг», В. И. Ленина «Государство и революция». Продолжается работа над переводом III тома Сочинений В. И. Ленина.

Помимо переводов произведений классиков марксизма-ленинизма азербайджанский филиал ИМЭЛ ведёт большую работу по изучению истории большевистской организации Азербайджана.

Сотрудниками филиала подготовлены биографии, статьи и архивные материалы по истории большевистской организации Азербайджана, отрывки из переводов произведений классиков марксизма-ленинизма. Они публикуются на русском и азербайджанском языках в «Трудах» филиала, которые издаются со второй половины 1946 года.

Среди материалов, опубликованных в I—5-м выпусках «Трудов», — статьи проф. Г. Н. Гусейнова «О произведении товарища И. В. Сталина «Российская социал-демократическая партия и её ближайшие задачи», кандидатом исторических наук: Е. А. Токержевского «Первые шаги советской власти в Азербайджане в 1920 году», З. И. Ибра-