

Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН
Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН
Международный центр изучения русской философии

**ИНТЕРКУЛЬТУРНАЯ ФИЛОСОФИЯ:
ПОЛИЛОГ ТРАДИЦИЙ**

**Санкт-Петербург
2020**

УДК 101.8 +303.01 +303.446.23 +93/94 +929
ББК 87.3(2)+63.3
И73

Утверждено к публикации Ученым советом Социологического
института РАН – филиала Федерального научно-исследовательского
социологического центра Российской академии наук

Рецензенты:

д-р социол. наук, проф. *М. В. Масловский*
д-р филос. наук, проф. *Е. Г. Соколов*

Интеркультурная философия: полилог традиций:

Сб. трудов конференции / Отв. ред.: А.В. Малинов, А.Е. Рыбас.
СПб.: Интерсоцис, 2020. – 287 с.

ISBN 978-5-94348-048-5

В сборнике публикуются тезисы докладов и статьи, написанные на основе докладов, прочитанных на Седьмых международных чтениях «Интеркультурная философия: полилог традиций», проходивших 24–26 сентября 2020 г. в Социологическом институте РАН – филиале Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН при участии Международного центра изучения русской философии.

Для всех интересующихся русской философией и культурой, социологией, историографией.

DOI 10.31119/interculturalphilosophy2020

*При поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований
(грант № 20-011-20008)*

ISBN 978-5-94348-048-5

© Интерсоцис, 2020
© Авторы статей, 2020

Содержание

ИНТЕРКУЛЬТУРНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ПРОБЛЕМЫ, КОНТЕКСТЫ, ПЕРСОНАЛИИ

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

<i>Мелих Ю.Б.</i> «Поколение» как культурно-историческая категория для интерпретации полихронности и полифоничности культуры.....	9
<i>Марченко О.В.</i> Несколько замечаний о теме самобытности и заимствований в размышлениях русских мыслителей первой половины XX века.....	10
<i>Даренский В.Ю.</i> Еврейская составляющая русской философии: императив возрождения «библейского мышления»	12
<i>Савчук В.В.</i> Петербургская танатология – топологическое бремя русской философии	14
<i>Фокин С.Л.</i> Подорога и Достоевский: мимесис и литература как экономика обогащения	16
<i>Крюкова С.Л.</i> Языковой мир Андрея Платонова сквозь философскую оптику Валерия Подороги.....	17
<i>Дидык М.А., Ерыгин А.Н.</i> Идея истории: Гегель – Ясперс и Чичерин – Соловьев (Классичность и современность в русско-немецком историософском рефлексивном контексте).....	19
<i>Евлампиев И.И.</i> Концепция всеединства в русской философии и ее истоки в немецких системах XIX века.....	19
<i>Серкова В.А.</i> Платон, Соловьев, Деррида – интерпретации жизни и философии Сократа.....	23
<i>Петренко В.В.</i> П. Я. Чаадаев и русско-европейский интеллектуальный диалог: между субстанциальностью и перформативностью.....	26
<i>Малинов А.В.</i> Философия полилога: интеркультурный аспект	28
<i>Fornet-Betancourt R.</i> Die gegenwärtige Welt als Herausforderung für die Interkulturalität.....	29
<i>Степанянц М.Т.</i> Межкультурная философия как постигнутая в мышлении эпоха.....	30
<i>Djurković M.</i> Black Mirror and COVID 19: Biotechnological challenges for intercultural thinking.....	31
<i>Garrison J.</i> Interpretation (nicht Übersetzung) und philosophische Traditionen. Methodologische Betrachtungen	31

<i>Эпитейн М.Н.</i> Проективность как метод мышления. Переход от философского анализа к синтезу.....	32
<i>Суходуб Т.Д.</i> Интеркультурная философия: возможные пределы и пределы возможности.....	34
<i>Шиповалова Т.Д.</i> Возможности историко-эпистемологического подхода в интеркультурной философии.....	37
<i>Parkes G.</i> Engaging China on the Climate Crisis. A Model for a Global Conversation.....	38
<i>Губман Б.Л., Ануфриева К.В.</i> Paul Ricoeur as a transcultural thinker: A dialogue between hermeneutics and analytical philosophy of history	39
<i>Назарова О.А.</i> О сущностном отличии «меж-» от «интер-»: от межкультурного к интеркультурному философскому полилогу в европейском культурном пространстве.....	41
<i>Кауфман И.С.</i> Западная и советская культуры историографии науки (20–40-е гг.) в диалоге и столкновении	43
<i>Шибаева М.М.</i> Отечественная «поэзия мысли» в пространстве полилога традиций	44
<i>Михайлова Е.Е.</i> Дискурсивная полилогичность трудов Н. И. Кареева.....	46
<i>Ивонина О.И.</i> Образ Запада в русской религиозной философии истории.....	48
<i>Коробкова С.Н.</i> «Все мы одинаково Христовы»: интеркультурный проект русского философского реализма	50
<i>Безлепкин Н.И.</i> Историсофия в российском общественном сознании: истоки и причины влияния.....	53
<i>Володин А.В.</i> Принцип тождества в свете мистического опыта: от Г. Сузо и И. Таулера к П. Флоренскому	55
<i>Декань К.Ю.</i> Онтология как учение о бытии в контексте философского дискурса.....	57
<i>Мирошниченко Е.И.</i> Роль семьи в формировании мировоззрения и характера А. С. Хомякова и И. В. Киреевского	59
<i>Лосев А.В.</i> Философия от первого лица	61
<i>Гайкин В.А.</i> Запад и Восток: полилог религии, искусства, философии	62
<i>Максимов М.В., Максимова Л.М.</i> Философия всеединства В. С. Соловьева как транскультурный феномен.....	66
<i>Тимощук Е.А.</i> Феноменология в интеркультурном полилоге	67
<i>Цибизова Л.А.</i> О чем болит душа: Ф. Достоевский, К. Леонтьев, В. Розанов..	68
<i>Зинченко Т.Е.</i> Значение концепции личности в философии права В. С. Соловьева.....	70

<i>Ряполов С.В.</i> «Английский вопрос» в русской философской культуре первой половины XIX в.....	71
<i>Ким Ф.С.</i> Апология литературы как формы философствования: А. Амаладасс и Г.-К. Кальтенбруннер	73
<i>Коваль О.А.</i> «Мыслить поэтически»: Ханна Арендт и художественная литература	75
<i>Морозов В.Н.</i> Алхимическая натурфилософия мусульманского востока и практики переводов в русской интеллектуальной истории на рубеже XVIII–XIX вв.....	76
<i>Мещерина Е.Г.</i> Религиозно-философские аспекты творчества в ранних работах Ф. А. Степуна (статьи 1910–1913 гг.).....	78
<i>Ермишин О.Т.</i> Морфология культуры и искусства: концепции В. Н. Ильина и А. Г. Габричевского	79
<i>Бродский А.И.</i> Theologia militantis. Религиозный смысл войны: С. Н. Булгаков vs. Г. Ф. Гегель.....	81
<i>Пчелина О.В.</i> Полилог религии, культуры и философии: интерпретация Д. С. Мережковского	82
<i>Крипеcka I.</i> We Could Be Cannibals After All. Descartes and the quest for universality, an intercultural reading.....	84
<i>Roni R.</i> Nietzsche und die Dekonstruktion von Identitäten: Die „Freigeister“ in den interkulturellen Gesellschaften.....	84
<i>Аляев Г.Е.</i> Философия в психологии и психология в философии: диалог С. Л. Франка и Л. Бинсвангера	85
<i>Киейзик Л.</i> Женщины в русской философии: культурные и интеркультурные портреты	86
<i>Boteva-Richter B.</i> Inter als Metamorphose des Denkens – Die Methode Watsujis und ihre Anwendbarkeit im interkulturellen Diskurs der Gegenwart	87
<i>Vicens J.</i> Ecological perspective on cities. A cosmological view on time and nature	87
<i>Saal B.</i> The Children’s Polylogue – Doing Philosophy with Children in Intercultural Encounters.....	88
НАУЧНЫЕ СТАТЬИ	
<i>Караваев Э.Ф.</i> Полилогичность философского мышления в свете теории лимитизма К. Ф. Жакова	90
<i>Рыбас А.Е.</i> Русская философия в контексте интеркультурных влияний: аспект позитивизма	96
<i>Гашков С.А.</i> Проблема возможности/невозможности историко-философской классификации в свете вопроса об интеркультурном полилоге	105

<i>Осипов И.Д.</i> Правовая коммуникация в культуре: контекст актуальности.....	111
<i>Соловьев В.М. В. В.</i> Розанов: ключ к пониманию русской культуры	119
<i>Матвеева И.Ю.</i> Влияние западной библеистики XIX века на интерпретацию образа Иисуса Христа в творчестве Ф. Достоевского (на примере книги Э. Ренана).....	134
<i>Ли Тяньюнь.</i> Будущее и бессмертие в религиозной философии Ф. М. Достоевского	147
<i>Осипова Т.А.</i> «От субъекта к проекту»: энтропия и негэнтропия «Я». От дискурсивной философии к философии визуальности.....	159
<i>Браславский Р.Г., Козловский В.В.</i> Цивилизационный анализ и модели истории в перспективе интеркультурного взаимодействия.....	164

ДИАЛОГ ТЕОЛОГО-ФИЛОСОФСКИХ ТРАДИЦИЙ ЗАПАДА И ВОСТОКА

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

<i>Макаров Д.И.</i> Замечание о замечании. Об одном примере обращения В. В. Библихина к патристике (Климент Александрийский).....	176
<i>Бирюков Д.С.</i> Линии использования стоического учения о смещении тел в византийской богословской литературе	178
<i>Щукин Т.А.</i> Проблемы идентификации оппонентов в трактате Леонтия Иерусалимского «Против монофизитов»	181
<i>Мирошниченко Е.И.</i> Об источнике термина «ипостась» у Э. Левинаса.....	184
<i>Иваненко А.А.</i> Между трансценденцией и эмпиризмом: учение И. Г. Фихте о Боге	187
<i>Баранов В.А.</i> Учение об ангелах в «Точном изложении православной веры» преп. Иоанна Дамаскина.....	189
<i>Исаков А.Н.</i> Рецепция отечественной духовной традиции в современной литературе: на примере романов Евгения Водолазкина «Соловьев и Ларионов» и «Лавр»	190

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

<i>Ноговицин О.Н.</i> Физика, космология и экзегеза Писания в христологической полемике первой половины VI в.: солнце как пример уникальной составной природы в споре Иоанна Филопона и диофизитов о природе Христа.....	193
<i>Бирюков Д.С.</i> Космологическая полемика в «Против Евномия» Григория Нисского: с кем полемизирует Григорий?	199
<i>Щукин Т.А.</i> «Главы физические» Григория Паламы: исторический контекст, мотивация автора, адресат	204

<i>Протопопов И.А.</i> Онтологическое доказательство бытия бога в философии Гегеля.....	208
<i>Муравьев А.Н.</i> Гегель об истоке религиозного фанатизма в «Лекциях о доказательстве бытия бога»	216
<i>Бирюков Д.С., Хахалова А.А.</i> Миссионерский мотив в византиноцентризме И. В. Киреевского и его историческое значение.....	220
<i>Бирюков Д.С.</i> Тема самосозерцания ума у Григория Паламы: иудейский бэкграунд.....	225

ВЫСШАЯ ШКОЛА ПЕТЕРБУРГА И ПЕТЕРБУРГСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

<i>Долгова Е.А.</i> Размышления «о проблемах кочевниковедения»: неопубликованное письмо П. А. Савицкого Н. И. Карееву, 1928.....	229
<i>Тоноян Л.Г.</i> Рукописная «Логика» Е. Б. Сырейщикова и ее роль в университетском образовании.....	230
<i>Слискова В.В.</i> Французский диалог Н. И. Кареева: переписка 1910–1920-х гг.	232
<i>Пешперова И.Ю.</i> Современные исследования по истории петербургской философии	233

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

<i>Ростовцев Е.А.</i> Цифровой поворот и проблемы истории науки.....	236
<i>Баринов Д.А., Сидорчук И.В.</i> «У нашей Натальи все люди каналы»: Дмитрий Мартынович Михайлин – декан философского факультета ЛГУ 1948–1951 гг.	248
<i>Потехина И.П.</i> Петербургская медиевистика и крах церковно-исторических штудий в первые десятилетия советской власти	259
<i>Сосницкий Д.А.</i> Материалы о жизни и творчестве А.А. Шахматова в собрании Отдела рукописей РНБ (к 100-летней годовщине со дня смерти)	265
<i>Тихонов И.Л.</i> Репрессии в ГАИМК: случай партийцев С. Д. Дмитрова и А. И. Кауля.....	270
<i>Рыбас А.Е.</i> Ленинградская школа философии науки: основные идеи и представители.....	276

Ростовцев Евгений Анатольевич

Санкт-Петербургский гос. ун-т

ЦИФРОВОЙ ПОВОРОТ И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ НАУКИ¹

Аннотация. В статье предпринимается попытка проанализировать влияние цифрового поворота в историографии, прежде всего в области истории науки. Отмечается, что такие сферы исследований, как биографика ученых и просопография академических сообществ, в наибольшей степени оказались затронуты последствиями цифрового поворота. По наблюдениям автора, эти последствия заключаются не только в интенсификации работ в этих полях научного познания, но и в создании нового исследовательского инструментария, а также в распространении нового типа гипертекстового научного нарратива.

Ключевые слова: история науки, просопография, цифровой поворот, научный нарратив.

Современная информационная и технологическая ситуация предопределяет новый статус *цифровой истории*, которая развивается в контексте цифровой гуманитаристики – одной из наиболее бурно растущих отраслей научных исследований в гуманитарной сфере [см., напр.: 1, 2, 3, 4]. Можно сказать, что «информационный поворот», обусловивший тектонические сдвиги в укладе современной жизни, предопределил две параллельные тенденции в историографии – с одной стороны, бурное развитие исторической информатики (появление которой связано с так называемой традицией количественных/математических штудий) и, с другой стороны, постепенные изменения самого существа профессиональных практик ремесла ученого-гуманитария [5, 6]. Разумеется, в какой-то степени первое влияет на второе, что дает воз-

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ «Университетская философия в Санкт-Петербурге: опыт просопографического исследования» (№ 20-011-00071). Благодарю за помощь в работе к.и.н. Д. А. Сосницкого.

возможность труженикам на ниве исторической информатики не без гордости заявлять о том, что «являясь неотъемлемой частью исторической науки, наша научная дисциплина во многом обеспечивает не только полноценное место истории в рамках информационного общества, но и дает ответы на вызовы цифрового поворота – стадии информационного общества, когда цифровые технологии становятся реальным сектором не только науки и образования, но и экономики, культуры, а также повседневной жизни» [7]. Утверждается, что возможности современного программирования дают новый обширный «цифровой арсенал» историку – в работе с самыми различными типами источников и исторической информацией [8]. В то же время высказывается точка зрения о том, что цифровая эпоха не создала какого-либо нового направления в историографии (вернее создала новое направление только на начальном этапе), а радикально поменяла инструментарий исторической науки в целом [9].

Отметим, что пока эти утверждения кажутся довольно смелыми, и, как справедливо констатируется в литературе, «главным вопросом дальнейшего развития ДН становится возможность аналитического использования цифрового потенциала гуманитарных данных» [10, с. 9]. В современной историографии есть интересные проекты, направленные на разработку аналитических цифровых платформ, включающих систему навигации по датам, историческим персонажам, источникам разных типов [см., напр.: 11, 12], однако пока большинство историков удовлетворяется общими для всех пользователей или общенаучными системами навигации (прежде всего, сетевой интерфейс библиотек и профессиональных баз данных). Несомненно, что уже один этот ставший обязательным навык кардинально преобразил бытовую сторону профессиональной культуры историка. Вряд ли можно представить современного ученого, не владеющего компьютером и основными информационными технологиями, связанными с его областью знаний. Очевидно, что в этом смысле происходящие изменения в профессиональной практике свидетельствуют скорее о новых навыках и технических приемах, нежели о новых методах, научных вопросах или объектах исследования, и инструментарий историка в этом смысле эволюционировал не больше, чем специалиста в других отраслях науки. Как отмечает один из наиболее известных специалистов в области *digital history*, существенной и постоянной психологической проблемой для исследователя-гуманитария является то обстоятельство, что у него подспудно присутствует убеждение в том, что «создание программного обеспечения – это сокровенная тайна; дальнейшее развитие технологий нельзя предугадать, поэтому его нужно принимать как непостижимое творение высшей сущности, неподвластной человеческому влиянию» [13]. Действительно, гуманитарий, не имеющий специального технического образования, является заказчиком и потребителем того инструментария, который разрабатывают программисты. Эта ситуация непривычна, а потому некомфортна для

реализации научно-исследовательских программ и отдельных проектов в гуманитарной, в том числе исторической науке. В литературе периодически звучат сетования, связанные с неопределенностью метода цифровой истории в рамках *digital humanities*, отсутствием «собственной комнаты» с собственной обстановкой во дворце цифровой гуманитаристики [см., напр.: 14].

В то же время уже сегодня нельзя не указать на области, где цифровые технологии позволяют историкам *формулировать задачи так, как до цифровой революции не представлялось возможным*. По справедливому наблюдению современных исследователей, «компьютерное источниковедение предлагает иной подход к установлению пределов расширения комплексов источников: возможность репрезентации (и последующего изучения) количественно неограниченных совокупностей источников в сети Интернет позволяет сделать процесс реконструкции комплексов “открытым” – стремящимся к полноте и завершенности, но никогда не завершенным» [15, с. 48; ср.: 16, с. 132], а сам процесс оцифровки должен открывать новые исследовательские горизонты [ср.: 17, с. 145]. Среди таких областей в мировой и отечественной историографической практике одно из первых мест занимают просопографические изыскания.

Действительно, с одной стороны, современные просопографические исследования и развитие связанных с ними баз данных – один из мощных трендов мировой историографии, а цифровой поворот, наряду с другими факторами развития отечественной историографии, в постсоветский период стимулировал обращение к просопографическим методам исследования [18, с. 311; 19, с. 96-98; 20, с. 148]. С другой стороны, просопография и по сей день воспринимается многими историками (в том числе отечественными) как универсальный способ познания социальной истории [21]. Как показано в литературе, основное внимание просопографических штудий в российской историографии, основанных на обработке массовых источников (а также связанных с этой работой баз данных), приходится на историю XX в. [см., напр.: 22]. Социальные группы, являющиеся объектом этих исследований, – самые разные – политические заключенные [23], репрессированные [24], священнослужители «одного прихода» [25], присяжные поверенные [26] и т.п. Показательно, между тем, что просопографические предприятия в современной российской историографии отнюдь не ограничиваются сюжетами и объектами недавней истории. В последнее десятилетие интенсивные просопографические изыскания ведут также исследователи социальной истории России допетровского периода. В этой связи можно указать на работы А.П. Павлова, Д.М. Володихина, И.О. Тюменцева, А.В. Малова, А.Л. Корзинина и целого ряда других исследователей [27, 28, 29, 30, 31, 32 и др.]. Интересно, что в стороне от подобных просопографических опытов не осталась также и российская медиевистика, ориентированная на изучение Западной Европы [см., напр.: 33, 34, 35]. Отчасти внимание к средневековым сюжетам в просопогра-

фии обусловлено относительно ограниченным кругом источников для формирования базы для исследования в сравнении с Новым временем [21], неслучайно в историографии постоянно звучат сетования по поводу длительности проектов, связанных с созданием и анализом больших баз данных [см., напр.: 36].

Подчеркнем, что этот недостаток в отношении сюжетов Нового и Новейшего времени вполне компенсируется новыми возможностями и, как следствие, новыми задачами просопографических штудий, в которые входит создание не только и не столько баз данных, но и продуктов для исследователей [37; ср.: 10]. В этом контексте профессиональные базы данных становятся инструментом исследования и открытыми для дальнейшего развития системами [ср.: 38] и, таким образом, сами превращаются в точки роста для развития цифровой инфраструктуры и создания нового исследовательского знания. Яркий пример таких штудий – база данных депутатского корпуса Государственной думы и Государственного совета эпохи «думской монархии». Ресурс дает инструментарий для просопографических исследований, в частности, возможность поиска по комбинации данных (ФИО, Дума, даты жизни, партийность, национальность, вероисповедание, образование и др.) [39, 40].

Проблемы становления цифровой просопографии нашли отражение в истории науки и академических сообществ. С 1990-х гг. создание коллективных портретов различных академических сообществ становилось задачей, решаемой в рамках серии научно-исследовательских проектов [см., напр.: 41, 42]. Часто такие работы относились к междисциплинарной проблематике, являясь предметом как истории, так и социологии науки. Многочисленны теоретические и методологические тексты, в которых разрабатываются различные вопросы проведения подобных биографических изысканий, в том числе обсуждаются сюжеты, связанные с историографией биографических и просопографических исследований [43, 44], их классификацией [45], понятийным аппаратом [46], их интеграцией с информационно-библиографическими системами [Примером такой системы, имеющей биографический пакет данных, может быть «Информационно-библиографическая система по содержанию Журнала Министерства народного просвещения». См.: 47], иным методологическим инструментарием [48, 49].

Одним из направлений биографических проектов подобного рода является поиск ответов на вопросы: кем являлись профессора и преподаватели высших учебных заведений, сотрудники научно-исследовательских институтов? «как делается» наука на определенном хронологическом этапе? в чем особенности структуры конкретного научного сообщества? какие научные связи объединяют исследователей в рамках научных школ? В литературе существуют попытки реконструкции коллективного портрета того или иного академического сообщества. Например, в рамках проведенного Е.А. Вишленковой и И.А. Лягушкиным исследования была создана база данных об уче-

ных-зоологах, участвовавших в тринадцати съездах русских естествоиспытателей и врачей. Было определено социальное представительство таких съездов, особенностей участия в них [50]. Академической мобильности (перемена места службы) преподавателей высшей школы посвящены работы М.В. Лоскутовой [см., напр.: 51]. Примером другого проекта этого типа является исследование под названием «Опыт диссертационных исследований ученых-историков второй половины XIX – первой половины XX в. в дисциплинарной памяти и культурном пространстве России», в основе которого анализ баз данных об историках, защищавших свои диссертации в Санкт-Петербургском, Московском, Казанском, Новороссийском, Киевском, Дерптском, Харьковском и Варшавском университетах в XIX – начале XX вв. [52, 53]. Авторам, в частности, удалось не только показать общую динамику диссертационных защит, но и наглядно продемонстрировать лидирующую роль столичных университетов в исторической науке, траектории «диспутной миграции» по российским университетам, рост среднего возраста диссертантов и многое другое [54]. В качестве одного из объектов цифровой истории выступают научные школы, а в качестве одного из инструментов предлагается использовать учет соавторства – выделять методом сетевого анализа «незримые научные коллективы» и фигуры, решать проблемы визуализации результатов таких подсчетов, описывать выявленные научные школы, узловые проблемы исследований [55]. Некоторая спорность (недостаточность) такого подхода заключается в том, что соавторство само по себе не означает принадлежность к одной научной школе, но вполне может маркировать участие в одном научном предприятии. Следует обратить внимание и на проекты, в которых рассматривается коллективная биография конкретной академической группы конкретного учреждения. Разумеется, предметом такого просопографического анализа может быть и сравнительно небольшая академическая группа [к числу таких работ можно, например, отнести: 56]. Однако начиная с 2000-х гг. развиваются интернет-порталы, посвященные истории конкретного университета, цифровая среда которых формирует базу для масштабных просопографических изысканий. В качестве яркого примера многопланового сетевого ресурса укажем на портал, посвященный истории МГУ [57], на который уже обращалось внимание в историографии [58]. Портал содержит биографические справки, документы, летопись событий, библиографию о МГУ. Одна из версий портала предполагала развернутую навигацию по параметрам биографической справки, однако в настоящее время она не функционирует [59]. Впрочем, в работах историков Московского университета широко используются просопографические методы, основанные на обработке данных посредством цифрового инструментария [см., в частности, текст А.Ю. Андреева: 60]. На обширной биографической базе данных профессоров и преподавателей университетов дореволюционной России основывается выполняемый в настоящее время коллективный исследовательский

проект «Коллективная биография преподавателей российских университетов в зеркале социальной истории (вторая половина XVIII – начало XX в.») (руководители С.Ф. Фоминых, С.А. Некрылов). Интерфейс позволяет осуществлять поиск по комбинации параметров: место и гг. службы, образование, факультет [61]. Параллельно в рамках того же проекта формируется портал «История Российской высшей школы в виртуальном пространстве», в рамках которого проходит оцифровка и презентация комплекса источников и исследований по истории университетов Российской империи [62].

Цифровой подход к построению коллективной биографии академического сообщества активно реализуется в СПбГУ [см.: 63-71]. Примером исследовательского проекта, сочетающего разные принципы формирования базы данных научных биографий (институциональный и предметный), является портал «Биографика СПбГУ» [72]. В основе портала, создаваемого с 2012 г., лежит конструкция сетевых баз данных как взаимосвязанных и взаимодополняющих модулей (в настоящее время: Сетевой биографический словарь историков Санкт-Петербургского университета XVIII–XX вв., Сетевой биографический словарь профессоров и преподавателей Санкт-Петербургского университета (1819–1917), База данных «Преподавательский корпус Петроградского-Ленинградского университета, 1914–1934 гг.», Петербургская историческая школа (XVIII – начало XX вв.): информационный ресурс; Сетевой ресурс «Историки Петрограда-Ленинграда» (1917–1934); Биографический словарь философов Петербургского университета). В зависимости от модуля (словаря) одна и та же биографическая информация конструируется с определенными различиями и дополнениями (например, годы работы в университете или годы профессиональной деятельности; этапы карьеры в университете/этапы научной карьеры), в некоторых модулях присутствуют дополнительные опции (например, годы пребывания персоны в СПб). В любом случае система навигации позволяет осуществлять поиск по комплексу параметров, связанных с социальным портретом и научной карьерой (год рождения, образования, год окончания вуза, факультет, кафедра, учителя, ученики, диссертации и т.п.). Отметим, что портал «Биографика СПбГУ», охватывающий около 3000 научных биографий, тесно интегрирован с другим ресурсом – «История Санкт-Петербургского университета в виртуальном пространстве» [73], основной целью которого является репрезентация источников и литературы по истории университета. Однако кроме многочисленных указаний на этот ресурс гипертекст «Биографики СПбГУ» содержит большой объем ссылок на другие сетевые материалы (в том числе ведущих библиотек и архивов), иными словами, контент портала аккумулирует научную информацию, представленную в цифровом и сетевом формате. По аналогии с популярной Википедией портал сочетает, таким образом, экстенсивный и интенсивный векторы развития. Однако от Википедии портал «Био-

графика СПбГУ» отличает как наличие строгого формуляра биографической справки и программного инструментария для просопографических построений, так и более высокий уровень верификации информации. Иначе говоря, речь идет о цифровой форме научного нарратива, организующего информацию в виде *обновляемого гипертекста*.

Приведенные выше наблюдения над историографической ситуацией и конкретными современными проектами в области цифровой истории в России наглядно показывают, что современная историография (в том числе в история науки) находится в противоречивой ситуации. С одной стороны, в основном цифровой инструментарий является уже в какой-то степени обычной технологией и используется, главным образом, в эвристических целях. С другой стороны, появляются очевидные прорывные области знаний, прежде всего связанные с анализом BigData, больших массивов данных (в сфере истории науки к ним можно отнести просопографию академических сообществ), которые позволяют не только ставить принципиально новые задачи, но и способствуют формированию нового типа гипертекстового научного нарратива.

Литература:

1. Володин А.Ю. Digital humanities: междисциплинарность в цифровую эпоху // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 2014. № 42. С. 14–16.
2. Бородкин Л.И. «Цифровой поворот» в дискуссиях на XXII Международном конгрессе исторических наук (Китай, 2015 г.) // Историческая информатика. 2015. №3–4. С. 56–67.
3. Advancing digital humanities: research, methods, theories / Ed. by Katherine Bode (Australian National University), Paul Longley Arthur (University of Western Sydney). Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2014. 384 p.
4. Историко-ориентированные информационные системы. Проект Центра цифровой гуманитаристики Пермского университета [Электронный ресурс]. URL: <http://digitalhistory.ru>. (дата обращения: 24.07.2020).
5. Бородкин Л.И. Инварианты исторической информатики в изменяющемся мире // Историческая информатика. 2019. № 1. С. 1–7.
6. Бородкин Л.И. Становление исторической информатики в России: первые шаги историков на пути «микрокомпьютерной революции» // Историческая информатика. 2017. № 3. С. 155–172.
7. Владимиров В.Н. Историческая информатика: поступательное движение вперед // Историческая информатика. 2018. № 2. С. 1–5.
8. Бородкин Л.И. Рец. на: T. Arnold, L. Tilton. Humanities Data in R: Exploring Networks, Geospatial Data, Images, and Text. Springer, 2017. - 211 p. // Историческая информатика. 2018. № 2. С. 126–132.

Научные статьи

9. History in the digital age / Edited by Toni Weller. London; New York: Routledge, 2013. 212 p.
10. Володин А.Ю. Digital humanities (Цифровые гуманитарные науки): в поисках самоопределения // Вестник Пермского университета. 2014. № 3 (26). С. 9.
11. О проекте // История современной России [Электронный ресурс]. URL: http://prohistory.info/about_project (дата обращения: 24.07.2020).
12. Яник А.А., Попова С.М. Информационно-аналитическая платформа «История современной России» как инструмент построения цифровой инфраструктуры междисциплинарных исследований отечественной истории конца XX – начала XXI века // История современной России: Цифровая инфраструктура междисциплинарных исследований / Общ. ред.: А.А. Яник, С.М. Попова. М., 2014. С. 158–193.
13. Таллер М. Дискуссии вокруг Digital Humanities (пер. с англ. Е.А. Лубанец, ред. перевода И.М. Гарскова) // Историческая информатика. 2012. № 1. С. 5–13
14. Robertson S. The Differences between Digital Humanities and Digital History // Istoriya. 2016. V. 7. Issue 7 (51). URL: <http://history.jes.su/s207987840001648-1-1> (дата обращения: 24.07.2020).
15. Варфоломеев А.Г., Иванов А.С. Компьютерное источниковедение. Семантическое связывание информации в репрезентации и критике исторических источников. Петрозаводск, 2013. – 204 с.
16. Володин А.Ю. 20 лет компьютерному источниковедению: per aspera ad astra? // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. 2014. № 2-3 (8-9). С. 130–134.
17. Володин А.Ю. Цифровые гуманитарные науки (Digital humanities): вызовы и типики междисциплинарности // «Стены и мосты»–IV: междисциплинарные исследования в истории: Материалы международной научной конференции, Российский государственный гуманитарный университет, 22.05.2015 г. / Г.Г. Ершова, Б.Н. Миронов, М.М. Кром, В.А. Шкуратов, Е.А. Долгова. М., 2016. С. 139–147.
18. Гарскова И.М. Историческая информатика: методологические и историографические аспекты развития: дис. ... доктора исторических наук: 07.00.09. М., 2018. – 611 с.
19. Гарскова И.М. Базы и банки данных в исторических исследованиях. Геттинген, 1994. – 215 с.
20. Юмашева Ю.Ю. Историко-биографические исследования: методы и базы данных // Уральский исторический вестник. 2015. № 4 (49). С. 146–152.
21. Кистерев С.Н. Перспективы просопографии // Вестник «Альянс-Архео». 2017. № 22. С. 54–61.
22. Юмашева Ю.Ю. Историография просопографии // Известия Уральского государственного университета. 2005. № 39. С. 95–127.
23. Сальцева А.Д. Анализ базы данных по материалам общества помощи политическим заключенным «Московский Политический Красный Крест» (1918–1922): динамика арестов и их причины // Историческая информатика. 2017. № 2. С. 5–23.
24. Мишина Е.М. Реконструкция социального портрета репрессированных на Алтае

- и в Ойротской АО в 1935–1937 гг.: опыт сравнительного статистического анализа // Историческая информатика. 2017. № 2. С. 33–51.
25. *Давыдова А.Л.* О конструировании биографий священнослужителей одного прихода // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2019. № 4 (181). С. 75–82.
 26. *Благодетелева Е.Д.* Московская корпорация присяжных поверенных: формирование профессиональной группы (1866-1914): автореферат дисс. ... кандидата исторических наук. М., 2012. – 18 с.
 27. *Павлов А.П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584-1605 гг.). СПб., 1992. – 278 с.
 28. *Володихин Д.М.* Русское высшее командование полевых соединений в царствование Федора Ивановича (1584-1598 гг.) // Историческое обозрение. 2014. № 15. С. 30–38.
 29. *Малов А.В.* Пушкарского чина люди по данным расходных книг Казенного приказа в завершающий период Смутного времени (1613–1619 гг.) // История военного дела: исследования и источники. 2016. Специальный выпуск VI. Русский «бог войны»: исследования и источники по истории отечественной артиллерии. Ч. II. С. 159–217. URL: <http://www.milhist.info/> 2016/05/20/malov (дата обращения: 24.07.2020).
 30. *Корзинин А.Л.* Государев двор Русского государства в доопричный период (1550-1565 гг.). М.; СПб., 2016. – 663 с.
 31. *Корзинин А.Л., Сосницкий Д.А.* Электронный портал «Правящая элита Русского государства последней четверти XV – середины XVI века: электронная база данных и историко-генеалогическое исследование» и цели его создания // Мавродинские чтения 2018. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина / Под ред. д-ра ист. наук А. Ю. Дворниченко. СПб., 2018. С. 233–236.
 32. *Тюменцев И.О.* Боярская дума Лжедмитрия I в 1604–1606 годы: пути формирования // Мавродинские чтения 2018. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина / Под ред. д-ра ист. наук А. Ю. Дворниченко. СПб., 2018. С. 241–252.
 33. *Стасевич В.А.* Титулованная знать в составе мировых судей при Генрихе VIII // Вестник СПбГУ. 2015. Серия 2. Вып. 1. С.122–131.
 34. *Праздников А.Г.* Социальный состав участников сражения при Блор Хит 23 сентября 1459 года // Вестник ВолГУ. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 1. С. 24–29.
 35. *Потехина И.П.* Богатство и бедность святого Петра. Административно-финансовая система средневекового папства (VI–XIV вв.). СПб., 2018. – 320 с.
 36. *Варганова Г.В.* Просопографические исследования в библиотековедении: методологический аспект // Библиосфера. 2015. № 3. С. 3–7.
 37. A New Companion to Digital Humanities / Ed. Susan Schreibman, Ray Siemens, John Unsworth. Wiley-Blackwell, 2016. – 592 p.
 38. *Брюханова Е.А., Владимиров В.Н., Иванов Д.Н., Чекрыжова О.И.* Информационная интернет-система «Профессии и занятия населения Российской империи конца XIX – начала XX в.» как источник для профессиональных исследо-

- ваний // Историческая информатика: информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. URL: http://kleio.asu.ru/2014/1/hcsj-12014_3-15.pdf.
39. Парламентская история позднейперской России. URL: <http://parliament.psu.ru/pls/parlament/frames.html> (дата обращения: 24.07.2020).
 40. *Кирьянов И.К., Корниенко С.И., Сенина А.В.* Депутатский корпус Государственной Думы позднейперской России: от текста источника к статистическим компьютеризованным методам анализа // Историческая информатика. 2019. № 1. С. 118–127.
 41. *Гутнов Д.А., Перевертень В.А.* Российские историки XVIII – начало XX вв.: проект и информационная система // Круг идей: новое в исторической информатике. М., 1994.
 42. *Гутнов Д.А., Перевертень В.А.* Просопографическая информационная система «Просис»: вариант практического применения (о компьютеризованном создании биобиблиографического словаря) // Информационный Бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 1996. № 17. С. 39–41.
 43. *Бекжанова Н.В., Жабрева А.Э., Сидоренко Н.А.* Деятели отечественной науки, техники, медицины на страницах изданий коллективной биографии второй половины XX века // Библиографические чтения памяти Константина Илларионовича Шафрановского (1900–1973). М., 2014. С. 23–30.
 44. *Александров Е.П.* Историческая биография как историографическая проблема: к изучению вопроса // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2008. № 4 (60). С. 223–227.
 45. *Медведева Е.В.* Классификация биографий как один из методов биографики в контексте исследований библиотечной отрасли // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2016. № 2 (22). С. 198–205.
 46. *Рябков В.М.* Понятие, объект, предмет в исследовании биографики социально-культурной деятельности // Вестник современной науки. 2015. № 8(8). С. 125–130.
 47. *Гутнов Д.А.* Информационная биобиблиографическая система по содержанию Журнала министерства народного просвещения (1834–1917) // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. 2012. № 1(1). С. 22–29.
 48. *Бакун Д.Н., Ермолаева М.А., Шегай О.Е.* Биография ученых – деятелей книжной культуры: основные подходы к изучению // Книга. Исследования и материалы. 2018. № 1. С. 103–108.
 49. *Меркулов С.А., Казакова Е.А.* Эволюция взглядов и трансформация подходов в составлении строго документированных научных биографий // Вестник Томского государственного университета. История. 2014. № 2 (28). С. 64–47.
 50. *Лягушкин И.А., Вишленкова Е.А.* Профессиональная самоорганизация русских ученых (опыт просопографического анализа зоологической секции на съездах русских естествоиспытателей и врачей второй половины XIX – начала XX века) // История и историческая память. 2013. № 7–8. С. 172–190.
 51. *Лоскутова М.В.* Географическая мобильность профессоров и преподавателей российских университетов второй половины XIX века: постановка проблемы и

- предварительные результаты исследования // «Быть русским по духу и европейцем по образованию»: университеты Российской империи в образовательном пространстве Центральной и Восточной Европы XVIII – начала XX в. / Отв. сост. А.Ю. Андреев. М., 2009. С. 183–221.
52. *Алеврас Н.Н., Гришина Н.В., Скворцов А.М.* К созданию коллективного портрета историков-соискателей ученых степеней в России XIX – начала XX в.: разработка базы данных и предварительный анализ // Учитель истории в социокультурном пространстве Евразии в конце XX – начале XXI в.: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Казань, 2016. С. 32–40.
 53. *Алеврас Н.Н., Выдрин О.В.* База данных по диссертационной культуре российских ученых-историков (1814–1919): информационный ресурс и опыт его анализа // Актуальные проблемы и современные подходы к преподаванию: сб. науч. статей. Челябинск, 2018. С. 10–18
 54. *Алеврас Н.Н., Гришина Н.В., Выдрин О.В.* Диссертационная культура российских университетов XIX – начала XX века // Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. 2019. № 2. С. 100–110.
 55. *Гарскова И.М.* Сетевой анализ историографии: динамика формирования региональных центров исторической информатики // Историческая информатика. 2017. № 3. С. 94–115.
 56. *Рафикова Г., Ибрагимова Ф.* Биографика Казанского университета: Андерсоны // Гасырларавазы. 2016. № 1–2. С. 134–142.
 57. Летопись Московского университета. URL: <http://letopis.msu.ru/content/professora-i-prepodavately> (дата обращения: 24.07.2020).
 58. *Григорьева О.И.* Знание о Московском университете в цифровую эпоху // Историческая информатика. 2017. № 2. С. 24–32.
 59. Профессоры Московского университета URL: <http://museum.guru/personalii/professors.phtml> (дата обращения: 24.07.2020).
 60. *Андреев А.Ю.* “DiegespalteneUniversitdt”. MoskauerGelehrten 1911-1917. In: “Kollegen – Kommilitonen – Kdmpfer. Europdische Universitdten im Ersten Weltkrieg”. Franz Steiner Verlag. Stuttgart, 2006. P. 159–176.
 61. Профессора и преподаватели российских университетов (вторая половина XVIII – начало XX в.). URL: <http://persons.russianuniversityhistory.tsu.ru> (дата обращения: 24.07.2020).
 62. История российской высшей школы в виртуальном пространстве. URL: <http://russianuniversityhistory.tsu.ru> (дата обращения: 24.07.2020).
 63. *Сосницкий Д.А.* История С.-Петербургского университета в сетевом пространстве // Клио. 2013. №10 (82). С. 145–148.
 64. *Сосницкий Д.А.* Цифровой поворот в просопографических исследованиях высшей школы // Русский логос-2: модерн - границы контроля. СПб., 2019. С. 674–678.
 65. *Ростовцев Е.А., Амосова А.А., Янченко Д.Г.* Проекты по истории Санкт-Петербургского университета на историческом факультете // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2013. Серия 2. История. Вып. 3. С. 203–206.
 66. *Потехина И.П.* История Санкт-Петербургского университета как предмет коллективных исследовательских проектов // Клио. 2016. № 8 (116). С. 14–21.

Научные статьи

67. *Потехина И.П.* Портал «Биографика СПбГУ» и новые возможности в изучении петербургской медиавистики // *Средние века*. 2018. Т. 79. № 3. С. 180–195
68. *Ворочай В.В.* Университетская философия в контексте социальных процессов: интеллектуальная история и коллективная биография // *Мысль. Журнал Петербургского философского общества*. 2016. № 20. С. 155–160.
69. *Ростовцев Е.А.* Проблематика проектов по университетской истории и истории высшей школы (Санкт-Петербургский университет) // *Новое прошлое*. 2016. №3. С. 145–157.
70. *Сидорчук И.В.* Биографика в контексте современных исследований по истории Петербургского университета // *Международные отношения и диалог культур*. 2016. № 4. С. 224–235.
71. *Сидорчук И.В.* Проект «Российская наука в эпоху системных трансформаций, 1914-1934 гг.»: достижения историографии и исследовательские перспективы // Академик А.С. Лаппо-Данилевский в памяти научного сообщества / Отв. ред. В.В. Козловский, А.В. Малинов. СПб., 2019. С. 558–572.
72. *Биографика СПбГУ* / Отв. ред. Е.А. Ростовцев, веб-мастер Д.А. Сосницкий. URL: <http://bioslovhist.history.spbu.ru> (дата обращения: 24.07.2020).
73. *История Санкт-Петербургского университета в виртуальном пространстве (Культурное наследие, музейные коллекции, биографика)* / Руководитель проекта Е.А. Ростовцев, веб-мастер Д.А. Сосницкий. URL: <https://history.museums.spbu.ru> (дата обращения: 24.07.2020).