

в этом и состоит, чтобы овладеть случайностями жизни и покорять их разуму и воле человека» (Ушинский 1988, Т. 5, 17). Здесь важно отметить тот факт, что, по словам ученого, педагогика не является собранием положений науки, но только собранием правил воспитательной (педагогической) деятельности. Педагогическая деятельность — суть специфически человеческая, коллективная деятельность, имеющая в виду человека и человеческую пользу; в естественной природе такого феномена нет. Существовая объективно, вне каждого из деятелей педагогической науки, подобно миру природы, она все-таки имеет искусственное человеческое происхождение. А это значит, что объективная педагогическая реальность была когда-то целями — образами сознания, идеальными конструкциями, которые взывали К. Д. Ушинского к их воплощению.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Зацепин А. В. (2007) «Философские воззрения русского педагога К. Д. Ушинского». *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки.* № 2 (46). С. 34–38.

Ушинский К. Д. (1988) *Педагогические сочинения: В 6 т.* М.: Педагогика.

#### **АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ МАЛИНОВ / Alexey Malinov**

Доктор философских наук, профессор

Санкт-Петербургский государственный университет / St. Petersburg State University

Ассоциированный научный сотрудник

Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского

социологического центра Российской академии наук (Санкт-Петербург) /

Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian

Academy of Sciences (St. Petersburg)

a.v.malinov@gmail.com

## **ИЗ ИСТОРИИ ПРЕПОДАВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ<sup>1</sup>**

### **From the history of teaching methodology of science at St. Petersburg university**

*Keywords:* philosophy of history, methodology, humanities, Kareev, positivism.

*Abstract:* The purpose of the publication is to reveal the contents of the unpublished manuscript of Nikolai Ivanovich Karev “General methodology of the humanities”.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках гранта РФФИ «Методологическое наследие Н.И. Кареева: исследование, подготовка к изданию, комментарий» (№ 19-09-00109\19).

It is indicated that Kareev's manuscript completes his research on the questions of the philosophy of history, the theory of history, and the methodology of history. It is noted that Kareev was a follower of the philosophy of positivism, he saw in methodology a methodological function, above all. The development of methodological issues allows us to substantiate the status of history and other humanities as a science.

*Ключевые слова:* философия истории, методология, гуманитарные науки, Кареев, позитивизм.

Философия и методология науки — дисциплина, появившаяся в XX в. В ее истоках лежит позитивистское убеждение в том, что философии, в отличие от естествознания, не доступно истинное знание о мире. Философия либо синтезирует и обобщает знание (или знания), получаемое науками естественными, либо берет на себя методологическую функцию. В первом случае, философия пытается постичь общие законы природы, опираясь на законы частных наук, во втором случае, — разрабатывает методологию всякого научного познания, формулируя его общие принципы. В Петербургском университете одними из первых к исследованию методологических сторон научного исследования обратились историки, что было не случайно, поскольку они непосредственно опирались на достижения современной историографии (Безлепкина 2018, 156). Прежде всего, их интересовала возможность обосновать научный статус историографии, а затем и всего социогуманитарного знания. С 1906 г. курс «Методологии истории» в университете читал А. С. Лаппо-Данилевский. В его интерпретации методология истории фактически совпадала с теорией исторического познания; в ней преобладали гносеологические вопросы.

После смерти А. С. Лаппо-Данилевского методологический курс читал Н. И. Кареев. В 1922 г. он предпринял неудачную попытку издания его в виде учебного пособия «Общая методология гуманитарных наук». История работы Кареева над рукописью и причины, приведшие к отказу от публикации, отчасти уже отражены в исследовательской литературе (Долгова 2012а; Долгова 2012б; Долгова 2013). «Общая методология гуманитарных наук» была последней книгой Кареева в ряду его философско-исторических исследований. В 1883 г. он защитил первую в России диссертацию по философии истории «Основные вопросы философии истории». В последствие Кареев опубликовал ряд книг и статей, посвященных философско-исторической проблематике, вызвавших возражения со стороны его бывшего гимназического товарища В. С. Соловьева (Буллер 2015).

Философия истории, полагал Кареев, существенно дополняет историографию. Вне философии и методологии, т. е. гносеологии истории, не возможна история как наука. Эмпирический взгляд на историю видит лишь хаотичное множество отдельных фактов. Задача философии в

отношении истории состоит в том, чтобы привести эту совокупность разрозненных элементов к единству. Метафизика пытается усмотреть единство во внутренней основе самих процессов, в их субстанциональной взаимосвязи, в заключенном в них смысле, стремится вывести историю из одного начала. Научная философия, напротив, создает объективное единство рассмотрения истории, исходя из ее смысла для человека, т. е. судит исторические явления, каковы они на самом деле на основе представления о том, какими они должны быть. Философия истории представляет собой субъективное, смыслонаходящее отношение к последовательности фактов или объективной эволюции общества, устанавливаемой исторической наукой. «Историческая наука есть объективная феноменология жизни человечества; философия истории есть та же феноменология с субъективным элементом суда, оценки, критики явлений», — полагал историк (Кареев 1911, 98). Кареев неоднократно писал об истории как феноменологической науке, подразумевая под феноменологией изучение явлений. Иными словами, историк имеет дело не с самими историческими событиями, которые ему не доступны, по крайней мере, он не может быть наблюдателем или свидетелем тех происшествий, которые изучает, а с их явлениями в современной жизни, т. е. с остатками и следами событий прошлого (историческими источниками). Исторические источники и есть та данность, явленность прошлого, на основе которого возможно постижение истории. Феноменализм истории также означал, что история не относится к наукам номологическим, т. е. устанавливающим законы. Специфических законов истории, считал Кареев, не существует. В истории действуют законы социологии и психологии.

Начиная с первых своих философско-исторических опытов, Кареев ориентировался на тот образ и ту интерпретацию философии, которую предложил позитивизм. Разрабатывая преимущественно вопросы теории исторического процесса или, в его терминологии, историологии, он следовал концепции многофакторности исторического процесса, с точки зрения которой, в частности, критиковал материалистическое понимание истории (Михайлова 2015, 52). Вместе с этим, Кареев выступал с критикой и цивилизационного подхода (Н. Я. Данилевский), отстаивая всемирно-историческую точку зрения и указывая на преемственность в развитии различных народов и цивилизаций (Дорошкевич 2013, 66–67).

«Общая методология гуманитарных наук» была своеобразным итогом теоретико-методологических исследований Кареева. Она сохранилась в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ. Ф. 119. К. 39. Д. 1–15) в виде рукописных черновики, машинописных вариантов и типографских

гранок первых трех глав. «Общая методология» состоит из 400 параграфов, входящих в семь глав: «Понятие науки и классификация наук», «Логические предпосылки всякой методологии», «Гуманитарные науки, их классификация и методология», «Непосредственное наблюдение и констатирование фактов в гуманитарных науках», «Научная работа в области исторических повторений», «Теоретические гуманитарные науки», «Нормативное и прикладное знание в гуманитарных науках». Изучение и публикация книги Кареева еще только начинается. До сих пор были опубликованы лишь «Введение» и отдельные главы (Кареев 2011; Кареев 2013; Кареев 2017; Долгова, Малинов 2017).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Безлепкин Н. И. (2018) «Историософская традиция в истории отечественной мысли». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология*. Т. 34. Вып. 2. С. 151–164. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu17.2018.202>

Буллер А. (2015) «В. С. Соловьёв и вопросы теории истории». *Соловьёвские исследования*. № 3 (47). С. 6–20.

Долгова Е. А. (2012а) «Концепция “Общей методологии гуманитарных наук”: Теоретические поиски в гуманитарном знании в 1920-е годы». *Стены и мосты: Междисциплинарные подходы в исторических исследованиях*. М.: РГГУ. С. 222–234.

Долгова Е. А. (2012b) «Из истории издания работы Н. И. Кареева “Общая методология гуманитарных наук”. 1922–1924 гг.». *Вестник архивиста*. № 1. С. 239–245.

Долгова Е. А. (2013) «“Общая методология гуманитарных наук” Н. И. Кареева (1850–1931)». *Историческая психология и социология истории*. Т. 6. № 2. С. 185–198.

Долгова Е. А., Малинов А. В. (2017) «“Понять чужую душу”: Фрагменты из неопубликованного труда историка, социолога, методолога науки Н. И. Кареева». *Вестник архивиста*. № 4. С. 236–247. DOI 10.28995/2073–0101–2017–4–236–247.

Дорошкевич Е. К. (2013) «Цивилизационный подход и всемирно-исторический процесс в теоретических исканиях русских историков-позитивистов». *Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы*. Серия 1. *История и археология. Философия. Политология*. № 3 (162). С. 64–73.

Кареев Н. И. (1911) «Философия, история и теория прогресса». *Собрание сочинений Н. И. Кареева*. Т. 1. *История с философской точки зрения*. СПб.: Кн-во «Прометей» Н. Н. Михайлова. С. 73–130.

Кареев Н. И. (2011) «Общая методология гуманитарных наук / подгот. текста А. В. Малинова». *Вече*. № 22. С. 147–174.

Кареев Н. И. (2013) «Понятие науки и классификация наук / Подгот. текста А. В. Малинова». *Клио*. № 2. С. 28–34.

Кареев Н. И. (2017) «Общая методология гуманитарных наук. Глава 2. Логические предпосылки всякой методологии / подгот. текста А. В. Малинова,

Е. А. Долговой». *Социологическое обозрение*. Т. 16. № 3. С. 327–365. DOI: 10.17323/1728–192X-2017–3-327–365

Михайлова Е. Е. (2015) «Особенности философии истории русского позитивизма». *Вече*. 2015. № 27(2). С. 48–57.

**ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА МАШУКОВА / Elena Mashukova**

Кандидат философских наук, доцент.

Военно-космическая Академия имени А. Ф. Можайского (Санкт-Петербург) /

Military Space Academy named after A. F. Mozhaisky (St. Petersburg)

lilacrainbow@yandex.ru

## **ФИЛОСОФИЯ ПОД ЗАПРЕТОМ (К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ФИЛОСОФСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ)**

### **Philosophy is forbidden (on the development of philosophical education in Russia)**

*Keywords:* philosophical education, philosophical circles, freedom of thought, original philosophy.

*Abstract:* The article proves that the systematic philosophical education was crucial for the formation of the original Russian philosophy. Meanwhile, philosophy in Russia has never developed freely, it was persecuted by the authorities not only as a model of free thinking, but also as a product of corrupting foreign influence, it is with the aggravation of relations with Europe that two crises of philosophy in Russia are associated. Nevertheless, the teaching of European philosophy became a school of thinking for Russian thinkers, who, mastering the best examples of European thought, created a distinctive Russian philosophy, the main features of which were the connection of philosophy with life, overcoming the one-sidedness of rationalism, the priority of moral issues.

*Ключевые слова:* философское образование, философские кружки, свободомыслие, самобытная философия.

Необходимо признать, что философское образование в России имело решающее значение для формирования русской философии, несмотря на ее очевидную детерминированность социальными факторами. Не случайно ее расцвет приходится на конец XIX в., а этому предшествовало как раз появление систематического философского образования.

Все исследователи отмечают, что философия в России никогда не развивалась свободно: в духовных академиях она была тесно связана