

рабочаго въ Центръ и Западномъ Полѣсьѣ, довольно значительные въ первой половинѣ XVI вѣка, сильно сократились къ концу столѣтія. На всей территоріи государства господствовало мелкое хозяйство и оброчная система; барщина пригнѣвлялась рѣдко, чаще лишь къ концу вѣка. Въ теченіе XVI вѣка рубль понизился въ цѣнности болѣе чѣмъ въ $3\frac{1}{2}$ раза; цѣнность на хлѣбъ соответственно поднялась. Обложеніе земли государственными налогами стало особенно тяжелымъ лишь въ самомъ концѣ XVI вѣка. Официальные оппоненты: заслуженный профессоръ В. О. Ключевскій и приватъ-доцентъ А. А. Кизеветтеръ послѣ подробной критической оцѣнки представленнаго труда признали его исполнѣ удовлетворяющимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ магистерской диссертации. Въ заключеніе деканъ профессоръ А. И. Кирпичниковъ прочелъ отзывъ о диссертации историко-филологическаго факультета, и диспутантъ былъ признанъ достойнымъ искомой степени.

Дисаутъ Э. Д. Гримма. 29-го мая, въ С.-Петербургскомъ университетѣ приватъ-доцентъ университета и преподаватель высшихъ женскихъ курсовъ Эрвинъ Давидовичъ Гриммъ защищалъ на степень магистра всеобщей исторіи диссертацию подъ заглавіемъ: «Исслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти. Томъ I. Римская императорская власть отъ Августа до Нерона». Спб. 1900. Въ качествѣ официальныхъ оппонентовъ выступили Ч. Ч. Соколовъ и И. П. Холоднякъ. Эрвинъ Давидовичъ Гриммъ родился въ 1870 г.; въ 1879 поступилъ въ частную гимназію Мая въ Петербургѣ, а по окончаніи ея въ 1887 г. на историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго университета. По окончаніи курса въ 1891 г. былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи и въ 1893—1894 гг. сдалъ экзаменъ на степенъ магистра всеобщей исторіи. Въ 1893 г. былъ назначенъ преподавателемъ исторіи и географіи въ главномъ нѣмецкомъ училищѣ Св. Петра, а осенью 1894 г. допущенъ къ чтенію лекцій въ С.-Петербургскомъ университетѣ въ званіи приватъ-доцента. Въ 1896 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ Казанскаго университета, гдѣ читалъ общіе курсы по исторіи среднихъ вѣковъ и Рима и велъ практическія занятія по всеобщей исторіи. Осенью 1899 г. назначенъ приватъ-доцентомъ С.-Петербургскаго университета и преподавателемъ высшихъ женскихъ курсовъ. Кромѣ представленной имъ для соисканія ученой степени магистра всеобщей исторіи книги, диссертантъ напечаталъ статью: «Періодъ византійско-исламской культуры» «въ Ученыхъ запискахъ» Казанскаго университета (за ноябрь 1896 г.) и нѣсколько рецензій въ «Византійскомъ Временникѣ» и другихъ журналахъ. Въ своей вступительной рѣчи диспутантъ указалъ на то, что однимъ изъ вопросовъ исторической науки, которымъ въ данный моментъ посвящаютъ особенно много труда, является вопросъ о вліяніи политическаго и социально-экономическаго строя Римской имперіи на судьбы Западной Европы. При помощи новыхъ источниковъ историки древности стали правильнѣе цѣнить имперію съ точки зрѣнія культурнаго развитія древняго міра, въ то же время историки романо-германскихъ народовъ начали точнѣе опредѣлять ея огромное значеніе для всего дальнѣйшаго развитія Западной Европы. Если послѣдніе во многомъ руководствовались взглядами Fustel de Coulanges, то

первые шли по стопамъ Моммзена. Критикъ изслѣдованій Моммзена и посвящена главная часть диссертациі. Первоначальной цѣлью настоящаго труда было изученіе процесса закрѣпощенія всѣхъ общественныхъ классовъ во времена имперіи IV и слѣдующихъ вѣковъ, въ высокой степени характернаго для отношенія власти къ населенію. Памятники IV, V и VI вв. заставили автора усомниться въ правильности господствующаго мнѣнія относительно рѣзкаго различія между имперіей Діоклетіана и Константина и имперіей первыхъ трехъ вѣковъ нашей эры. По мнѣнію Моммзена, въ IV в. «создается совершенно новый государственный организмъ», при чемъ всѣ существующія учрежденія разрушаются властью съ удивительною силою, послѣдовательностью и единствомъ плана. Съ этого времени и принципатъ замѣняется абсолютной монархіей. Э. Д. Гриммъ не видитъ въ такъ называемой Діоклетіано-Константиновской реформѣ ни опредѣленнаго плана, ни сознательнаго принципиальнаго разрыва съ прошлымъ. Подготавливалась реформа съ I-го в. имперіи и вводилась не революціоннымъ путемъ, а медленно въ теченіе всего IV в. Ошибка знаменитаго ученаго состоитъ въ его основной цѣли — создать систему римскаго государственнаго права за все время существованія римскаго народа. А такъ какъ, по его же мнѣнію, каждая правовая система по существу своему должна представлять совокупность логически законченныхъ понятій, то и онъ исходитъ въ своемъ изложеніи изъ логической, а не хронологической послѣдовательности. Въ Моммзенѣ сказался филологъ и юристъ: съ одной стороны, на его исторической концепціи отразился, какъ и у большинства филологовъ, долгое время господствовавшій среди нихъ взглядъ на древность, какъ на нѣкоторое законченное цѣлое, лишь медленно уступавшій всемірно-историческому направленію. Послѣднее смотритъ на исторію грековъ и римлянъ, лишь какъ на одинъ изъ фазисовъ обще-исторической эволюціи, и не пыгается установить національный «духъ» или опредѣлить міросозерцаніе того или другаго народа независимо отъ различныхъ эпохъ его существованія; съ другой стороны, какъ юристъ, Моммзенъ, увлеченный конструкціей дѣйствительныхъ отношеній и стремленіемъ уловить общій принципъ для объясненія частныхъ фактовъ, пренебрегаетъ фактами для логики. Система гражданскаго права, въ частности римскаго гражданскаго права, побуждаетъ его создать систему государственнаго права. Но онъ хочетъ создать систему общую, тогда какъ каждая система гражданскаго права относится лишь къ извѣстному историческому моменту. На дѣлѣ Моммзенъ создалъ систему государственнаго права послѣднихъ временъ римской республики съ экскурсами и въ другія эпохи. Основные выводы диссертациі сводятся къ слѣдующему: опредѣляя первоначальный принципатъ согласно съ Моммзеномъ, какъ новую чрезвычайную магистратуру, авторъ не находитъ возможнымъ говорить о діархіи принцепса и сената и сохраненіи первоначальнаго характера принципата до Діоклетіана. Теорія діархін ошибочна въ двоякомъ отношеніи: она предполагаетъ 1) устраненіе всякой дѣятельности народа, тогда какъ при Августѣ народъ сохраняетъ свои законодательныя и избирательныя права, 2) равновѣсіе между двумя властями, котораго нѣтъ, такъ какъ принцепсъ является уполномоченнымъ сената и народа, потому что ими избирается, но полномочія его почти безусловны, от-

чета сенату онъ не даетъ. Первоначальный характеръ принципата не могъ сохраниться въ виду сорокалѣтняго террора I-го вѣка имперіи и отсутствія основныхъ законовъ, устанавливающихъ эту первоначальную форму. Что точныхъ законовъ не было, на это указываютъ и Моммзенъ. Слѣдовательно отношенія видоизмѣнялись, не требуя ломки прежняго строя. При Тиберіи власть изъ срочной переходитъ въ пожизненную, и избирательныя права народнаго собранія переносятся на сенатъ, принципъ можетъ предлагать известное число кандидатовъ на каждую изъ магистратуръ; съ Веспасіана принципъ получаетъ право комендировать всѣхъ кандидатовъ на магистратуры, при Доминціанѣ — право причислять угодныхъ ему лицъ къ сенатскому сословію. Эпоха Септимія Севера отличается и формально чисто абсолютическими стремленіями. Эпоха военнаго деспотизма приводитъ къ полному упадку значенія сената. Кратковременное усиленіе послѣдняго при Пробѣ и быстрое возвращеніе къ абсолютической политикѣ Севера отмѣчаетъ реставрацію государства. Всѣ эти видоизмѣненія происходятъ незамѣтно и постепенно превращаютъ принципса въ *dominum*, гражданъ въ подданныхъ.

Н. Н. Соколовъ отозвался о трудѣ съ большою похвалою и заявилъ себя вполне солидарнымъ съ основной точкой зрѣнія диссертанта. По его мнѣнію, она является у автора лишь недостаточно строго-последовательной до отдѣльныхъ подробностей. Изъ источниковъ не оказано должнаго вниманія греческимъ писателямъ и надписямъ. Постепеннаго развитія военной власти у римскихъ императоровъ не могло быть, такъ какъ фактически она всегда имъ принадлежала. Написана книга въ общемъ прекрасно и читается съ удовольствіемъ.

П. П. Холоднякъ призналъ настоящую работу, особенно ея вторую часть, цѣннымъ вкладомъ и для филологій. Оппонентъ не считаетъ справедливой слишкомъ низкую оцѣнку нравственной личности Сенеки и политическую характеристику Вергилія и Горация, сдѣланную авторомъ.

Послѣ усильной защиты своихъ положеній, Э. Д. Гриммъ былъ признанъ достойнымъ искомой ученой степени.

Диспутъ И. М. Гревса. 21-го мая, въ IX аудиторіи С.-Петербургскаго университета магистрантъ И. М. Гревсъ защищалъ диссертацию на степень магистра всеобщей исторіи подъ заглавіемъ: «Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія, преимущественно во время имперіи. Томъ I. Спб. 1900». Диспутантъ родился въ 1860 году, въ Воронежской губерніи, въ 1873 г. поступилъ въ Ларинскую гимназію, въ 1879 г. на историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго университета, гдѣ занимался исторіей подъ руководствомъ проф. Васильевскаго, и въ 1883 г. окончилъ университетъ, представивъ сочиненіе о римско-византійскомъ государствѣ въ VI вѣкѣ, преимущественно по новелламъ Юстиніана. Выдержавъ въ 1889 г. магистерскій экзаменъ, съ весны 1890 г. читалъ въ университетѣ, а также на высшихъ женскихъ курсахъ лекціи по исторіи, а съ 1895 г. обязательный курсъ исторіи среднихъ вѣковъ и велъ практическія занятія со студентами-историками вмѣсто больного проф. Васильевскаго. Съ осени 1899 г. устраненъ отъ преподаванія въ университетѣ и на высшихъ женскихъ курсахъ. Тогда же имъ представлена въ историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго университета диссертация на со-