

ПРОТОКОЛЫ
ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за весеннее полугодіе 1889 года.

№ 40.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія А. М. Вольфа, Большая Итальянская, 2.

1890.

Печатано по опредѣленію Совѣта С.-Петербургскаго Университета. 16 Января 1890 года.

Секретарь Совѣта *М. Блюзеровъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

30 января 1889 года.

ПРЕДЛОЖЕНІЯ Г. МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ И
Г. ПОПЕЧИТЕЛЯ УЧЕБНАГО ОКРУГА.

1) Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 1 день января сего года пожаловать ордена: *Св. Анны I-й ст.*: ректору ординарному профессору М. И. Владиславлену, заслуженному ординарному профессору Д. А. Хвольсону и ординарному профессору Θ. Θ. Петрушевскому; *Св. Станислава I-й ст.*: ординарному профессору В. И. Ламанскому; *Св. Владиміра III-й ст.*: ординарному профессору Н. Л. Дювернуа; *Св. Станислава III-й ст.*: прозектору А. М. Фортунатову и ассистенту при кафедрѣ судебной медицины В. А. Истомину; и въ 28 день декабря 1888 года: *Св. Станислава II-й ст.*:—ординарнымъ профессорамъ: В. В. Докучаеву, А. И. Воейкову, экстраординарному профессору Н. И. Веселовскому, привать-доценту В. В. Латышеву; *Св. Анны III-й ст.*: экстраординарному профессору И. И. Боргману, помощнику инспектора С. И. Аландскому; *Св. Станислава III-й ст.*: экстраординарному профессору Д. П. Коновалову, лаборанту Н. Е. Введенскому, хранителю агрономическаго кабинета В. М. Яковлеву, помощнику инспектора Р. В. Барановскому.

Произведены за отличіе—въ тайные совѣтники: дѣйствительные статскіе совѣтники: Ф. В. Овсянниковъ, К. П. Паткановъ, А. Д. Градовскій; въ дѣйствительные стат-

скіе совѣтники — статскіе совѣтники: И. П. Минаевъ, В. А. Лебедевъ, Н. М. Коркуновъ.

Объявлено Монаршее благоволеніе: привать-доценту В. И. Адамовичу.

2) Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 16 день января сего года Высочайше соизволилъ на назначеніе заслуженнаго экстраординарнаго профессора по каедрѣ римскаго права Дорна исправляющимъ должность ординарнаго профессора по занимаемой имъ каедрѣ. Определено: принять къ свѣдѣнію.

3) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 26 ноября 1888 года за № 17368 оставилъ ординарнаго профессора с.-петербургскаго университета по каедрѣ финансоваго права Лебедева, по выслугѣ имъ 25 лѣтъ учебной службы, на основаніи ст. 104 устава университетовъ, на службѣ въ названномъ университетѣ, съ 11 ноября 1888 г. Определено: принять къ свѣдѣнію.

4) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 20 декабря 1888 года за № 18649 оставилъ, на основаніи ст. 105 устава университетовъ, ординарнаго профессора с.-петербургскаго университета академика Фаминцына, по выслугѣ имъ 30 лѣтъ учебной службы, въ званіи профессора названнаго университета по занимаемой имъ каедрѣ ботаники, съ 15 декабря 1888 года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

5) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 29 декабря 1888 года за № 19143 утвердилъ ординарнаго профессора Фаминцына въ званіи заслуженнаго профессора съ 1 января 1889 г. Определено: принять къ свѣдѣнію.

6) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 5 января за № 259 утвердилъ ординарнаго профессора Петрушевскаго въ званіи заслуженнаго профессора съ 1 января 1889 года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

7) Г. товарищ министра народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 19 января за № 1196 назначилъ заслуженному ординарному профессору Фаминцыну, на осн. Св. Зак. т. III (изд. 1876 г.) уст. о пенс. и ед. пос. ст. 354 и (по прод. 1886 г.) ст. 342 (п. 2), 362 (п. 1), 364 (примѣч. 2) и 365 (примѣч. 1) пенсію по три тысячи руб. въ годъ съ 1 ян-

варя 1889 г., взаменъ производившейся ему пенсїи по 1429 руб. 60 коп. Определено: принять къ свѣдѣнію.

8) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 20 января за № 1344 уволилъ заслуженнаго ординарнаго профессора Фаминцына, согласно прошенію, отъ службы при с.-петербургскомъ университетѣ съ 20 января. Определено: принять къ свѣдѣнію.

9) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 20 января за № 1265 утвердилъ экстраординарнаго профессора Сергѣевского въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой какъ каедрѣ уголовного права. Определено: принять къ свѣдѣнію.

10) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніями отъ 24 декабря 1888 г. за № 19065 и отъ 5 января 1889 г. за № 258 разрѣшилъ выдавать въ 1889 г. профессорамъ Бекетову, Петрушевскому и Ламанскому вознагражденіе за чтеніе лекцій, по 1200 руб. каждому, изъ остатка отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава университета въ 1889 г. Определено: принять къ свѣдѣнію.

11) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 17 декабря 1888 г. за № 18515 утвердилъ программы окончательнаго испытанія въ комиссіи восточныхъ языковъ. Определено: принять къ руководству.

12) Г. министръ народнаго просвѣщенія утвердилъ обзорнія преподаванія на весеннее полугодіе 1889 года по всѣмъ факультетамъ. Определено: принять къ свѣдѣнію.

13) По разсмотрѣніи доставленныхъ университетами Имперіи соображеній по вопросу о постановкѣ каедры географіи среди другихъ каедръ г. министръ народнаго просвѣщенія пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1. Каедра географіи должна быть перенесена съ историко-филологическаго на физико-математическій факультетъ, вмѣстѣ съ окладомъ ординарнаго профессора.

2. Сверхъ утвержденныхъ г. министромъ въ экзаменныхъ требованіяхъ, коимъ должны удовлетворять испытуемые въ комиссіи физико-математической по отдѣленію естественныхъ наукъ, пяти отдѣловъ дополнительнаго испытанія, устанавливается шестой отдѣлъ дополнительнаго испытанія по геогра-

фіи; при чемъ объемъ требованій по этому отдѣлу опредѣляется программю, имѣющею быть изданною вмѣстѣ съ программами испытанія по агрономіи и технической химіи.

3. Независимо отъ существующихъ по физико-математическому факультету степеней устанавливаются степени магистра и доктора географіи.

4. Отъ экзаменующагося на степень магистра географіи требуется знаніе слѣдующихъ предметовъ:

Главные:

1. Общее землевѣдѣніе.
2. Спеціальная географія.

Дополнительные:

Два изъ нижеслѣдующихъ предметовъ, по выбору экзаменующагося: математическая географія, метеорологія, антропологія, исторія землевѣдѣнія и статистика.

Кромѣ того требуется представленіе диссертациі изъ области географическихъ знаній.

5. Къ соисканію степени доктора географіи допускаются или магистры географіи, представившіе докторскую диссертацию, или магистры математическаго факультета (ботаники, зоологіи, минералогіи и геогнозіи, физической географіи) по выдержаніи экзамена изъ вышеуказанныхъ главныхъ предметовъ на магистра географіи и по представленіи диссертациі изъ области географическихъ знаній.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и руководству.

14) Г. министръ народнаго просвѣщенія учредилъ при с.-петербургскомъ университетѣ одну стипендію имени статскаго совѣтника Петра Ивановича Гогина на счетъ процентовъ съ капитала въ семь тысячъ рублей, завѣщаннаго вдовою статскаго совѣтника Марією Ивановною Гогиною, и утвердилъ положеніе объ этой стипендіи.

Положеніе

О СТИПЕНДИИ ИМЕНИ СТАТСКАГО СОВѢТНИКА ПЕТРА ИВАНОВИЧА ГОГИНА ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

§ 1. Изъ процентовъ съ капитала въ семь тысячъ рублей,

пожертвованнаго по духовному завѣщанію вдовы статскаго совѣтника Маріи Ивановны Гогиной, учреждается при С.-Петербургскомъ университетѣ стипендія имени „статскаго совѣтника Петра Ивановича Гогина“.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, хранится въ С.-Петербургскомъ губернскомъ казначействѣ, составляя неприкосновенную собственность С.-Петербургскаго университета.

§ 3. Стипендія въ 350 руб., за вычетомъ изъ сей суммы 5% государственнаго налога, выдается недостаточному студенту юридическаго факультета.

§ 4. Для полученія и сохраненія стипендіи необходимо выполненіе условій, требуемыхъ дѣйствующими правилами о назначеніи студентамъ стипендій и пособій.

§ 5. Могущіе образоваться остатки обращаются, по усмотрѣнію правленія университета, или на приращеніе капитала стипендіи или на выдачу пособій недостаточнымъ студентамъ.

§ 6. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

15) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 10 января за № 582 увѣдомилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о переводѣ въ вѣдѣніе С.-Петербургскаго университета восемнадцати тысячъ четырехсотъ руб. изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія на вознагражденіе въ текущемъ году привать-доцентовъ за чтеніе лекцій и практическія занятія, и въ виду выдѣленія изъ общей суммы 60 т. руб., назначенной на 6 университетовъ, почти трети оной (18 т. р.) на одинъ с.-петербургскій университетъ, г. министръ не счелъ себя въ правѣ назначать сему университету еще какія либо суммы на привать-доцентовъ и потому не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство университета о назначеніи вознагражденія привать-доценту Никольскому. Определено: принять къ свѣдѣнію.

16) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 20 декабря 1888 г. за № 18640 разрѣшилъ назначить вознагражденіе на 1889 годъ привать-доцентамъ С. М. Георгіевскому и Д. А. Пещурову, на осн. 64 ст. уст., по 1200 руб.

въ годъ изъ свободнаго оклада по кафедрѣ китайской словесности, К. Г. Залеману — 600 руб. изъ свободнаго оклада по кафедрѣ санскритской словесности и А. О. Ивановскому — 1200 руб. изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, назначенныхъ на лекторовъ восточныхъ языковъ. Определено: принять къ свѣдѣнію.

17) Высочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія отъ 22 декабря 1888 г. за № 13 экстраординарный профессоръ Карѣевъ командированъ, съ ученою цѣлью, за границу съ 15 мая по 1 сентября сего года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

18) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 29 декабря 1888 года за № 19144 увѣдомилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о внесеніи въ проектъ Высочайшаго приказа по министерству народнаго просвѣщенія статьи, во 1-хъ, о командированіи, съ ученою цѣлью, за границу приватъ-доцента Ивановскаго съ 1 іюля 1889 года срокомъ на два года и съ содержаніемъ въ теченіе срока командировки изъ суммъ министерства въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ, съ удержаніемъ 2% въ пенсіонный капиталъ, и во 2-хъ, о продленіи срока командировки за границу, съ ученою цѣлью, приватъ-доцента Батюшкова на полгода съ содержаніемъ изъ суммъ министерства. Определено: принять къ свѣдѣнію.

19) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 14 декабря 1888 года за № 18276 увѣдомилъ, что онъ разрѣшаетъ употребить стипендіальную сумму въ 18 тысячъ руб. исключительно на приготовленіе профессоровъ для С.-Петербургскаго университета, но съ тѣмъ однако чтобы на будущее время названный университетъ не обращался болѣе съ ходатайствомъ объ отпускѣ на сей предметъ какихъ либо средствъ изъ суммъ министерства. Определено: принять къ свѣдѣнію.

20) Оставленный при С.-Петербургскомъ университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію магистрантъ Варнаховскій обратился въ министерство съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пособія на напечатаніе магистерской диссертациі „Монографія видовъ новаго рода *Oreoleuciscus*“ въ размѣрѣ 200 руб. и о выдачѣ единовременнаго пособія въ такомъ же размѣрѣ взамятъ стипендіи, срокъ которой истекаетъ 1 января 1889 года.

Г. министр народнаго просвѣщенія, признавая ходатайство просителя заслуживающимъ уваженія, предложеніемъ отъ 31-го декабря 1888 года за № 19365 предложилъ ассигновать магистранту Варпаховскому испрашиваемое имъ пособіе на печатаніе сочиненія изъ 18 тысячъ руб., ассигнуемыхъ университету на стипендіи и пособія, и сверхъ того назначить ему изъ того-же источника стипендію срокомъ на четыре мѣсяца по 50 руб. въ мѣсяць съ 1 января 1889 г. Определено: принять къ свѣдѣнію.

21) Г. министр народнаго просвѣщенія утвердилъ смѣту прихода и расхода специальныхъ суммъ университета на 1889 годъ. Определено: принять къ свѣдѣнію.

22) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 16 декабря 1888 года за № 10145 разрѣшилъ допустить магистра Евгенія Пѣтухова къ чтенію въ университетѣ лекцій въ званіи привать-доцента. Определено: принять къ свѣдѣнію.

23) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 19 января за № 447 разрѣшилъ допустить магистранта Митрофана Свѣшникова къ чтенію въ университетѣ лекцій въ званіи привать-доцента. Определено: принять къ свѣдѣнію.

24) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 30 января за № 836 разрѣшилъ допустить магистра Евгенія Шмурло къ чтенію въ университетѣ лекцій въ званіи привать-доцента. Определено: принять къ свѣдѣнію.

25) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 5 декабря 1888 г. за № 9781 разрѣшилъ поручить Мирзѣ Джафаръ-хану вновь исполненіе обязанностей лектора персидскаго языка на два года по 1 января 1891 года, съ вознагражденіемъ, въ видѣ платы по найму, по тысячѣ руб. въ годъ изъ штатныхъ суммъ факультета восточныхъ языковъ, положенныхъ на содержаніе лекторовъ восточныхъ языковъ. Определено: принять къ свѣдѣнію.

26) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 1 декабря 1888 года за № 9722 разрѣшилъ выдать ординарному профессору А. Н. Веселовскому, за чтеніе пмъ въ осеннемъ семестрѣ 1888 года лекцій итальянскаго языка, четырехъ стъ пятьдесятъ руб. изъ свободнаго оклада лектора итальянскаго языка. Определено: принять къ свѣдѣнію.

34) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 18 января за № 433 разрѣшилъ оставить кандидата Ивана Иванова при университетѣ еще на одинъ годъ, т. е. по 1 января 1890 года, съ назначеніемъ ему на этотъ срокъ стипендіи въ 600 руб. изъ 18,000 руб., ассигнованныхъ на выдачу стипендій и пособій, и разрѣшилъ продолжить кандидатамъ Олимпію Срѣтенскому и Владиміру Стругову получаемыя ими стипендіи изъ капитала И. П. Демидова, первому по 1 сентября, а второму по 1 декабря 1889 года. **Опредѣлено:** принять къ свѣдѣнію.

ОТНОШЕНІЯ.

35) Ректоръ Новороссійскаго университета отношеніемъ отъ 2 декабря 1888 г. за № 3015 увѣдомилъ, что по ходатайству новороссійскаго университета кандидатъ историко-филологическаго факультета Рѣдинъ прикомандированъ г. министромъ народнаго просвѣщенія къ С.-Петербургскому университету на два года для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, съ отнесеніемъ содержанія, съ 1 января 1889 года, на общую сумму, отпускаемую Новороссійскому университету на стипендіи и пособія студентамъ. **Опредѣлено:** принять къ свѣдѣнію.

36) Ректоръ Казанскаго университета увѣдомилъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ командировку профессора стипендіата Никольскаго въ гг. Москву и С.-Петербургъ, въ видахъ скорѣйшаго и успѣшнаго приготовленія имъ магистерской диссертациі, а также и съ цѣлью приготовленія его къ преподавательской дѣятельности. **Опредѣлено:** принять къ свѣдѣнію.

37) Г. прокуроръ С.-Петербургскаго окружнаго суда проводилъ выписку изъ утвержденаго окружнымъ судомъ духовнаго завѣщанія потомственнаго почетнаго гражданина Василія Васильевича Колобова о пожертвованіи имъ С.-Петербургскому университету 12,000 руб. для учрежденія двухъ стипендій его имени, одной для юридическаго факультета, другой для естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета. **Опредѣлено:** представить г. попечителю учебнаго округа

о разрѣшеніи принять этотъ капиталъ и объ утвержденіи положенія объ этихъ стипендіяхъ.

38) Совѣтъ Харьковскаго университета отношеніемъ отъ 19 декабря 1888 года за № 1717 увѣдомилъ, что все старанія его объ осуществленіи VIII съѣзда естествоиспытателей въ Харьковѣ остались безуспѣшны и если С.-Петербургскій университетъ имѣетъ возможность достигнуть созыва его въ С.-Петербургѣ, то со стороны Харьковскаго университета не можетъ быть никакихъ къ тому препятствій. Определено: принять къ свѣдѣнію.

39) Профессоръ дерптскаго университета А. Брикнеръ и бывшій профессоръ университета Св. Владиміра А. Ѳедотовъ-Чеховскій препроводили въ совѣтъ университета по одному экземпляру своихъ трудовъ: г. Брикнеръ — „Матеріалы для жизнеописанія графа Н. П. Панина“ (томъ I), Ѳедотовъ-Чеховскій — „Акты до гражданской расправы относящіяся“, „Акты Греческаго Нѣжинскаго братства“ и двѣ рѣчи. Определено: выразить профессорамъ Брикнеру и Ѳедотову-Чеховскому искреннюю благодарность совѣта за ихъ пожертвованія.

ПРЕДСТАВЛЕНІЯ.

40) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 18 декабря 1888 года магистръ Александръ Ждановъ защищалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ: „Теорія промежуточныхъ орбитъ и приложеніе ея къ изслѣдованію движенія луны“, представленное имъ для полученія степени доктора астрономіи и геодезін. Физико-математическій факультетъ, удостоивъ г. Жданова этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить магистра Александра Жданова въ степени доктора астрономіи и геодезійи и выдать ему дипломъ на эту степень, отзывъ же о его диссертациіи напечатать въ приложеніи къ сему журналу.

41) Въ публичномъ собраніи факультета восточныхъ языковъ 18 декабря 1888 года магистръ Валентинъ Жуковскій защищалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ: „Матеріалы для изученія персидскихъ нарѣчій“, представленное имъ для полученія степени доктора персидской словесности. Факультетъ восточныхъ язы-

ковъ, удостоивъ г. Жуковского этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить магистра Валентина Жуковского въ степени доктора персидской словесности и выдать ему дипломъ на эту степень, отзывъ же о его диссертациіи напечатать въ приложеніи къ сему журналу.

42) Въ публичномъ собраніи факультета восточныхъ языковъ 22 января магистръ Сергій Георгіевскій защищалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ: „Анализъ іероглифической письменности китайцевъ, какъ отражающей въ себѣ исторію китайскаго народа“, представленное имъ для полученія степени доктора китайской словесности. Факультетъ восточныхъ языковъ, удостоивъ г. Георгіевскаго этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить магистра Сергія Георгіевскаго въ степени доктора китайской словесности и выдать ему дипломъ на эту степень.

43) Въ публичномъ собраніи историко-филологическаго факультета 4 декабря 1888 года кандидатъ Иванъ Холоднякъ защищалъ диссертацию, подъ заглавіемъ: „Очеркъ развитія флексіи *genitivi singularis* основъ на А, Е, О“, представленную имъ для полученія степени магистра римской словесности. Историко-филологическій факультетъ, удостоивъ г. Холодняка этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить кандидата Ивана Холодняка въ степени магистра римской словесности и выдать ему дипломъ на эту степень.

44) Въ публичномъ собраніи юридическаго факультета 11 декабря 1888 года кандидатъ Николай Гіацинтовъ защищалъ диссертацию, подъ заглавіемъ: „Основанія организаціи тарифнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ“, представленную имъ для полученія степени магистра политической экономіи. Юридическій факультетъ, удостоивъ г. Гіацинтова этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить кандидата Николая Гіацинтова въ степени магистра политической экономіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

45) Физико-математическій факультетъ представилъ свои соображенія о распредѣленіи штатной суммы въ 23,000 руб. между кабинетами и лабораторіями факультета на 1889 годъ слѣдующимъ образомъ: на техническій кабинетъ и лаборато-

рію—2,500 р., на другія химическія лабораторіи—3,000 р., на практическія упражненія по химіи—2,000 р., на ботаническій садъ—2,500 р., на ботаническій кабинетъ—500 р., на зоологическій кабинетъ—600 р., на зоотомическій кабинетъ—1,020 р., на фізіологическій кабинетъ—1,650 р., на физическій кабинетъ—2,670 р., на кабинетъ физической географіи и метеорологическую обсерваторію—790 р., на астрономическую обсерваторію—1,820 р., на геологическій кабинетъ—1,200 р., на минералогическій кабинетъ—1,100 р., на агрономическій кабинетъ—1,000 р. и на кабинетъ практической механики—650 р. Опредѣлено: представить на утвержденіе г. попечителя учебнаго округа.

46) Физико-математическій факультетъ представилъ объ исходатайствованіи назначенія привать-доценту Жданову вознагражденія за чтеніе имъ лекцій, по 1,200 р. въ годъ. Опредѣлено: представить г. попечителю учебнаго округа.

47) Открытіе при с.-петербургскомъ университетѣ лекцій по египтологіи хотя и составляло всегдашнее желаніе факультета восточныхъ языковъ, но частію по отсутствію достойныхъ преподавателей этого предмета, частію по незначительности спеціальныхъ средствъ университета, не могло состояться до 1886 года. Въ помянутомъ году министерство народнаго просвѣщенія въ предложеніи отъ 13 марта за № 4489 само указало факультету на необходимость введенія въ кругъ факультетскихъ чтеній египтологіи; поэтому факультетъ не могъ не порадоваться, когда докторъ лейпцигскаго университета О. Э. Леммъ заявилъ факультету восточныхъ языковъ свое желаніе открытъ чтенія по египтологіи при с.-петербургскомъ университетѣ. Въ ту пору деканъ историко-філологическаго факультета нашель полезнымъ рекомендовать слушаніе этого предмета еще студентамъ своего факультета, и открытое при такихъ условіяхъ преподаваніе ведется до сихъ поръ. Нынѣ, принимая во вниманіе съ одной стороны необходимость упрочить у насъ преподаваніе египтологіи, а съ другой имѣя въ виду, что г. Леммъ долженъ затрачивать не мало времени какъ на занятія со студентами по предмету своихъ лекцій, такъ и особенно на приготовленіе къ нимъ, факультетомъ восточныхъ языковъ признаеть вполне справед-

ливымъ ходатайствовать о назначеніи г. Лемму съ 1 января 1889 г. опредѣленнаго содержанія изъ суммъ министерства, хотя бы въ размѣрѣ 400 или 500 руб. въ годъ. До сихъ поръ г. Лемму получалъ неопредѣленное вознагражденіе, при чемъ въ 1887 году ему было выдано 400 руб., а за первое полугодіе 1888 г. университетъ нашелъ возможнымъ удѣлить ему только 65 руб. Такая неопредѣленность положенія легко можетъ лишить университетъ полезнаго и рѣдкаго преподавателя, ибо кромѣ г. Лемма, уже извѣстнаго своими учеными трудами, факультетъ изъ среды всѣхъ занимающихся археологіею въ Россіи, можетъ указать только одного египтолога. Опредѣлено: представить г. попечителю учебнаго округа.

48) Факультеты представили ходатайства о назначеніи вознагражденія нѣкоторымъ привать-доцентамъ за чтеніе ими лекцій въ осеннемъ семестрѣ 1888 года, въ слѣдующихъ размѣрахъ: Павловскому — 150 р., Брауну — 250 р., Великому и Фортунатову—по 175 р., Глинкѣ и Никольскому—по 150 р., Преображенскому, Полежаеву, Лесгафту и Бородину—по 100 р., Селиванову и кн. Долгорукову — по 75 р., Холодковскому и Барзиловскому—по 50 р., Яроцкому—100 р. и Лемму 200 р. Опредѣлено: представить г. попечителю учебнаго округа.

49) Факультетъ восточныхъ языковъ представилъ о командированіи экстраординарнаго профессора Цагарели депутатомъ отъ С.-Петербургскаго университета на VIII съѣздъ ориенталистовъ, имѣющій состояться въ Стокгольмѣ съ 2 по 13 сентября сего года, и о выдачѣ ему на расходы по этой командировкѣ 200 р. Опредѣлено: представить г. попечителю учебнаго округа.

50) Факультетъ восточныхъ языковъ сообщилъ совѣту, что библіотекаръ казанскаго университета І. Готвальдъ и кандидатъ Евгеній Ѳеодоровичъ Каль принесли въ даръ университетской библіотекѣ, первый—весьма цѣнную рукопись арабскаго сочиненія имама Газали, а второй — десять восточныхъ рукописей, изъ которыхъ шесть не имѣлись вовсе въ библіотекѣ университета. Опредѣлено: выразить гг. Готвальду и Калю признательность совѣта за такое обогащеніе восточной коллекціи университетской библіотеки.

51) Коммиссія, составленная для обсужденія проекта пра-

вилъ о завѣдываніи бібліотекою университета, измѣнивъ и дополнивъ этотъ проектъ, представила его на утверженіе совѣта университета. Определено: за измѣненіями и дополненіями въ §§ 28 и 34, представить этотъ проектъ чрезъ г. попечителя учебнаго округа на утверженіе г. министра народнаго просвѣщенія.

52) Вслѣдствіе предложенія г. ректора университета определено: 8-го февраля сего года, въ день основанія С.-Петербургскаго университета, совершить годичный актъ университета, о чемъ представить на утверженіе г. попечителя учебнаго округа.

53) Въ семь собраній определено: приступить къ печатанію 39 книжки протоколовъ совѣта за вторую половину 1888 года.

54) Въ виду предстоящаго 9-го февраля сего года 25-лѣтняго юбилея педагогическаго музея военно-учебныхъ заведеній, определено: поручить профессорамъ *Θ. Θ. Петрушевскому* и *А. И. Незелену* привѣтствовать управленіе музея отъ имени совѣта съ днемъ 25-лѣтняго юбилея и пожелать ему дальнѣйшаго процвѣтанія и преуспѣянія.

55) Физико-математическій факультетъ, обсудивъ вопросъ объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей, постановилъ: просить совѣтъ университета ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ открытіи VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ имѣеть цѣлью споспѣшествовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность главнымъ образомъ на ближайшее изслѣдованіе Россіи и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ случай лично знакомиться между собою; 2) Съѣздъ этотъ, состоя по примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ, подъ покровительствомъ г. министра народнаго просвѣщенія, находится въ вѣдѣніи г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа, отъ котораго зависятъ ближайшія распоряженія по устройству этого съѣзда; 3) Членомъ съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ, но правами голоса на съѣздѣ поль-

зуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели этихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; никакого диплома на званіе члена съѣзда не выдается; 4) Засѣданія съѣзда бываютъ общія и частныя (или по отдѣленіямъ); въ общихъ засѣданіяхъ читаются статьи общепитерские и обсуждаются вопросы, касающіеся всего съѣзда, въ частныхъ засѣданіяхъ сообщаются и разбираются изслѣдованія и наблюденія, имѣющія болѣе специальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія; 5) Отдѣленія на съѣздѣ полагаются слѣдующія: а) по математикѣ (чистой и прикладной) и астрономіи, б) по физикѣ, в) по химіи, г) по минералогіи и геологіи, е) по ботаникѣ, ф) по зоологіи, г) по анатоміи и физиологіи человѣка и животныхъ, h) по географіи, этнографіи и антропологіи, i) по агрономіи, k) по научной медицинѣ и l) по научной инженеріи; 6) Члены (находящіеся въ столицахъ) академіи наукъ, преподаватели университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній, желающіе принять участіе въ съѣздѣ, могутъ получить для этой цѣли командировки, срокомъ отъ двухъ до четырехъ недѣль, смотря по разстоянію ихъ мѣста жительства отъ С.-Петербурга; 7) Съѣздъ имѣетъ быть съ 28 декабря сего года по 7 января 1890 г. въ зданіи университета.

Общій распорядокъ VIII-го съѣзда предполагается такой: 28 декабря—общее собраніе; 29, 30 и 31 декабря—засѣданія секцій; 2 января 1890 г.—общее собраніе; 3, 4 и 5 января—засѣданія секцій; 7 января—заключительное общее собраніе и закрытіе съѣзда.

Для устройства названнаго съѣзда факультетъ постановилъ ходатайствовать объ утвержденіи избраннаго имъ «распорядительнаго комитета» въ составѣ слѣдующихъ лицъ: А. Н. Бекетова, И. И. Боргмана, Н. П. Вагнера, А. И. Воейкова, Х. Я. Гоби, С. П. фонъ-Глазенапа, В. В. Докучаева, А. А. Иностранцева, А. Н. Коркина, Д. П. Коновалова, Н. А. Меншуткина, Ф. В. Овсянникова, Ф. Ф. Петрушевскаго, К. А. Поссе и А. В. Совѣтова. Предсѣдателемъ комитета избранъ А. И. Бекетовъ, а дѣлопроизводителемъ В. В. Докучаевъ. Кромѣ того, въ качествѣ членовъ распорядительнаго комитета предложено при-

гласить нѣсколькихъ профессоровъ Императорской военно-медицинской академіи и другихъ специалистовъ по вышеупомянутымъ отраслямъ знанія по предложенію распорядительнаго комитета; о всѣхъ таковыхъ лицахъ будетъ своевременно доведено до свѣдѣнія совѣта. Кромѣ того физико-математическій факультетъ постановилъ: 1) просить правленіе университета объ ассигнованіи, по прежнимъ примѣрамъ, на нужды VIII-го съѣзда, 1000 руб. изъ специальныхъ суммъ университета и 2) просить совѣтъ университета уполномочить распорядительный комитетъ ходатайствовать отъ имени совѣта предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, а равно и просить городскую думу—о денежномъ пособіи на означенный предметъ. Опредѣлено: ходатайствовать объ открытіи VIII-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей на намѣченныхъ факультетомъ основаніяхъ и утвердить избранный имъ составъ распорядительнаго комитета, а также уполномочить комитетъ ходатайствовать отъ имени совѣта о назначеніи пособія на означенный предметъ, объ ассигнованіи же 1000 руб. изъ специальныхъ суммъ передать въ правленіе университета.

56) Деканы факультетовъ представили заключенія объ удостоеніи наградъ за сочиненія, представленныя студентами въ концѣ 1888 года, при чемъ вскрыты были пакеты съ именами авторовъ сочиненій, удостоенныхъ наградъ, и сожжены пакеты съ именами авторовъ сочиненій, наградъ не удостоенныхъ. Опредѣлено: I. по *историко-филологическому факультету*: 1) сочиненіе на тему „Исторія крестьянскаго вопроса въ Польшѣ въ эпоху раздѣловъ“ кандидата Венедикта Мякотина удостоить награды золотую медалью; 2) сочиненіе на ту же тему студента Адама Гольдштейна удостоить почетнаго отзыва; 3) сочиненіе студента Александра Липовскаго на тему „Историко-литературное значеніе Ивана Гундулича“ удостоить награды золотую медалью; 4) сочиненіе студента Виктора Феттерлейна на тему „Аонскіе акты, хранящіеся въ фотографическихъ снимкахъ П. И. Севастьянова въ Императорской публичной бібліотекѣ“ удостоить награды золотую медалью; 5) сочиненіе студента Алексѣя Покровскаго на тему „Оракулы Аскліпія и Амфіарая“ удостоить награды золотую медалью; 6) сочиненія на ту же тему студентовъ Сергѣя

Каффи и Никиты Александровскаго удостоить награды серебряными медалями и 6) сочиненіе студента Бориса Тураева на тему „Критическое и прагматическое изложеніе политической дѣятельности Клодія, начиная съ 62 года, вообще и его отношеній къ триумвирамъ въ особенности“ удостоить награды золотою медалью; II. по *физико-математическому факультету*: 1) сочиненіе студента Георгія Надсона на тему „Образованіе крахмала въ хлорофиллоносныхъ клѣткахъ растеній изъ органическихъ веществъ“ удостоить награды золотою медалью; 2) сочиненіе студента Николая Страховскаго на ту же тему удостоить награды серебряною медалью; 3) сочиненіе студента Александра Гершуна на тему „Критическій разборъ изслѣдованій вопроса о температурѣ наибольшей плотности воды и водныхъ растворовъ“ удостоить награды золотою медалью; 4) сочиненія студентовъ Валеріана Агафонова и Александра Карножлицкаго на тему „Оптическія аномаліи въ кристаллахъ“ удостоить награды серебряными медалями; III. по *юридическому факультету*: 1) сочиненія на тему „Органическая теорія общества“ студента юридическаго факультета Сергѣя Прутченко и студента физико-математическаго факультета Якова Юделевскаго удостоить награды золотыми медалями; 2) сочиненіе студента Абрама Залшупина на ту же тему удостоить награды серебряною медалью; 3) сочиненіе студента Генриха Мандельштама на ту же тему удостоить почетнаго отзыва; 4) сочиненіе студента Федора Трозинера на тему „Сравнительное устройство евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи и Пруссіи“ удостоить награды серебряною медалью; 5) сочиненія студентовъ Алексѣя Путилова, Николая Энгбертса и Марка Александровича на тему „Объ одиночномъ заключеніи въ его историческомъ развитіи и современномъ состояніи“ удостоить награды золотыми медалями; 6) сочиненія на ту же тему студентовъ Николая Николаева Петрова, Бориса Гурвича и Георгія Витте удостоить награды серебряными медалями; 7) сочиненіе на ту же тему студентовъ Сергѣя Тришатнаго и Михаила Скропышева удостоить награды серебряною медалью; 8) сочиненія на ту же тему студентовъ Федора Виноградова и Осипа Хонеса удостоить почетныхъ отзывовъ; IV. по *факультету восточныхъ языковъ*:

1) сочиненія на тему „О христіанствѣ въ Средней Азіи“ окончившаго курсъ Николая Распопова и студента Александра Миллера удостоить награды золотыми медалями; 2) сочиненія на ту же тему студентовъ Георгія Эфроса, Николая Колесова и Вильгельма Бартольда удостоить награды серебряными медалями; 3) сочиненіе окончившаго курсъ Аполлона Орлова на тему „Разобрать сочиненія персидскаго поэта Фаррухи“ удостоить награды серебряною медалью.

57) Деканы факультетовъ представили темы для соисканія наградъ медалями въ 1890 году, а именно: А) по *историко-филологическому факультету*: I. по *классической филологии*: 1) Исторія и характеристика контroversій въ греческой и римской литературѣ, 2) Исторія дионрамба, 3) Собрать и сгруппировать формулы *заклинаній* и *наговоровъ* въ латинскихъ надгробныхъ надписяхъ, съ цѣлю представить обзоръ какъ историческаго, такъ и мѣстнаго распространенія подобныхъ формулъ, съ ихъ возможнымъ объясненіемъ; 4) Вопросъ о происхожденіи глаголицы изъ греческаго курсива; 5) Исторія спора о произношеніи въ греческомъ языкѣ; 6) Переводъ трактата „о высокомъ (*περί ὕψους*)“, съ необходимыми объясненіями и съ историко-литературнымъ введеніемъ; II. по *всеобщей исторіи*: 1) Вліяніе французской политической литературы въ Польшѣ въ эпоху паденія; 2) Личность Іосифа II на основаніи его переписки; III. по *славяновѣдѣнію*: Польша съ конца 1370 года по начало 1386 года; Б) по *физико-математическому факультету*: I. по *математикѣ*: О черченіи географическихъ картъ; II. по *эмбриологіи*: Исторіи развитія нервныхъ узловъ головныхъ и спинныхъ у цыпленка; III. по *геологіи*: а) по *петрографіи*: Проверка механическихъ способовъ изслѣдованія и оцѣнка пригодности ихъ къ изученію горныхъ породъ. Определить относительное количество минераловъ, входящихъ въ составъ краснаго и сѣраго гнейсовъ; б) по *палеонтологіи*: О микроструктурѣ раковинъ ископаемыхъ пластинчатожаберныхъ моллюсковъ (*Lamellibranchiata*) и сравненіе ея съ строеніемъ раковинъ нынѣ живущихъ; IV. по *гистологіи*: Гистологическое строеніе надпочечныхъ желѣзъ; В) по *юридическому факультету*: I. по *финансовому праву*: Государственный кредитъ; II. по *статистикѣ*: Разработать

данныя о естественномъ движеніи населенія за время съ 1875 года, сравнительно для Россіи и Западно-Европейскихъ государствъ; III. по *уголовному праву*: О воспитательныхъ и исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ ихъ историческомъ развитіи и современномъ состояніи; Г) по *факультету восточныхъ языковъ*: I. по *османской словесности*: Разсмотрѣть турецкія народныя сказки (по сборнику Куноша) относительно содержанія и слога ихъ; II. по *монгольской словесности*: Очеркъ происхожденія и развитія квадратной письменности у Монголовъ. Определено: объявить эти темы студентамъ.

58) Вслѣдствіе представленія физико-математическаго факультета определено: утвердить окончившаго курсъ по естественному разряду Василя Покровскаго въ званіи дѣйствительнаго студента съ 30 мая 1883 года и выдать ему аттестатъ на это званіе.

59) Вслѣдствіе прошеній окончившихъ курсъ: по историко-филологическому факультету—Сергѣя Пряникова по естественному отдѣленію—Федора Каспѣева и Сергѣя Флоровскаго, и по юридическому факультету—Николая Вентцеля и Александра Погоржанскаго, определено: утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента: Федора Каспѣева и Николая Вентцеля съ 30 мая 1881 г., Сергѣя Флоровскаго съ 31 мая 1882 года, Сергѣя Пряникова съ 30 мая 1887 г., Александра Погоржанскаго съ 20 января 1888 года и выдать имъ аттестаты на это званіе.

60) По представленіи въ установленный срокъ диссертаций утверждены въ степени кандидата: I. по *историко-филологическому факультету*—Антонъ Гриневецкій, Николай Дорофѣевъ, Александръ Изергинъ, Александръ Ону, Василій Подобѣдъ, Василій Соболевскій, Алексѣй Соколовъ, Николай Соловьевъ, Александръ Флоридовъ, Владиміръ Цвѣтницкій, Николай Чеховъ, Сергѣй Эльмановичъ; II. по *разряду математическихъ наукъ*: Петръ Корзюковъ, Михаилъ Напалковъ, Камилль Пржибытекъ, Михаилъ Сатинъ, Михаилъ Сахаровъ; III. по *разряду естественныхъ наукъ*: Семень Вуколовъ, Станиславъ Гавриловичъ, Василій Григорьевъ I, Владиміръ Зворыкинъ, Владиміръ Кистяковскій, Александръ Ключаревъ, Гу-

ставъ Марквартъ, Игнатій Морозовскій, Владиміръ Никитинъ, Николай Пашковскій, Леонидъ Радинъ, Игнатій Рыбчинскій, Николай Титовскій, Борисъ Шпигель; IV. по *юридическому факультету*: Арсеній Албертянцъ, Николай Глаголевъ, Василій Даниловскій, Иосифъ Дегельманъ, Сергій Елисеѣвъ, Петръ Измайловъ, Михаильт Казариновъ, Иванъ Полонскій, Александръ-Владиславъ Равичъ, Мордухъ Розовскій Моисей Трибусъ; IV. по *факультету восточныхъ языковъ*: Степанъ Малхасянцъ, Вильгельмъ Саломе.

61) Деканы факультетовъ представили вѣдомости о результатахъ окончательныхъ испытаній, произведенныхъ, на основаніяхъ устава 1863 года, осенью 1888 года. Определено: I. *утвердить въ степени кандидата* а) по *историко-филологическому факультету*: Николая Волкова, Сергѣя Трубачева, Ѳедора Щербатскаго; б) по *разряду математическихъ наукъ*: Ѳедора Гурьянова, Вацлава Дойлидо, Александра Дулетова, Януша Жардецакаго, Ивана Зубова, Бернарда Кондратовича, Давида Кутателадзе, Владиміра Малинина, Константина Михайлова, Карла Незабытовскаго, Эмилія Оста, Василя Петрова Соколова, Казиміра Сроковскаго, Ѳедора Телятника, Александра Флоринскаго, Сергѣя Цатурова, Ивана Шпиковскаго; в) по *разряду естественныхъ наукъ*: Киркора (Леона) Корганова, Николая Кузнецова, Анатолія Макарова, Валеріана Половцева; г) по *юридическому факультету*: Александра Вѣляева, Сергѣя Гуглинскаго, Николая Каль, Игнатія Тржецскаго; д) по *факультету восточныхъ языковъ*—Аполлона Орлова. II. *удостоить степени кандидата, если представляютъ въ установленный срокъ диссертациі* а) по *историко-филологическому факультету*: Андрея Иванова Андреева, Николая Борисоглѣбскаго, Александра Григоровича, Давида Гуковскаго, Андрея Достоевскаго, Николая Александрова Петрова, Леонида Псимо, Ивана Ратіева, Константина Стрельмана, Леонтія Хорошавина, Василя Фере Михаила Ратькова, Тимоѳея Кунделекова, Павла Куца; б) по *разряду математическихъ наукъ*: Войцѣха Болеста, Василя Ветцель, Сигизмунда Витвинскаго, Николая Волковича, Александра Вольфензона, Якова Гулевича, Петра Елсакова, Сергѣя Жаркова, Льва Зейде, Всеволода Игнатовича, Виктора

Бикина, Григорія Коркашвили, Николая Крутицкаго, Казимира Лессановскаго, Петра Макаренко, Оскара Миквица-Александра Милевича, Николая Олимпіади, Николая Подпрятова, Александра Самельсона, Александра Сахарова, Мартиніана Соболева, Алексѣя Турчанинова, Рудольфа Унмутъ, Константина Халилѣва, Михайла Шателенъ, Иларіона Шафрановскаго, Ричарда Штюрмера, Фридриха Шоофст, Ивана Дмитріева Яковлева; в) *по разряду естественныхъ наукъ*: Порфирія Бояринова, Владиміра Бутлерова, Степана Вержиковскаго, Владиміра Горянскаго, Абрама Каспа, Хаими Кудина, Алексѣя Радина, Андрея Васильева Смирнова, Сергѣя Сазонова, Сергѣя Толкачева, Адольфа Флехтера, Александра Шенберга, Роха Шлюпаса, Александра Штримера, Антона Яновскаго; г) *по юридическому факультету*: Герасима Антокольскаго, Карла Бебновскаго, Василя Бербп, Ивана Васильева, Ираклія Гунцадзе, Владиміра Двукраева, Михайла Драницына, Александра Дубровицкаго, Антона Дулевича, Осипа Ефронъ, Владислава Загоровскаго, Михайла Зубовскаго, Елія Квиць, Михайла Колобова, Александра Колокольцова, Юрія Корибутъ-Кубитовича, Александра Котельникова, Геннадія Лермантова, Якова Лихтермана, Николая Милюкова, барона Рейнгольда Мирбаха, Сергѣя Никифорова, Андрея Паскій-Шарапова, Юліана Петровскаго, Александра Исаакова Попова, Анемподиста Посельскаго, Александра Розальонъ-Сопальскаго, Галилея Слонима, Николая Третьякова, Александра Туманова, Василя Челпанова, Алексѣя Чернощекова, Семена Чернова, Вардана Шпшманова, Гавріила Шклявера, Исаака Шмерлинга, Мордуха Ярославскаго. III. *утвердитъ въ званіи дѣйствительнаго студента* а) *по разряду математическихъ наукъ*: Ивана Бержанскаго, Ивана Радзиковскаго; б) *по разряду естественныхъ наукъ*: Антона Богачева, Владиміра Масленникова, Алексѣя Медвѣдева, Антона Повалькиса, Ипполита Росцишевскаго; в) *по юридическому факультету*: Владислава Андриолли, Василя Балаева, Павла Блюменталья, Владиміра Вагина, Нотеля Вольпе, Іосифа Аронова Герцберга, Николая Гирмана, Александра Домонтовича, Виктора Залѣвскаго, Константина Заусидинскаго, Здислава Каминскаго, Михайла Карякина, Евгенія Кименталь, Василя Кольцова, Іосифа Косов-

скаго, князя Ясона Лордкипанидзе, Александра Любаньскаго, Ивана Маркелова, Григорія Огородникова, Михаила Оболонскаго, Максимилиана Подвысоцкаго, Александра Семенова Попова, Анатолія Пукарева, Петра Романовскаго, Николая Руднева, Николая Русанова, Альберта Сымона, Сергѣя Тихомирова, Николая Тринать (Тримаксъ), Павла Фанъ-дерь-Флига, Фавста Фидровскаго, Льва Франка, Гирша Фридланда, Антона Харламповича, Николая Шебунина, Савелія Ширвинда, Владиміра Шклявера, Александра Миллера.

62) Вслѣдствіе прошеній окончившихъ курсъ по историко-филологическому и физико-математическому факультетамъ, съ согласія на то гг. декановъ и инспектора студентовъ, определено: выдать удостовѣренія на право полученія отъ г. попечителя учебнаго округа свидѣтельствъ на званіе учителя гимназій и прогимназій: Андрею Андрееву, Николаю Борисоглѣбскому, Василию Борнemannу, Давиду Гуковскому, Николаю Иванову, Николаю Петрову, Леониду Псимо, Ивану Ратіеву, Михаилу Ратькову, Леонтію Хорошавину, Антону Богачеву, Степану Вержиковскому, Василию Ветцель, Сигизмунду Витвинскому, Александру Вольфензону, Ѳедору Гурьянову, Александру Дулетову, Владиміру Зворыкину, Льву Зейде, Евгенію Иванову, Давиду Кутателадзе, Владиміру Малинину, Михаилу Рыбалкину, Михаилу Сатину, Александру Сахарову, Александру Сомову, Казиміру Сроковскому, Ѳедору Телятнику, Рудольфу Унмутъ, Сергѣю Цатурову, Модесту Шенфельду, Ивану Шишковскому, Ивану Яковлеву, Антону Яновскому.

Отзывъ о диссертациіи магистра А. М. Ждановъ.

«Теорія промежуточныхъ орбитъ и приложение ея къ изслѣдованію движенія луны».

Опредѣленіе абсолютныхъ возмущеній движенія свѣтила принадлежитъ къ числу труднѣйшихъ задачъ небесной механики. Со времени Ньютона вопросъ объ опредѣленіи абсолютныхъ возмущеній медленно двигался впередъ; замѣтный успѣхъ отмѣченъ эпохою Лагранжа, когда этотъ геометръ отдѣлялъ опредѣленіе возмущеній движенія свѣтила въ его плоскости

отъ возмущеній движенія самой плоскости въ пространствѣ. Съ тѣхъ поръ Ганзенъ постоянно и съ успѣхомъ пользовался этимъ приѣмомъ въ своихъ изслѣдованіяхъ по теоріи возмущеній.

Плоскость орбиты свѣтила непрерывно мѣняетъ свое положеніе, и радіусъ векторъ его можетъ быть разсматриваемъ, какъ мгновенная ось вращенія плоскости орбиты. Пользованіе координатами, отнесенными къ мгновенной плоскости движенія свѣтила, названными у Ганзена «идеальными», доставило возможность получить, при томъ же количествѣ работы, большее приближеніе къ дѣйствительности, чѣмъ при вычисленіи возмущеній по методѣ Лапласа, и въ этомъ отношеніи работы Ганзена представляютъ значительный шагъ впередъ въ вопросѣ о вычисленіи абсолютныхъ возмущеній движенія свѣтилъ. Затѣмъ Ганзенъ показалъ, что идеальныхъ системъ координатъ можетъ быть безчисленное множество, и что рациональнымъ выборомъ тѣхъ или другихъ идеальныхъ координатъ можно получить при вычисленіи возмущеній ряды, обладающіе большею или меньшею сходимостью. Ближайшія послѣ Ганзена изслѣдованія должны были касаться выбора наиболѣе выгодныхъ координатъ. Если такимъ образомъ открывалась обширная область для выбора идеальныхъ координатъ и для соответственнаго преобразованія основныхъ дифференціальныхъ уравненій движенія свѣтилъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ едва ли нашлась бы возможность, безъ особыхъ новыхъ условій, выбрать такую систему координатъ, при помощи которой ряды, составляющіе пертурбаціонную функцію и ея производныя, отличались бы значительно болѣею сходимостью, чѣмъ ряды, встрѣчающіеся въ способѣ Ганзена. Большая сходимостью упомянутыхъ рядовъ могла получиться въ томъ только случаѣ, если координаты избранной идеальной системы будутъ удовлетворять еще особымъ условіямъ. Выборъ этихъ особыхъ условій выполненъ Гюльденомъ. Онъ разбиваетъ выраженіе пертурбаціонной функціи на двѣ части; къ первой относитъ всѣ члены, имѣющіе или могущіе имѣть для даннаго свѣтила большое значеніе сравнительно со всѣми остальными; ко второй же — всѣ прочіе члены. Отбросивъ затѣмъ вторую часть пертурбаціонной функціи, какъ имѣющую малое значеніе, Гюльденъ отказывается отъ Кеплерова эллипса

для первого приближенія, а ставитъ условіемъ, чтобы избранныя координаты были интегралами дифференціальныхъ уравненій движенія свободной точки, въ которыхъ вторыя части не равны нулю, а содержатъ главную часть пертурбаціонной функции. Орбита, полученная такимъ образомъ, представляетъ большее приближеніе къ дѣйствительности, чѣмъ Кеплеровъ эллипсъ, такъ какъ главная часть всѣхъ возмущеній принята во вниманіе; подобная орбита названа Гюльденомъ *Intermediaere Bahn* или «промежуточною»; она обладаетъ тою особенностью, что въ выраженія возмущеній не входитъ явнымъ образомъ время, такъ что рѣшеніе имѣетъ значеніе для любого промежутка времени.

Изложенный выше путь, намѣченный Гюльденомъ, приводитъ автора диссертации къ интегрированію слѣдующихъ уравненій. —

1) Для опредѣленія движенія въ плоскости орбиты возмущеннаго свѣтила:

$$\frac{d^2\chi}{dt^2} = Q,$$

$$\frac{d^2\rho_0}{dv_0^2} + \left\{ 1 + \frac{d\chi}{dv_0} \right\}^2 \rho_0 = -2 \frac{d\chi}{dv_0} - \left(\frac{d\chi}{dv_0} \right)^2 - P \rho_0,$$

гдѣ ρ_0 и χ суть двѣ идеальныя координаты Гюльдена, опредѣляющія значеніе радіуса вектора и истинной долготы въ промежуточной орбитѣ, P_0 есть главная часть производной пертурбаціонной функции по радіусу вектору, а Q_0 — главная часть производной пертурбаціонной функции по истинной долготѣ.

2) Для опредѣленія возмущеній въ движеніи плоскости орбиты свѣтила относительно постоянной плоскости:

$$\frac{d^2\zeta}{dv_0^2} + \left\{ \left(1 + \frac{d\chi}{dv_0} \right)^2 + R_0 \cos H \right\} \zeta = 0,$$

гдѣ ζ есть третья идеальная координата Гюльдена и равняется *синусу широты мгновенной плоскости орбиты* возмущеннаго свѣтила, а R_0 представляетъ собою сумму наибольшихъ членовъ въ разложеніи производной пертурбаціонной функции по $\cos H$, а именно

$$\frac{r^2}{c} \cdot \frac{d\Omega}{d(\cos H)}$$

Выводъ этихъ дифференціальныхъ уравненій появляется въ

настоящемъ трудѣ автора въ первый разъ въ русской литературѣ. Интегрированіемъ ихъ занимались многіе ученые. Гюльденъ приводитъ его къ уравненію Ламе, которое интегрируется при помощи эллиптическихъ функций, а Линдштедтъ даетъ интегралъ того же уравненія въ видѣ тригонометрическаго ряда. Авторъ пользуется рѣшеніемъ Линдштедта, что весьма удобно для численныхъ вычисленій.

Съ 1884 года авторъ занимается изученіемъ теоріи промежуточныхъ орбитъ Гюльдена и уже обнародовалъ результаты своихъ изслѣдованій въ двухъ мемуарахъ: 1) *Sur l'orbite intermédiaire de la comète de Faye* и 2) *Recherches sur le mouvement de la Lune autour de la Terre d'après la théorie de M. Gylden*, Stockholm, 1885. Ту же тему для своей докторской диссертации взялъ во Франціи г. Андоэ и, цитируя упомянутый мемуаръ Жданова о лунѣ, называетъ его замѣчательнымъ («*mémoire remarquable*», стр. 22. *Contribution à la théorie des orbites intermédiaires. Thèses № 577. Paris, 1886*). Въ этомъ мемуарѣ г. Андоэ пользуется дифференціальными уравненіями движенія возмущеннаго свѣтила въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ даетъ Лапласъ, и примѣняетъ къ нимъ способъ Гюльдена; затѣмъ интегралы получаются при помощи эллиптическихъ функций; авторъ же представденнаго сочиненія остановился на радіусѣ векторѣ, истинной долготѣ и синусѣ широты плоскости промежуточной орбиты возмущеннаго свѣтила, и интегралы получаются въ видѣ тригонометрическаго ряда.

Изложенная въ первой части теорія Гюльдена примѣняется г. Ждановымъ во второй къ весьма интересному случаю движенія луны вокругъ земли; это самая трудная задача небесной механики.

Выраженіе радіуса вектора въ промежуточной орбитѣ авторъ вычисляетъ независимо отъ вычисленій Гюльдена и пользуется при томъ двумя приближеніями. Положивъ въ основаніе дальнѣйшихъ вычисленій найденное выраженіе радіуса вектора промежуточной орбиты, авторъ находитъ для движенія луннаго перигея значеніе

$$\zeta = 0.008527,$$

а для движенія линіи узловъ

$$\tau = 0.004040.$$

приложеніе ея къ изслѣдованію движенія луны» вполне достойною для полученія степени доктора астрономіи и геодезіи.

Проф. С. Глазенапа. Проф. Д. Бобылевъ.

Отзывъ о диссертации В. А. Жуковскаго:

„Матеріалы для изученія персидскихъ нарѣчій“ Ч. I. Сиб. 1888 4°, стр. XX+251.

Исторія персидской отрасли арійскихъ языковъ представляетъ особую картину. Между тѣмъ какъ свѣдѣнія, сообщаемыя греческими и арабскими писателями, говорятъ о множествѣ разнообразныхъ діалектовъ, до насъ дошли лишь памятники господствовавшего въ данное время литературнаго языка. Когда по водвореніи въ Иранѣ ислама пехлевійскій языкъ былъ упраздненъ, выработавшійся новый письменный языкъ, новоперсидскій, занялъ такое первенствующее мѣсто, что задушилъ, можно сказать, всѣ попытки другихъ нарѣчій на самостоятельную письменность. Тѣмъ не менѣе эти нарѣчія остались живыми въ средѣ народа и понынѣ, такъ что сравнительное изученіе ихъ должно замѣнить для ираниста недостатокъ историческаго лингвистическаго матеріала.

Въ этой отрасли восточной филологіи Россія всегда принадлежала первенствующее мѣсто, и сочиненіе г. Жуковскаго есть достойное продолженіе трудовъ Березина, Дорна, Лерха и др. Но не въ этомъ только заключается заслуга молодаго оріенталиста. Онъ не только продолжалъ начатое предшественниками, но благодаря свойственнымъ ему дару наблюденія и чуткости къ потребностямъ науки значительно расширилъ извѣстное до сихъ поръ поприще изслѣдованія. Дѣло въ томъ, что до сихъ поръ была изслѣдуема діалектологія преимущественно окраинъ нынѣшней Персіи. О томъ, что и въ предѣлахъ ея есть мѣстныя нарѣчія, кое-что, правда, было извѣстно; но никто не ожидалъ такого изобилія новыхъ, совершенно самостоятельныхъ въ отношеніи къ письменному языку говоровъ, каковое первый, можно сказать, открылъ В. А. Жуковскій. Съ другой стороны извѣстно, что персидская литература славится на востокѣ и у насъ именно за бо-

гатство поэтическими произведеніями. Но кто хоть немного знакомъ съ персидскою поэзіею, того должно было поражать то обстоятельство, что въ ней слишкомъ сказывается вліяніе школы, искусственность, и нѣтъ почти духа народнаго. Гдѣ бы не справлялись въ древнихъ и новыхъ сочиненіяхъ о персидской поэзіи, нигдѣ нѣтъ указаній на то, что и у самаго народа, внѣ образованныхъ слоевъ общества, существуетъ самобытная лирическая поэзія, про каковую мы знаемъ у Курдовъ и Афганцевъ. Эту же самую народную поэзію Персін первый изучалъ нашъ авторъ, и сообщенные имъ до сихъ поръ, между прочимъ и въ настоящемъ трудѣ, образцы возбуждаютъ живой интересъ не только ираниста, но и всякаго любителя народной словесности.

Указавъ въ этихъ немногихъ строкахъ на великіе заслуги г. Жуковскаго, какъ изслѣдователя языка и словесности нынѣшняго Ирана, бросимъ бѣглый взглядъ на представленную имъ диссертацию.

Установивъ въ введеніи фактъ существованія неимовѣрнаго разнообразія діалектовъ въ самой Персін, авторъ знакомитъ читателя съ тѣми изъ нихъ, которые ему удалось изучить. Онъ ихъ распредѣляетъ на четыре группы, второй изъ которыхъ посвящена первая часть «Матеріаловъ», а именно діалектамъ полосы г. Кашана, на которыхъ говорятъ въ деревняхъ Воншунъ, Кохрудъ, Кешэ и Зефрэ.

Первый отдѣлъ, «Тексты», представляетъ образцы этихъ нарѣчій съ точнымъ обозначеніемъ всѣхъ главнѣйшихъ звуковыхъ отбѣнокъ и ударенія. Тексты эти почти исключительно переведены съ персидскаго, но тѣмъ не менѣе даютъ отличное понятіе о характерѣ нарѣчій. Кроме того персидскій оригиналь народныхъ пѣсней, какъ уже сказано, имѣетъ высокое самостоятельное достоинство.

Второй отдѣлъ составляетъ списокъ всѣхъ словъ нарѣчій, встрѣчающихся въ текстахъ и отдѣльно записанныхъ авторомъ. Нельзя не назвать весьма практичнымъ способъ помѣщать діалектическія слова подь новоперсидскія народныя, расположенныя въ алфавитномъ порядкѣ. Такимъ образомъ легко найти требуемое выраженіе нарѣчія, и сверхъ того

сообщается рядъ народныхъ персидскихъ словъ, не вошедшихъ еще въ наши словари.

Такъ какъ всѣ грамматическія формы нарѣчія, сдѣлавшіяся извѣстными автору, сообщаются въ Словарѣ, то въ третьемъ отдѣлѣ, «Очеркѣ грамматики», онъ могъ ограничиться изложеніемъ общихъ началъ морфологіи упомянутыхъ четырехъ нарѣчій. Тѣмъ не менѣе намъ кажется, что этотъ отдѣлъ могъ бы быть обработанъ болѣе подробно. О звуковыхъ правилахъ нарѣчій не говорится ни слова, и пониманіе описанныхъ авторомъ формъ затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ часто не приводитъ примѣровъ, но просто указываетъ на словарь, въ которомъ читателю предоставляется отыскать примѣры.

Но упомянутый сейчасъ недостатокъ и нѣкоторые другіе недосмотры, на которые мы считали лишнимъ указать въ сей запискѣ, не могутъ умалять высокаго научнаго достоинства труда г. Жуковского, и мы вполне убѣждены, что факультетъ признаетъ его столь цѣннымъ обогащеніемъ литературы востоковѣдѣнія, что разрѣшить допущеніе его, какъ диссертациі на степень доктора персидской словесности.

Орд. профессоръ бар. *В. Розенъ*. Академикъ *К. Залеманъ*.

ПРОТОКОЛЬ

ГОДИЧНАГО АКТА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

8 февраля 1889 года.

8 февраля 1889 года, въ большой университетской залѣ, происходилъ годичный торжественный актъ, на которомъ присутствовали: г. министръ народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ И. Д. Деляновъ, товарищъ министра народнаго просвѣщенія тайный совѣтникъ князь М. С. Волконскій, директоръ департамента народнаго просвѣщенія тайный совѣтникъ Н. М. Аничковъ, г. попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа генералъ-лейтенантъ И. П. Новиковъ, г. помощникъ попечителя дѣйстви-

тельный статскій совѣтникъ Л. И. Лаврентьевъ, ректоръ университета, члены совѣта, а также прочіе преподаватели. Актъ почтили своимъ присутствіемъ многіе почетные члены университета и нѣкоторые изъ гг. членовъ высшихъ учебныхъ заведеній. Собраніе было открыто въ часъ пополудни пѣніемъ: «Днесъ благодать Св. Духа»; затѣмъ ординарный профессоръ В. Д. Смирновъ прочелъ составленный имъ отчетъ о состояніи университета и дѣятельности ученаго его сословія въ теченіе 1888 года, а ординарный профессоръ В. А. Лебедевъ—приготовленную имъ для сего акта рѣчь «О бумажныхъ деньгахъ».

Затѣмъ ректоръ университета ординарный профессоръ М. И. Владиславлевъ прочелъ записку о темахъ, предложенныхъ для соисканія наградъ медалями въ будущемъ году и о сочиненіяхъ, представленныхъ студентами и слушателями университета въ концѣ 1888 года на соисканіе наградъ медалями, при чемъ розданы золотыя и серебряныя медали. Актъ кончился пѣніемъ гимна: «Боже Царя Храни», исполненнаго хоромъ студентовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

24 апрѣля 1889 года.

1) По открытіи засѣданія прочитаны были секретаремъ и подписаны членами совѣта журналъ засѣданія 30 января и протоколъ годичнаго акта 8 февраля сего года.

2) Ректоръ университета сообщилъ совѣту о тяжелой утратѣ, понесенной университетомъ въ лицѣ заслуженнаго ординарнаго профессора Керопэ Петровича Патканова, скончавшагося 2 апрѣля сего года.

СЛУШАЛИ ПРЕДЛОЖЕНІЯ Г. МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ И Г. ПОПЕЧИТЕЛЯ УЧАВНАГО ОКРУГА.

3) Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора св. синода Всемилостивѣйше соизволилъ ко ~~1889~~

св. Пасхи, 9 апрѣля, пожаловать ординарнаго профессора Троицкаго кавалеромъ ордена св. Станислава I ст. Определено: принять къ свѣдѣнію.

4) Г. министр народнаго просвѣщенія увѣдомилъ, что имъ назначены председатели испытательныхъ комиссій при с.-петербургскомъ университетѣ: историко-филологической — ректоръ варшавскаго университета тайный совѣтникъ Лавровскій, физико-математической — членъ совѣта министерства народнаго просвѣщенія тайный совѣтникъ Любимовъ, юридической — попечитель дерптскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ Капустинъ и восточныхъ языковъ — деканъ факультета восточныхъ языковъ тайный совѣтникъ Васильевъ. Определено: принять къ свѣдѣнію.

5) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 17 февраля за № 3107 уволилъ ординарнаго профессора Сѣченова, согласно прошенію, отъ службы при С.-Петербургскомъ университетѣ, съ 17 февраля. Определено: принять къ свѣдѣнію.

6) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 2 марта за № 3977 утвердилъ привать-доцентовъ С.-Петербургскаго университета: доктора государственнаго права Латкина и доктора персидской словесности Жуковскаго экстраординарными профессорами, — перваго по кафедрѣ исторіи русскаго права, а втораго по кафедрѣ персидской словесности, обохъ съ 1-го марта. Определено: принять къ свѣдѣнію.

7) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 28 января за № 2009 увѣдомилъ, что за неассигнованіемъ особаго кредита на выдачу въ 1889 году вознагражденія профессорамъ, выслужившимъ установленные сроки, согласно 105 ст. универс. устава, вознагражденіе означенныхъ профессоровъ въ текущемъ году, равно какъ и въ послѣдующіе, должно быть отнесено, на основаніи Высочайше утвержденного журнала Департамента Государственной Экономіи, на остатки отъ личнаго состава университета. Определено: принять къ свѣдѣнію.

8) Г. министр народнаго просвѣщенія увѣдомилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о внесеніи въ проектъ Высочайшаго приказа по министерству народнаго просвѣщенія статьи о

командированіи съ ученою цѣлію за границу: 1) заслуженнаго ординарнаго профессора Менделѣева съ 3 апрѣля на три мѣсяца, 2) заслуженнаго ординарнаго профессора Янсона на каникулярное время, 3) ординарнаго профессора Дювернуа съ 15 мая по 1 сентября, 4) привать-доцента Шимкевича съ 1 мая по 20 августа и 5) кандидата Алексѣя Петрова съ 1 іюля на одинъ годъ, съ содержаніемъ въ 1500 р. годъ изъ суммы, ассигнуемой с.-петербургскому университету на стипендіи и пособія. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

9) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 15 марта за № 4777 разрѣшилъ выдать въ вознагражденіе привать-доценту Лемму за чтеніе имъ въ прошломъ полугодіи лекцій и за практическія занятія со студентами по египтологіи 466 р. 70 к., оставшіеся свободными отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе привать-доцентовъ въ 1888 году. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

10) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 15 февраля за № 3095 разрѣшилъ допустить профессора Лѣснаго института Бородина къ чтенію лекцій въ с.-петербургскомъ университетѣ, въ качествѣ привать-доцента, съ отнесеніемъ слѣдующаго ему вознагражденія (1200 р.), на основаніи ст. 64 устава, на остатки отъ личнаго состава университета. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

11) Г. министр народнаго просвѣщенія препроводилъ утвержденныя имъ программы дополнительнаго испытанія въ комиссіи физико-математической по агрономіи съ зоотехніей, по технической химіи и по географіи. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

12) Въ § 21 правилъ объ испытаніяхъ въ комиссіи физико-математической по отдѣленію математическихъ наукъ упущено указаніе на отмѣтку по предмету химіи. Въслѣдствіе сего г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 28 февраля за № 4004 предложилъ дополнить означенный § правилъ особымъ пунктомъ седьмымъ: „одна отмѣтка по предмету химіи“, о чемъ объявить студентамъ. Опредѣлено: исполнить.

13) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 22 февраля за № 3385 увѣдомилъ, что съ окончательнымъ введеніемъ въ дѣйствіе правилъ Высочайше утвержден-

наго 23 августа 1884 г. устава Императорскихъ университетовъ, касающихся историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, окончательныя испытанія по предметамъ сихъ факультетовъ должны производиться только въ особо назначаемыхъ для того при университетахъ комиссіяхъ; при чемъ къ такимъ испытаніямъ допускаются лишь тѣ изъ студентовъ, которымъ по опредѣленію факультетовъ зачтено восемь полугодій и которые представляютъ въ комиссію выданное имъ въ томъ выпускное свидѣтельство (ст. 74 и 77 уст.). Исключеніе изъ этого общаго правила допускается, на основаніи п. VIII Высочайше утвержденнаго 15 августа 1884 г. мнѣнія государственнаго совѣта, только для студентовъ, поступившихъ въ университетъ до введенія въ дѣйствіе устава 1884 года. Эти послѣднія лица, по окончаніи ими курса, подвергаются испытаніямъ на основаніи постановленій устава 1863 г., т. е. при факультетахъ на степень кандидата или на званіе дѣйствительнаго студента. Кромѣ сихъ лицъ *никто* не можетъ быть допускаемъ къ испытаніямъ при факультетахъ на степень кандидата или на званіе дѣйствительнаго студента, тѣмъ болѣе, что право на предоставленіе означенной степени и званія нынѣ, за введеніемъ въ дѣйствіе устава 1884 г., въ университетахъ с.-петербургскомъ, московскомъ, св. Владимира, казанскомъ, харьковскомъ и новороссійскомъ упразднено и сохраняется лишь временно по отношенію къ студентамъ, поступившимъ въ университетъ до 1885 г.

Вслѣдствіе сего и въ виду полученныхъ въ министерствѣ свѣдѣній, что нѣкоторые изъ студентовъ, поступившихъ въ университетъ по введеніи въ дѣйствіе устава 1884 г., предполагаютъ выйти изъ числа студентовъ и затѣмъ держать экзаменъ при факультетахъ въ качествѣ постороннихъ лицъ, г. министръ народнаго просвѣщенія предложилъ неуклонно слѣдовать вышеприведенному разъясненію постановленій устава объ окончательныхъ испытаніяхъ и не допускать никого, кромѣ лицъ, указанныхъ въ п. VIII Высочайше утвержденнаго 15 августа 1884 г. мнѣнія государственнаго совѣта, а равно и тѣхъ, кои прежде получили на то особыя отъ министерства разрѣшенія, къ испытаніямъ на степень кандидата и на званіе дѣйствительнаго студента. Опредѣлено: принять къ руководству.

14) Одинъ изъ попечителей учебныхъ округовъ вошелъ въ министерство съ донесеніемъ, въ коемъ заявляетъ, что диссертациі, представляемыя въ русскіе университеты для полученія ученыхъ степеней магистра и доктора, присылаются въ бібліотеку ввѣреннаго ему университета только изрѣдка и случайно; въ книжной же торговлѣ эти диссертациі очень часто не могутъ быть приобретаемы особенно по простествіи нѣкотораго времени со дня выхода ихъ въ свѣтъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что такія диссертациі представляютъ иногда весьма важные ученые труды, г. министръ народнаго просвѣщенія призналъ необходимымъ, чтобы помянутыя диссертациі, по напечатаніи ихъ, разсылались, въ одномъ экземплярѣ, въ бібліотеки всѣхъ русскихъ университетовъ. Определено: принять къ исполненію.

15) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 12 марта за № 4632 учредилъ изъ процентовъ съ капитала въ 12000 руб., завѣщаннаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Василиемъ Васильевичемъ Колобовымъ, двѣ стипендіи имени завѣщателя при с.-петербургскомъ университетѣ и утвердилъ нижеслѣдующее положеніе объ этихъ стипендіяхъ.

П о л о ж е н і е

О СТИПЕНДІЯХЪ ИМЕНИ ПОТОМСТВЕННОГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА
ВАСИЛІЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КОЛОБОВА ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ С.-ПЕ-
ТЕРБУРГСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

§ 1. Изъ процентовъ съ капитала въ двѣнадцать тысячъ рублей, пожертвованнаго по духовному завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина Василія Васильевича Колобова, учреждаются при с.-петербургскомъ университетѣ двѣ стипендіи имени жертвователя.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ 5% бумагахъ, хранится въ с.-петербургскомъ губернскомъ казначействѣ, составляя неприкосновенную собственность с.-петербургскаго университета.

§ 3. Стипендіи, въ 300 рублей каждая, за вычетомъ изъ сей суммы 5% государственнаго сбора, назначаются, согласно су-

ществующимъ для частныхъ стипендій общимъ правиламъ, студентамъ: одна — юридическаго факультета, другая — естественнаго разряда физико-математическаго факультета.

§ 4. Стипендіатами могутъ быть студенты, безъ различія званія и состоянія, оказывающіе отличные успѣхи въ наукахъ и благонравнаго поведенія, но преимущественно бѣднѣйшіе и уроженцы г. С.-Петербурга.

§ 5. Могушіе образоваться отъ стипендій остатки обращаются, по усмотрѣнію правленія университета, или на приращеніе капитала стипендій, или на выдачу пособій недостаточнымъ студентамъ.

§ 6. Пользованіе стипендіями не налагаетъ на стипендіатовъ никакихъ обязательствъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

16) Попечитель одного изъ учебныхъ округовъ донесъ министерству, что одинъ изъ студентовъ университета VIII семестра, въ виду невозможности содержать себя, по окончаніи слуханія лекцій въ университетѣ, обратился къ нему съ ходатайствомъ о продленіи выдачи ему получаемой имъ казенной стипендіи до окончанія испытанія въ первой по выходѣ изъ университета комисіи. Не усматривая въ дѣйствующихъ правилахъ точныхъ указаній по сему предмету, г. попечитель возбудилъ вопросъ о томъ, какого порядка слѣдуетъ держаться въ подобныхъ случаяхъ, т. е. прекращать-ли съ выходомъ студента изъ университета выдачу стипендіи, или продолжать таковую до окончанія экзамена въ ближайшей испытательной комисіи.

По поводу сего г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 25 марта за № 5438 разъяснилъ, что по полученіи выпускнаго свидѣтельства студентъ не принадлежитъ уже къ числу учащихся, для которыхъ собственно учреждены стипендіи, а потому съ 1 іюля года выхода студента изъ университета выдача стипендіи должна быть прекращена. Но, принимая во вниманіе, что, съ лишеніемъ стипендіи, многіе *дѣйствительно* нуждающіеся останутся въ самое трудное время, когда вся забота и энергія должны быть сосредоточены на усиленныхъ занятіяхъ и когда не возможно искать заработка при посредствѣ уроковъ или какого либо труда,

безъ средствъ къ существованію, его сіятельство призналъ справедливымъ назначать такимъ дѣйствительно нуждающимся пособія изъ суммъ на стипендіи и пособія въ размѣрѣ отъ 60 до 100 руб. за время съ 1 іюля до окончанія испытанія въ первой по выходѣ изъ университета комиссіи. О предѣлено: принять къ руководству.

17) Г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 24 марта за № 5437 изъявилъ согласіе на допущеніе магистранта Сергія Ольденбурга къ чтенію въ университетѣ лекцій по кафедрѣ санскритской словесности въ званіи приватъ-доцента. О предѣлено: принять къ свѣдѣнію.

18) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 5 февраля за № 946 утвердилъ распредѣленіе на 1889 г. суммы, назначенной на учебно-вспомогательныя учрежденія физико-математическаго факультета. О предѣлено: принять къ свѣдѣнію.

19) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 3 апрѣля за № 2635 разрѣшилъ допустить профессора военно-юридической академіи и преподавателя Императорскаго училища правовѣдѣнія и Императорскаго александровскаго лицея магистра гражданскаго права А. Х. Гольмстена къ чтенію въ университетѣ лекцій по гражданскому судопроизводству въ званіи приватъ-доцента, съ начала осенняго полугодія сего года. О предѣлено: принять къ свѣдѣнію.

20) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 25 февраля за № 1595 утвердилъ кандидата Николая Каракаша въ должности хранителя геологическаго кабинета сего университета, съ 10 февраля, безъ содержанія. О предѣлено: принять къ свѣдѣнію.

21) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 17 апрѣля за № 2968 утвердилъ кандидата Алексѣя Волкова въ должности лаборанта химической лабораторіи сего университета, съ 1 марта, безъ содержанія. О предѣлено: принять къ свѣдѣнію.

22) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 9 февраля за № 1113 разрѣшилъ оставить кандидата Валеріана Шоловцова при университетѣ для приготовленія къ профессор-

скому званію по кафедрѣ ботаники, на два года, безъ стипендіи, съ 1 февраля. Определѣно: принять къ свѣдѣнію.

23) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 29 марта за № 2432 разрѣшилъ оставить кандидата Николая Волкова при университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ славянской филологіи, на два года, безъ стипендіи, съ 1 марта. Определѣно: принять къ свѣдѣнію.

24) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 2 апрѣля за № 2670 разрѣшилъ оставить кандидата Федора Щербатскаго при университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ сравнительнаго языковеденія, на два года, безъ стипендіи, съ 1 апрѣля. Определѣно: принять къ свѣдѣнію.

25) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 22 апрѣля за № 3204 разрѣшилъ оставить кандидата Анатолія Макарова при университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ минералогіи и геологіи, на одинъ годъ, безъ стипендіи, съ 10 марта. Определѣно: принять къ свѣдѣнію.

26) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 23 апрѣля за № 3291 разрѣшилъ оставить кандидата Николая Титовскаго при университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ минералогіи и геологіи, на одинъ годъ, безъ стипендіи, съ 20 апрѣля. Определѣно: принять къ свѣдѣнію.

ОТНОШЕНІЯ.

27) Ректоръ новороссійскаго университета отношеніемъ отъ 20 февраля за № 451 увѣдомилъ, что, съ согласія г. министра народнаго просвѣщенія, кандидатъ новороссійскаго университета Дмитрій Айналовъ прикомандированъ къ с.-петербургскому университету на два года для приготовленія къ профессорскому званію по теоріи и исторіи искусствъ. Определѣно: принять къ свѣдѣнію.

28) А. Шеншинъ (Феть) сообщилъ ректору университета письмо слѣдующаго содержанія: „Принося с.-петербургскому

университету въ лицѣ вашего превосходительства глубочайшую признательность за оказанную мнѣ честь привѣтствія въ день моего старческаго юбилея, я слишкомъ глубоко чувствую значеніе одобренія филологическихъ трудовъ со стороны высшей научной корпораціи.“ Определѣно: принять къ свѣдѣнію.

29) Г-жа Дондерсъ нисьмомъ на имя ректора университета увѣдомила о кончинѣ супруга своего, профессора утрехтскаго университета Дондерса, почетнаго члена с.-петербургскаго университета, послѣдовавшей 24 марта. Определѣно: принять къ свѣдѣнію.

30) Аделаида Карловна Крамеръ пожертвовала шесть тысячъ рублей на учрежденіе при с.-петербургскомъ университетѣ, по юридическому факультету, стипендіи имени покойнаго племянника ея студента Адольфа Мейнгардъ-Крамеръ. Определѣно: представить г. попечителю учебнаго округа объ исходатайствованіи разрѣшенія на принятіе означеннаго капитала и утвержденія положенія объ этой стипендіи.

ПРЕДСТАВЛЕНІЯ.

31) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 5 февраля магистръ Владиміръ Великій защищалъ диссертацию подъ заглавіемъ: „Дополненія къ изслѣдованіямъ лимфатическихъ сердецъ и сосудовъ у нѣкоторыхъ представителей амфибій“, представленную имъ для полученія степени доктора зоологій. Физико-математическій факультетъ, удостоивъ г. Великаго этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определѣно: утвердить магистра Владиміра Великаго въ степени доктора зоологій и выдать ему дипломъ на эту степень, а отзывъ о его диссертациіи напечатать въ приложеніи къ сему журналу.

32) Въ публичномъ собраніи юридическаго факультета 5 февраля магистръ гражданскаго права Василій Ефимовъ защищалъ диссертацию подъ заглавіемъ: „Посильная отвѣтственность должника по римскому праву“, представленную имъ для полученія степени доктора гражданскаго права. Юридическій факультетъ, удостоивъ г. Ефимова этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определѣно:

утвердить магистра Васи́лія Ефимова въ степени доктора гражданскаго права и выдать ему дипломъ на эту степень, а отзывъ о его диссертациі напечатать въ приложеніи къ сему журналу.

33) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 12 февраля магистръ зоологіи Владиміръ Шимкевичъ защищаль разсужденіе подъ заглавіемъ: „Наблюденія надъ фауною Бѣлаго моря“, представленное имъ для полученія степени доктора зоологіи. Физико-математическій факультетъ, удостоивъ г. Шимкевича этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить магистра Владиміра Шимкевича въ степени доктора зоологіи и выдать ему дипломъ на эту степень, а отзывъ о его диссертациі напечатать въ приложеніи къ сему журналу.

34) Въ публичномъ собраніи факультета восточныхъ языковъ 19 марта магистръ китайской словесности Алексѣй Ивановскій защищаль разсужденіе, подъ заглавіемъ: „Юньбианьскіе инородцы въ періодъ династій Юань, Минь и Дай-цинъ“, представленное имъ для полученія степени доктора китайской словесности. Факультетъ восточныхъ языковъ, удостоивъ Ивановскаго этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить магистра Алексѣя Ивановскаго въ степени доктора китайской словесности и выдать ему дипломъ на эту степень.

35) Въ публичномъ собраніи историко-филологическаго факультета 5 марта кандидатъ Васи́лій Дружининъ защищаль диссертацию подъ заглавіемъ: „Расколь на Дону въ концѣ XVII вѣка“, представленную имъ для полученія степени магистра русской исторіи. Историко-филологическій факультетъ, удостоивъ г. Дружинина этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить кандидата Васи́лія Дружинина въ степени магистра русской исторіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

36) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 19 марта кандидатъ Андрей Красновъ защищаль диссертацию подъ заглавіемъ: „Опытъ исторіи развитія южной части восточнаго Тянь-Шаня“, представленную имъ для полученія степени магистра ботаники. Физико-математическій фа-

культетъ, удостоивъ г. Краснова этой степеню, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить кандидата Андрея Краснова въ степени магистра ботаники и выдать ему дипломъ на эту степень.

37) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 23 апрѣля кандидатъ Петръ Земятченскій защитилъ разсужденіе подъ заглавіемъ: „Желѣзныя руды центральной части Европейской Россіи“, представленное имъ для полученія степени магистра минералогіи и геогнозіи. Физико-математическій факультетъ, удостоивъ г. Земятченскаго этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить кандидата Петра Земятченскаго въ степени магистра минералогіи и геогнозіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

38) Физико-математическій факультетъ представилъ объ избраніи бывшаго профессора с.-петербургскаго университета академика Андрея Сергѣевича Фаминцына въ почетные члены с.-петербургскаго университета. По произведенной въ семь же собраніи баллотировкѣ профессоръ Фаминцынъ избранъ былъ большинствомъ 34 голосовъ противъ 1. Определено: представить г. попечителю учебнаго округа объ утвержденіи сего избранія г. министромъ народнаго просвѣщенія.

39) Историко-филологическій факультетъ представилъ объ исходатайствованіи профессорамъ Зѣлинскому и Ернштедту и привать-доцентамъ Шебору и Холоднику вознагражденія за практическія упражненія со студентами по древнимъ языкамъ въ текущемъ семестрѣ, а именно: О. Ф. Зѣлинскому—1200 р. (за 8 час. въ нед.), В. К. Ернштедту — 900 р. (6 час.), О. А. Шебору—300 р. (за 2 час. въ нед.) и И. И. Холоднику—150 р. (за 1 часъ въ нед.). Определено: представить г. попечителю учебнаго округа.

40) Факультетъ восточныхъ языковъ представилъ объ исходатайствованіи назначенія привать-доценту С. Ольденбургу вознагражденія, на осн. ст. 64 унив. уст., по 1200 р. въ годъ изъ свободнаго оклада по вакантной кафедрѣ санскритской словесности. Определено: представить г. попечителю учебнаго округа.

41) Историко-филологическій и физико-математическій

факультеты представили совѣту университета, что составленіе отчета по университету за 1889 годъ возложено на орд. проф. П. В. Никитина, а составленіе рѣчи для прочтенія на актѣ 8 февраля 1890 г. на экстраординарнаго проф. И. И. Боргмана. Определѣно: утвердить постановленія факультетовъ и увѣдомить профессоровъ П. В. Никитина и И. И. Боргмана.

42) Историко-филологическій факультетъ представилъ ходатайства объ учрежденіи при с.-петербургскомъ университетѣ двухъ новыхъ ученыхъ обществъ „Историческаго“ и „Неофилологическаго“. Определѣно: представить г. попечителю учебнаго округа объ учрежденіи при университетѣ означенныхъ обществъ и утвержденіи проектовъ уставовъ этихъ обществъ.

43) Факультетъ восточныхъ языковъ, сообщивъ о пожертвованіи въ бібліотеку с.-петербургскаго университета профессоромъ неапольскаго университета Лючіо Сколартомъ (Lucio Scolart) двухъ его сочиненій, ходатайствуетъ о выраженіи г. Сколарту признательности совѣта за это пожертвованіе. Определѣно: благодарить.

44) Вслѣдствіе представленія историко-филологическаго факультета определѣно: утвердить Владиміра Гедимша въ званіи дѣйствительнаго студента съ 3 февраля 1886 г. и выдать ему аттестатъ на это званіе.

45) По представленіи въ установленный срокъ диссертаций утверждены въ степени кандидата: I. по *историко-филологическому факультету*: Владиміръ Бубрихъ, Давидъ Гуковскій, Владиславъ Ивановъ, Евгенийъ Ларіоновъ, Иванъ Шотровскій; II. по *разряду математическихъ наукъ*: Василій Ветцель, Сергій Жарковъ, Базиміръ Лессановскій, Александръ Самельсонъ, Станиславъ Соболевскій, Кронидъ Трубинъ, Константинъ Халилѣвъ, Михаилъ Шателень, Ричардъ Штюмеръ; III. по *разряду естественныхъ наукъ*: Авраамъ Каспа, Иосифъ Макарскій, Григорій Пинегинъ, Алексѣй Ребиндеръ, Владиміръ Худяковъ, Николай Шимковичъ, Иванъ Юнцовъ; IV. по *юридическому факультету*: Карль фонъ-Гильденштубе, Владиміръ Двукраевъ, Михаилъ Новицкій, Николай Инсаревъ, Владиміръ Моссе, Петръ Ростовцевъ, Петръ Стучки, Владиміръ Фіалковскій, Семень Черновъ; V. по *факультету восточ-*

ныиъ языковъ: Мелькомъ-Меликъ-Аллавердовъ, Павелъ Ивашевичъ, Григорій Могилянскій.

46) Вслѣдствіе прошенія окончившаго курсъ по естественному разряду со степенью кандидата по представленіи диссертациі Анатолія Ротштейна, опредѣлено: утвердить Анатолія Ротштейна въ званіи дѣйствительнаго студента съ 19 января 1887 года и выдать ему аттестатъ на это званіе.

47) Вслѣдствіе прошеній окончившихъ курсъ по историко-филологическому и физико-математическому факультетамъ, согласія на то гг. декановъ и инспектора студентовъ, опредѣлено: выдать удостовѣренія на право полученія отъ г. попечителя учебнаго округа свидѣтельствъ на званіе учителя гимназій и прогимназій: Александру Зарину, Николаю Кизель, Тимофею Кунделескову, Александру Лапко-Данилевскому, Петру Петрову, Инокентію Тыжнову, Вацлаву Дойлидо, Ивану Зубову, Христіану Кальпину, Оскару фонъ-Миквицъ, Антону Цовалькису, Николаю Подпрятову, Николаю Титовскому, Константину Халилѣву, Ричарду Штюрмеру, Казиміру-Михаилу Шульцу.

Отзывъ о диссертациі В. Н. Великаго:

«Дополненія къ изслѣдованіямъ лимфатическихъ сердець и сосудовъ у нѣкоторыхъ представителей амфибій».

В. Н. Великій сообщилъ въ своей магистерской диссертациі крайне интересныя наблюденія надъ открытыми имъ у саламандръ и аксолотлей лимфатическими сердцами. Тогда его изслѣдованія касались главнымъ образомъ физиологіи этого органа. Настоящая диссертациа представляетъ результаты болѣе подробнаго анатомическаго изученія лимфатическихъ сердець, а также описаніе ихъ у нѣкоторыхъ животныхъ, у которыхъ они не были наблюдаемы раньше. Такъ г. В-у удалось доказать, что у аксолотлей этихъ сердець находится по 20 съ каждой стороны тѣла, что они всѣ энергично сокращаются и вливаютъ свое содержимое въ боковыя вены. Подобную же множественность онъ нашелъ у протей, далѣе у тритона (по 15 сердець съ каждой стороны тѣла) и — что всего интереснѣе — ему удалось доказать, что у взрослыхъ лягушекъ *temporaria* и

esculenta находятся часто по два и по три заднихъ бьющихся сердца съ каждой стороны.

Это открытіе въ связи съ тѣмъ фактомъ, на который указывалъ Лейдигъ еще въ 54 году, именно на четыре заднихъ сердца у *serotophris dorsata*, а также открытая Великимъ множественность лимфатическихъ сердець у низшихъ представителей амфибій, дали ему поводъ предположить множественность сердець у головастиковъ лягушекъ. Предположеніе это дѣйствительно оправдалось, такъ какъ у головастиковъ лягушекъ нашлось 4—5 сердець съ каждой стороны хвоста. Далѣе В. Н. Великій выяснилъ отношеніе лимфатическихъ пространствъ и сосудовъ къ лимфатическимъ сердцамъ, а также отношеніе сердець къ венамъ, доказавъ присутствіе особыхъ трубчатыхъ клапановъ, а не полудлунныхъ, какъ принимали донынѣ. Ему удалось опредѣлить время начала образованія лимфатическихъ сердець, совпадающее съ началомъ развитія заднихъ конечностей. Сапей описалъ въ 1880 и 1885 г. большое количество лимфатическихъ сердець у *Plagiostomi*. Если бы его изслѣдованіе подтвердилось, тогда бы первенство открытія множественности сердець осталось за нимъ. Въ дѣйствительности оказывается, что описанные выше названнымъ авторомъ органы были наблюдаемы Лейдигомъ еще въ 1852 г. и не имѣютъ ничего общаго съ лимфатическими сердцами. В. Н. Великій изслѣдовалъ ихъ у *Raja clavata* и считаетъ за жомы, лежація въ громадномъ количествѣ на мелкихъ кровеносныхъ сосудахъ. Къ такимъ же результатамъ пришелъ и П. Мейеръ, напечатавшій свои изслѣдованія въ *Mittheilungen der Zoologischen Station zu Neapel* въ 1888 г.

Говоря вообще о докторской диссертациі В. Н. Великаго, я считаю своимъ долгомъ заявить, что она заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ новыхъ, крайне интересныхъ фактовъ. Открытіе множественности сердець у амфибій имѣетъ филогенетическое значеніе и послужитъ исходною точкою многимъ новымъ работамъ.

Проф. Ф. Овсянниковъ.

Отзывъ о диссертации В. М. Шимкевича:

«Наблюдения надъ фауной Бѣлаго моря».

Разсужденіе, представленное г. Шимкевичемъ для полученія степени доктора, авторъ выпустилъ въ свѣтъ подъ очень страннымъ заглавіемъ: „Наблюдения (?) надъ фауной Бѣлаго моря“. Не говоря о томъ, что слово наблюдение здѣсь не вполне умѣстно—самая работа г. Шимкевича заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе одного вида *Balanoglossus* и нѣкоторыя данныя изъ исторіи развитія паразитическихъ ракообразныхъ, изъ которыхъ только одинъ видъ принадлежитъ фаунѣ Бѣлаго моря. Такимъ образомъ въ заглавіи разсужденія видно только желаніе увеличить значеніе его содержанія.

Въ послѣднюю мою поѣздку на Соловецкіе острова (въ 1887 г.) мною было найдено нѣсколько экземпляровъ новаго вида *Balanoglossus*, который я назвалъ *V. Mereschkowskii* и вкратцѣ уже описалъ въ 1 томѣ „Безпозвоночныхъ Бѣлаго моря“. Этими экземплярами воспользовался г. Шимкевичъ съ цѣлью опредѣлить, если возможно, положеніе и отношеніе къ другимъ *Chordata* этого парадоксальнаго типа. *V. Mereschkowskii*, при ближайшемъ разсмотрѣніи оказался болѣе простой, элементарный видъ изъ всѣхъ другихъ видовъ этого рода.

Изслѣдованіе *Balanoglossus*, сдѣланное г. Шимкевичемъ чисто морфологическое и никакихъ наблюдений надъ живымъ организмомъ не содержитъ. Онъ изучалъ строеніе этого типа на разрѣзахъ и раздѣлил описаніе его организаціи на три отдѣла, сообразно тремъ выдающимся частямъ тѣла: 1) хобота, 2) воротника и 3) туловища. Первая часть, неправильно названная *хоботомъ*, соотвѣтствуетъ головѣ. Авторъ уравниваетъ ее головной лопасти кольчатниковъ и этимъ сразу устанавливаетъ отношеніе *Balanoglossus* къ этимъ червямъ. Онъ находитъ въ ней тѣ же органы, которые были найдены предшествовавшими изслѣдователями, при чемъ въ физиологическомъ и морфологическомъ отношеніи склоняется болѣе на сторону Шпенгеля, чѣмъ на сторону Бэтсона. То что Шпенгель принимаетъ за сердце, по мнѣнію Бэтсона есть железа, а лежащая подъ ней кровеносная пазуха есть настоящее сердце. Отростокъ кишечника, по Шпенгелю, соотвѣтствуетъ *chorda*

dorsalis по Бэтсону. Г. Шимкевичъ принимаетъ сердце за лакуну и сомнѣвается въ существованіи у ней собственныхъ стѣнокъ. Но въ другомъ мѣстѣ своей работы (стр. 19) авторъ склоненъ признать эту лакуну за сердце. Сердце же (по Шенгелю, железу по Бэтсону) авторъ уравниваетъ сокращающимъ пузырямъ гусеницъ моллюсокъ. Сокращеніемъ этой железы совершается пульзація лакуны или сердца, лежащаго надъ нею.

Воротникъ Balanoglossus авторъ принимаетъ за первый и единственный сегментъ тѣла и уравниваетъ его переднему сегменту зародышей (гусеницъ) асцидій. Невропорусъ онъ принимаетъ за отверстіе единственнаго сегментальнаго органа.

Перигемальныя полости (по Бэтсону) Шимкевичъ уравниваетъ муцелю позвоночныхъ, такъ какъ часть ихъ превращается въ продольныя спинныя мышцы. Въ гомологій отростка кишечника и хорды (по Бэтсону) авторъ весьма сомнѣвается, руководствуясь въ этомъ взглядѣ отношеніемъ отростка къ первичной бороздѣ и бластопору. Отростокъ кишечника онъ считаетъ за образованіе, аналогичное эмбриональному зачатку щитовидной железы.

Такимъ образомъ, по взгляду г. Шимкевича, Balanoglossus не можетъ быть отнесенъ къ Chordata.

При описаніи *туловища* авторъ останавливается на описаніи сосудовъ, нервныхъ шнуровъ, жабръ и органовъ половыхъ. Жаберныя отверстія онъ уравниваетъ жабернымъ щелямъ Amphiorus. Выдѣлительныя органы Balanoglossus напоминаютъ, по мнѣнію автора, перикардіальныя железы моллюсокъ.

Въ окончательномъ выводѣ г. Шимкевичъ приходитъ къ заключенію, что Balanoglossus соединяетъ въ себѣ черты червей и Chordata, хотя и не имѣетъ хорды. Впрочемъ авторъ не прочь сблизить разсматриваемый типъ и съ Echinodermata и даже находить нѣкоторую долю правды во взглядѣ Губрехта, сближающаго Balanoglossus съ Немертинами.

Вообще заключительныя выводы страдаютъ излишнимъ эклектизмомъ, и въ этомъ случаѣ весьма желательно бы было видѣть болѣе опредѣленности и законченности.

Вторая часть работы г. Шимкевича содержитъ описаніе новой формы паразитнаго рачка *Enteropsis dubius*, его разви-

тія и затѣмъ нѣкоторыя данныя изъ развитія другихъ паразитныхъ Copepoda. Въ этой послѣдней главѣ самостоятельныя данныя были добыты авторомъ надъ развитіемъ Tracheliastes и Lernaeopoda. Въ этой части работа не представляетъ почти ничего новаго, но она разъясняетъ нѣкоторыя весьма существенныя данныя, напр., образованіе эндодерма, отдѣльное развитіе головного ганглія отъ брюшной цѣпи, сложность этого ганглія, развивающагося изъ отдѣльныхъ частей, участіе мезодермы въ образованіи нервной системы и т. п.

Въ заключеніе г. Шимкевичъ излагаетъ свой взглядъ на значеніе такъ называемыхъ желточныхъ клѣтокъ. Всѣ разнообразныя взгляды на роль желточныхъ клѣтокъ авторъ сводитъ къ слѣдующимъ 3 категоріямъ:

1) Желточныя клѣтки образуютъ не только жировую ткань и элементы крови, но и эпителий средней кишки, иначе говоря являются настоящей эндодермой.

2) Желточныя клѣтки образуютъ не только жировую ткань но и кровныя тѣльца, тогда какъ эпителий средней кишки является въ видѣ особаго зачатка.

3) Желточныя клѣтки въ образованіи тканей зародыша участія не принимаютъ.

Авторъ доказываетъ справедливость перваго изъ 3-хъ этихъ взглядовъ.

Вообще разсужденіе г. Шимкевича касается самыхъ существенныхъ современныхъ вопросовъ и хотя не разрѣшаетъ ихъ, но прибавляетъ къ нимъ свой собственный оригинальный взглядъ. Вся диссертация несетъ характеръ мозаичности, отрывочности, что вполне объясняется недостаткомъ матеріала надъ которымъ работалъ авторъ. Во всякомъ случаѣ представленная работа вполне заслуживаетъ искомой степени.

Орд. проф. Вагнеръ.

Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

25 мая 1889 года.

ПРЕДЛОЖЕНІЯ Г. МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ И Г. ПОПЕЧИТЕЛЯ УЧЕБНАГО ОКРУГА.

1) Г. министр народнаго просвѣщенія утвердил бывшаго профессора С.-Петербургскаго университета, академика Андрея Сергѣевича Фаминцына почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго университета. О п р е д ѣ л е н о: принять къ свѣдѣнію.

2) Г. министр народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 15-го Мая за № 8287 разрѣшилъ поручить привать-доценту Ольденбургу свободную кафедру санскритской словесности, съ назначеніемъ ему, на основаніи ст. 64 унив. уст., содержанія по 1200 р. въ годъ изъ штатныхъ суммъ факультета восточныхъ языковъ. О п р е д ѣ л е н о: принять къ свѣдѣнію.

3) Высочайшими приказами по министерству народнаго просвѣщенія командированы съ ученою цѣлію за границу ординарные профессора Вредень и Фойницкій по 1 сентября, Докучаевъ по 15 Іюля и хранитель геологическаго кабинета фонъ-Фохтъ по 15-е Сентября. О п р е д ѣ л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4) Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе г. министра народнаго просвѣщенія объ отпускѣ суммы на улучшеніе и развитіе учебно-вспомогательныхъ установленій при шести университетахъ Имперіи, мнѣніемъ положилъ: предоставить министру народнаго просвѣщенія: 1) расходовать внесенный въ § 23 дѣйствующей смѣты ввѣреннаго ему министерства къ условному отпуску кредитъ въ двѣсти пятьдесятъ тысячъ рублей на улучшеніе и развитіе состоящихъ при университетахъ учебно-вспомогательныхъ установленій и 2) внести въ государственный совѣтъ къ Октябрю мѣсяцу 1889 года особое представленіе о тѣхъ улучшеніяхъ и усовершен-

ствованіяхъ, кои необходимы для развитія учебно-вспомогательныхъ установленій всѣхъ шести Императорскихъ университетовъ, управляемыхъ уставомъ 1884 года, причѣмъ объяснить, какая именно потребуется на изясненную надобность общая сумма и на сколько лѣтъ можетъ быть распредѣленъ отпускъ сей послѣдней.

Государь Императоръ настоящее мнѣніе государственнаго совѣта, въ 20-й день Апрѣля сего года. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 17-го Мая за № 8388 увѣдомиль, что имъ вмѣстѣ съ симъ переводится въ распоряженіе правленія с.-петербургскаго университета 50,000 рублей на удовлетвореніе нуждъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, кромѣ вознагражденія личнаго состава сихъ учрежденій, такъ какъ этотъ кредитъ не предназначенъ для этой цѣли, и кромѣ потребностей по приспособленію библіотеки, на что будетъ испрошенъ особый въ будущемъ году кредитъ, если, согласно приведенному мнѣнію государственнаго совѣта, не позже сентября сего года будутъ представлены планы и смѣты на приспособленіе библіотеки. Независимо отъ сего его сіятельство предложилъ сообщить, согласно тому же мнѣнію государственнаго совѣта, и другія нужды учебно-вспомогательныхъ учрежденій, которыя не будутъ удовлетворены отпускаемымъ нынѣ кредитомъ.

Въ дополненіе къ означенному предложенію, его сіятельство г. министръ народнаго просвѣщенія препроводилъ г. ректору университета письмо слѣдующаго содержанія: „Согласно ходатайству вашего превосходительства, я предполагалъ отпустить с.-петербургскому университету изъ внесенныхъ къ условному отпуску по смѣтѣ текущаго года 250.000 р. — 111.000 р. на приспособленіе библіотеки и на другія нужды по учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ университета. За неразрѣшеніемъ, ко времени открытія упомянутаго кредита въ 250.000 р. вопроса о перемѣщеніи канцеляріи попечителя с.-петербургскаго учебнаго округа изъ занимаемаго ею нынѣ помѣщенія, предназначаемаго Вами подъ библіотеку, я не призналъ целесообразнымъ ассигновывать въ текущемъ году с.-петербург-

скому университету 60 тысячъ рублей на расширеніе библіотеки, такъ какъ кредитъ на учебно-вспомогательныя учрежденія открытъ особымъ § 23, и всѣ ассигнованія, къ расходованію которыхъ не будетъ приступлено въ текущемъ году, должны, по истеченіи смѣтнаго періода, быть обращены въ доходъ казны. Въ виду вышеизложеннаго отпускъ потребнаго с.-петербургскому университету кредита на расширеніе библіотеки мною будетъ испрошенъ на будущій 1890 годъ, по представленіи попечителемъ с.-петербургскаго учебнаго округа соображеній по предложенію о переводѣ канцеляріи округа въ другое помѣщеніе, о скорѣйшемъ доставленіи каковыхъ соображеній мною предложено уже попечителю округа“. Определено: избрать для разрѣшенія разныхъ вопросовъ по перенесенію библіотеки и устройству ея въ новомъ помѣщеніи комиссію изъ членовъ: заслуженнаго профессора *Θ. Θ. Петрушевскаго*, ординарныхъ профессоровъ *В. А. Лебедева* и *В. Д. Смирнова* и экстраординарныхъ профессоровъ *В. А. Ершtedта* и *С. А. Бершадскаго*.

5) Согласно ходатайству Тифлисской городской думы объ измѣненіи правилъ для учрежденныхъ этою думою двухъ стипендій имени покойнаго графа *М. Т. Лорисъ-Мелпкова* при с.-петербургскомъ и московскомъ университетахъ, министерствомъ народнаго просвѣщенія измѣнено положеніе объ означенныхъ стипендіяхъ въ томъ смыслѣ, что сіи стипендіи распространены на прочіе Императорскіе университеты, съ предоставленіемъ избранія стипендіатовъ Тифлисской городской думѣ по соглашенію съ правленіемъ избраннаго думою университета. Сообщая объ этомъ, министръ народнаго просвѣщенія пренроводилъ утвержденное имъ 10 мая сего года положеніе объ означенныхъ стипендіяхъ. Определено: принять къ свѣдѣнію.

6) Г. попечитель учебнаго округа, предложеніемъ отъ 29 апрѣля за № 3362 разрѣшилъ допустить къ чтенію лекцій въ университетѣ, съ осенняго полугодія текущаго года, въ званіи привать-доцентовъ: 1) привать-доцента юридическаго факультета *Иосифа Клейбера*—по заявленному имъ курсу „Способъ наименьшихъ квадратовъ“, 2) магистра *Франца Левинсона-Лессинга* по „петрографической минералогіи“, 3)

магистра Павла Костычева по агрономіи, 4) доктора медицины Героея Костенича—по „общему курсу гистологии человека и животных“ и 5) магистра Владимира Амалицкого по „агрономической геологии“. Определено: принять къ свѣдѣнію.

7) Г. попечитель учебнаго округа предложеніемъ отъ 11 мая за № 3719 разрѣшилъ оставить при университетѣ кандидата Виктора Фаусека для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ зоологии, съ назначеніемъ ему стипендіи съ 1 марта на 2 года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

8) Г. попечитель учебнаго округа разрѣшилъ назначить оставленному при университетѣ по кафедрѣ ботаники кандидату Дмитрію Ивановскому стипендію съ 1 января сего года на два года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

9) Г. попечитель учебнаго округа разрѣшилъ назначить оставленному при университетѣ по кафедрѣ грузинской словесности кандидату Николаю Марру стипендію на 2 года съ 1 мая сего года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

10) Г. попечитель учебнаго округа разрѣшилъ продолжить срокъ оставленія при университетѣ по кафедрѣ арабской словесности кандидата Николая Мѣдника еще на одинъ годъ, т. е. по 1 іюня 1890 г., съ сохраненіемъ получаемой имъ стипендіи. Определено: принять къ свѣдѣнію.

ОТНОШЕНІЕ.

11) Братья покойнаго почетнаго члена университета Н. М. Пржевальскаго—полковникъ Е. М. Пржевальскій и присяжный повѣренный В. М. Пржевальскій прислужили въ даръ для университетской бібліотеки изданные Императорской академіей наукъ три выпуска ученыхъ трудовъ Н. М. Пржевальскаго. Определено: благодарить гг. Пржевальскихъ за это пожертвованіе.

ПРЕДСТАВЛЕНІЯ.

12) Въ публичномъ собраніи историко-филологическаго факультета 30 апрѣля профессоръ варшавскаго университета Теодоръ Вержбовскій защищалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ:

„Двѣ кандидатуры на польскій престолъ: Вильгельма изъ Розенберга и эрцгерцога Фердинанда, 1574—1575. По неизданнымъ источникамъ“, представленное имъ для полученія степени доктора славянскоѣ словесности. Историко-филологическій факультетъ, удостоивъ г. Вержбовскаго этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Опредѣлено: утвердить магистра Федора Вержбовскаго въ степени доктора славянскоѣ словесности и выдать ему дипломъ на эту степень.

13) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 30 апрѣля магистръ Николай Полежаевъ защищалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ: „Keratosa, какъ естественная систематическая группа“, представленное имъ для полученія степени доктора зоологіи. Физико-математическій факультетъ, удостоивъ г. Полежаева этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Опредѣлено: утвердить магистра Николая Полежаева въ степени доктора зоологіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

14) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 7 мая магистръ Александръ Никольскій защищалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ „Островъ Сахалинъ и его фауна позвоночныхъ животныхъ“, представленное имъ для полученія степени доктора зоологіи. Физико-математическій факультетъ, удостоивъ г. Никольскаго этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Опредѣлено: утвердить магистра Александра Никольскаго въ степени доктора зоологіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

15) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 30 апрѣля кандидатъ Дмитрій Граве защищалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ: „Объ интегрированіи частныхъ дифференціальныхъ уравненій перваго порядка“, представленное имъ для полученія степени магистра чистой математики. Физико-математическій факультетъ, удостоивъ г. Граве этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Опредѣлено: утвердить кандидата Дмитрія Граве въ степени магистра чистой математики и выдать ему дипломъ на эту степень.

16) Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 14 мая кандидатъ Александръ Жандръ защищалъ раз-

сужденіе. подъ заглавіемъ: „Причина смерти животныхъ при искусственной задержкѣ выдѣлительной дѣятельности кожи“, представленное имъ для полученія степени магистра зоологіи. Физико-математическій факультетъ, удостоивъ г. Жандра этой степени, представилъ объ этомъ совѣту университета. Определено: утвердить кандидата Александра Жандра въ степени магистра и выдать ему дипломъ на эту степень.

17) Физико-математическій факультетъ сдѣлалъ совѣту заявленіе о желательномъ напечатаніи списка всѣхъ почетныхъ членовъ университета. въ обзорѣннѣ преподаванія. Определено: печатать списокъ почетныхъ членовъ университета въ приложеніи къ ежегодному отчету по университету.

18) Библіотекаръ университета представилъ совѣту, что студентъ факультета восточныхъ языковъ Фридрихъ Розенбергъ, принесъ въ даръ университетской бібліотекѣ персидскую рукопись, не имѣющуюся въ бібліотекѣ. Определено: благодарить г. Розенберга за это пожертвованіе.

19) Въ августѣ текущаго года исполнится пятидесятилѣтіе Николаевской главной астрономической обсерваторіи. Физико-математическій факультетъ, въ виду несомнѣнныхъ заслугъ этого учрежденія, постановилъ просить совѣтъ выразить свое сочувствіе полувѣковой дѣятельности Николаевской главной астрономической обсерваторіи поднесеніемъ ей въ день юбилея привѣтственнаго адреса и назначеніемъ для этой цѣли особой депутаціи изъ декана факультета и профессора астрономіи С. П. фонъ-Глазенапа. Определено: поднести Николаевской главной астрономической обсерваторіи чрезъ указанную факультетомъ депутацію привѣтственный адресъ отъ университета.

20) Вслѣдствіе прошенія окончившаго курсъ по юридическому факультету Алексѣя Раевского определено: утвердить Алексѣя Раевского въ званіи дѣйствительнаго студента съ 30 мая 1888 года и выдать ему аттестатъ на это званіе.

21) Представившихъ въ установленный срокъ диссертациі утвердить въ степени кандидата: 1) *по историко-филологическому факультету*: Николая Береніуса, Александра Ешевскаго, Ирпнарха Половинкина, Леонида Псимо, Микхаила Преображенскаго, 2) *по разряду естественныхъ наукъ*: Григорія

Буклина, Владиміра Редзко, Павла Тройцкаго, Константина Харичкова, Петра Чельцова, 3) *по разряду математическихъ наукъ*: Людвигъ Антоневица, Александра Вольфензона, Семена Говорко, Льва Зейде, Станислава Колаковскаго, Николая Крутицкаго, Николая Васильева Попова, Ивана Сырбъ, Евгенія Флеровскаго, 4) *по юридическому факультету*: Михаила Зубовскаго, Романа Войниловича, Григорія Вольтке, Никодима Амадуни, Петра Добросельскаго, Александра Пономарева, Наполеона Руткевича, Николая Третьякова, Нисона Шриро, Илью Якушкина, 5) *по факультету восточныхъ языковъ*: Адольфа Цейдлера.

22) Согласно представленіямъ факультетовъ, удостоить званія дѣйствительнаго студента: 1) *по разряду математическихъ наукъ*: Петра Оболонскаго; 2) *по разряду естественныхъ наукъ*: Алексѣя Андреева Иванова, Николая Меркурьева Попова (онъ же Хромовъ), Александра Чижевскаго; 3) *по юридическому факультету*: Владиміра Авѣева, Павла Александрова, Люціана Баранцевича, Давида Барнеля, Николая Бончъ-Осмоловскаго, Василя Галицкаго, Сигизмунда Габріаловича, Константина Домашевскаго, Александра Домонтовича, Владислава Зенкевича, Антона-Яна Ивановскаго, Николая Карпова, Петра Керина, Михаила Колнаковскаго, Илью Коробкова, Ѳедора Королева, Владиміра Каптелева (съ 30 мая 1888 г.), Хаима Левенберга, Пинкуса-Якуба Нусинова, Александра Образцова, Владислава Паевскаго, Николая Прокофьева (съ 30 января 1889 г.), Александра Смирнова, Владислава Улинскаго, князя Алексѣя Ухтомскаго, Владиміра Филиппова, Исая Хейфеса, Ѳедора Хоментовскаго, Григорія Хрипча, Ѳедора Червинскаго, Дмитрія Чулицкаго, Владиміра Шимановскаго, Леонида Шидловскаго, Дмитрія Шоломовича, Дмитрія Юстинова, Сергѣя Ярмоленко; 4) *по факультету восточныхъ языковъ*: Николая Гольдингера, Ивана Митрофанова, Ѳедора Сиверсъ, Сергѣя Сокова.

23) Вслѣдствіе прошеній окончившихъ курсъ по *историко-филологическому и физико-математическому факультетамъ*, согласія на то гг. декановъ факультетовъ и инспектора студентовъ, опредѣлено: выдать удостовѣреніе на право полученія отъ попечителя учебнаго округа учительскихъ свидѣ-

тельство Константину Харичкову, Александру Милевичу, Иосифу Макарьскому, Григорію Пинегину, Станиславу Колаковскому, Николаю фонъ-Тидебелю, Андрею Борзенко, Константину Черникову, Валеріану Грушецкому, Николаю Ершову, Леониду Бибикову, Роберту Леперу, Александру Ешевскому, Николаю Соколову, Иринарху Половинкину.

Отзывъ о диссертации Н. Н. Полежаева:

„Keratosa какъ естественная систематическая группа“.

Диссертация Н. Н. Полежаева дѣлится на двѣ части, изъ которыхъ одна, названная имъ „приложеніями“, заключаетъ въ себѣ пять отдѣльныхъ статей о роговыхъ губкахъ. Изъ этихъ статей двѣ содержатъ новыя данныя; а именно одна заключаетъ собственные изслѣдованія автора надъ природой и размноженіемъ такъ называемыхъ филаментовъ, — другая представляетъ описаніе новаго рода и вида роговой губки, привезенной профессоромъ Коротневымъ съ Зондскихъ острововъ и названной г. Полежаевымъ *Korotnewia desiderata*. Видовымъ названіемъ этой губки авторъ хотѣлъ обозначить, что именно этотъ типъ былъ давно „желанный“ или вѣрище, ожидаемый имъ. Особенное строеніе волоконъ роговаго скелета этой губки разъясняетъ многое въ строеніи роговыхъ губокъ и вмѣстѣ со строеніемъ канальной системы дало автору возможность связать въ одно стройное цѣлое филогенезисъ губокъ. Разъясненіями и критическими взглядами на этотъ филогенезисъ занята вся первая половина диссертации г. Полежаева.

Если согласиться съ авторомъ, что всѣ губки произошли изъ какой то олинтусообразной формы, то безспорно болѣе простыя Porifera будутъ имѣть минеральный скелетъ, при томъ составъ этого скелета известковый или кремнеземистый ни сколько не вліяетъ на развитіе губки. Губки кремнеземистыя могутъ такъ же вырабатывать олинтусообразныя формы, какъ и сиконы.

Известковыя губки выработали двѣ вѣтви, смотря по строенію эпителия ихъ канальной системы: *Homocoela* и *Haeterocoela*; тогда какъ кремнеземистыя губки (*Silicea*) дали пять вѣтвей: *Hexactinellida*, *Tetractinellida*, *Halisarcida*, *Halichondrida* и *Keratosa*.

По мнѣнію автора скелеть кремнеземистыхъ губокъ мало по малу замѣнился роговымъ. Спонгинъ первоначально служилъ для скрѣпленія иголочекъ въ мѣстахъ ихъ соединенія или соприкосновенія (*Pachychalina*), а за тѣмъ мало по малу образовалъ самостоятельный скелеть. Губки, въ роговыхъ волокнахъ которыхъ мы находимъ кремнеземистыя иголочки, представляютъ остатки тѣхъ формъ, у которыхъ скелеть былъ кремнистый. — Спонгобласты являются собраніями тѣхъ клѣтокъ, которыя вырабатываютъ спонгинъ. Они могутъ быть грушевидной или поліэдрической формы. Клѣтки этой послѣдней формы обыкновенно скопляются на вершинахъ волоконъ, но у *Korotnewia* онѣ сопровождаютъ волокна на всемъ ихъ протяженіи и отпечатываются на ихъ поверхности. Сердцевина (мозговое вещество) каждаго волокна состоитъ по мнѣнію автора изъ тонко—волокинистыхъ сѣтокъ; у *Korotnewia*—ткань эта такъ нѣжна, что нерѣдко исчезаетъ (всасывается) въ серединѣ волокна. Гетерогенныя волокна авторъ считаетъ болѣе сложными, но формы, имѣющія такія волокна, онъ ставитъ ниже тѣхъ формъ, которыя имѣютъ волокна гомогенныя. Тѣ и другія волокна онъ сравниваетъ съ хордой хряще-скелетныхъ и съ костными образованіями позвоночныхъ.

Роговыя губки, по мнѣнію г. Полежаева, филогенетически раздѣлились на четыре группы: *Korotnewia* (состоящую въ настоящее время изъ одного рода), *Darvinellidae*, *Aplysinidae* и *Spongellidae*, изъ которыхъ выдѣлилась вѣтвь *Spongidae*.

Такимъ образомъ скелеть, какъ болѣе устойчивая, менѣе и медленнѣе измѣняющаяся часть организаціи, даетъ возможность прослѣдить генетическую связь между группами *Rogifera*. Что касается до безскелетныхъ *Halisarcida*, то авторъ видитъ въ нихъ одну изъ вѣтвей, очень древнихъ и мало по малу освободившихся вовсе отъ скелета. Безспорно такія губки представляютъ относительно строенія ихъ канальной системы, ихъ камеръ, соединительной ткани—болѣе сложныя и рациональнѣе приспособленныя формы.

Филогенетическая система, представленная г. Полежаевымъ, во всякомъ случаѣ лучше системъ до сихъ поръ извѣстныхъ. Каждый зоологъ знаетъ, какъ много сбивчиваго и неяснаго было въ существующихъ классификаціяхъ. Какъ кажется, авторъ

нашесть здѣсь правильный путь, и, во всякомъ случаѣ, имъ ясно доказывается монофилитизмъ *Keratoso*—въ противоположность современному существующему взгляду объ ихъ полифилитическомъ происхожденіи.

Диссертация г. Полежаева содержитъ болѣе критическихъ разъясненій на взгляды и данныя другихъ авторовъ и его собственныхъ, чѣмъ новаго матеріала, добытаго изслѣдованіями самого автора. Но это нисколько не уменьшаетъ достоинствъ труда г. Полежаева. Онъ вноситъ въ науку новый взглядъ, и если филогенетическая система будетъ оправдана дальнѣйшими изслѣдованіями, то она, разумѣется, останется въ наукѣ навсегда вмѣстѣ съ именемъ нашего молодого, но уже извѣстнаго спонсоролога.

Противъ диссертациі г. Полежаева можно сдѣлать одно довольно существенное возраженіе, какъ противъ разсужденія, представленнаго для полученія ученой степени. Авторъ не выдерживаетъ того самообладанія, котораго можно бы было ожидать отъ серьезной научной работы и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ невольнo увлекается полемическими приѣмами. Правда, образъ дѣйствія такого неосмотрительнаго и слишкомъ легко относящагося къ наукѣ ученаго, какъ Ленденфельдъ—невольнo вызываетъ возраженія; но авторъ придаетъ имъ важность, которой они вовсе не заслуживаютъ. Онъ нападаетъ на Ленденфельда почти въ каждой главѣ своей диссертациі, такъ что вся она имѣетъ видъ критической статьи, направленной почти исключительно противъ Ленденфельда; за исключеніемъ этого недостатка работа г. Полежаева вполне заслуживаетъ степени доктора зоологіи.

Орд. проф. *H. Вагнеръ*.

Отзывъ о диссертациі г. Никольскаго:

«Островъ Сахалинъ и его фауна позвоночныхъ животныхъ».

Предметъ, избранный г. Никольскимъ темой для его докторской диссертациі, принадлежитъ къ наиболѣе интереснымъ задачамъ фаунистовъ. Длинный и узкій островъ Сахалинъ очень близко примыкаетъ къ берегу восточной Сибири и составляетъ какъ бы окончаніе громаднаго цѣльнаго материка Европы и Азии. Съ другой стороны можно съ достаточнымъ

основаніемъ предполагать, что этотъ островъ имѣлъ когда то сообщеніе съ материкомъ Америки. Вглядываясь въ положеніе этого острова относительно положенія острововъ Японіи, невольно является предположеніе, что онъ принадлежитъ къ обширной группѣ острововъ, окаймляющихъ восточный берегъ Азии и составлявшихъ когда нибудь одно цѣлое съ этой частью свѣта. Всѣ эти отношенія дѣлаютъ островъ Сахалинъ однимъ изъ интереснѣйшихъ пунктовъ для рѣшенія вопросовъ о расселеніи растеній и животныхъ прилегающихъ странъ. На этотъ островъ было уже издавно обращено вниманіе натуралистовъ, и съ цѣлью обследованія его отправлялись многіе изъ нихъ. Между ними можно указать на академика Шренка, труды котораго наиболѣе выдаются, а также изслѣдованія Шмидта, отчасти академика Миддендорфа, Полякова и другихъ. Вмѣстѣ съ послѣднимъ изслѣдователемъ посѣтилъ и обследовалъ въ 1881 г. островъ Сахалинъ и г. Никольскій. На островѣ онъ пробылъ только $3\frac{1}{2}$ мѣсяца—промежутокъ времени весьма незначительный для обследованія территоріи, которая занимаетъ болѣе 800 верстъ въ длину, хотя при незначительной и сильно измѣняющейся ширинѣ. Короткій срокъ, понятно, не позволилъ г. Никольскому изслѣдовать природу острова съ надлежащей полнотой, и довольно обширный трудъ его представляетъ скорѣе компилятивную, чѣмъ самостоятельную работу. При томъ въ этомъ трудѣ болѣе 3-хъ печатныхъ листовъ занимаетъ „исторія присоединенія Сахалина къ Россійскимъ владѣніямъ“, не имѣющая, разумѣется, ничего или почти ничего общаго съ природой страны.

Съ наибольшей полнотой изслѣдованы г. Никольскимъ и другими авторами птицы и затѣмъ млекопитающіе. Изъ рыбъ въ фаунѣ острова указаны г. Никольскимъ только 13 формъ, изъ которыхъ двѣ новыя: *Gasterosteus tynnensis* и *Leuciscus Sachalinensis*. Всякій, кто броситъ взглядъ на карту Сахалина—увидитъ значительное число рѣкъ и рѣчекъ, вытекающихъ изъ его западнаго берега, и невольно спроситъ: неужели въ этихъ рѣчкахъ живетъ только 13 видовъ рыбъ? Впрочемъ самъ г. Никольскій понимаетъ всю скудость своихъ данныхъ и въ концѣ обзора ихтиологической фауны замѣчаетъ: „въ прѣсныхъ водахъ Сахалина, конечно, водятся еще многія рыбы, о

которых мы не имѣемъ свѣдѣній“. То же самое должно сказать о фаунѣ змѣй, изъ которыхъ г. Никольскій указываетъ только на одну гадюку, о фаунѣ ящериць, изъ которыхъ указана тоже одна, *Lacerta vivipara*, и объ фаунѣ земноводныхъ, изъ которыхъ указана тоже только одна, общеевропейская *Rana temporaria*. Такимъ образомъ громкое названіе диссертациі г. Никольскаго: „Островъ Сахалинъ и его фауна позвоночныхъ животныхъ“ должно быть ограничено фауной млекопитающихъ и птицъ.

Описаніе орографическое, климатологическое, геологическое и ботаническое острова Сахалина составлено по Шренку, Глэну, Шмидту, Осв. Гееру и др. съ надлежащей полнотой, но собственныхъ самостоятельныхъ трудовъ автора здѣсь почти нѣтъ. Объ вліяніи почвы, климата, флоры — на фауну у г. Никольскаго нѣтъ почти ничего, исключая указаній, взятыхъ изъ другихъ авторовъ. Разбирая вліяніе вѣтровъ на растительность Сахалина (по Глэну) авторъ приводитъ только одно соображеніе, разъясняющее отчасти большее богатство флоры на горныхъ склонахъ Сахалина.

Наибольшій и можно сказать исключительный интересъ диссертациі автора представляютъ его соображенія и гипотезы о заселеніи острова Сахалина млекопитающими и птицами. Въ этомъ случаѣ руководящей нитью для г. Никольскаго очевидно послужила гипотеза Браунса, предполагающая существованіе двухъ полуострововъ, изъ которыхъ одинъ — Сѣверный образовалъ затѣмъ острова Сахалинъ и Иессо, а другой — Южный примыкалъ къ Корей и далъ начало островамъ Ниппону и Кіусіу. По этимъ полуостровамъ сходились фауны съ сѣвера и съ юга, и слѣды этого схожденія остались и до сихъ поръ на Сахалинѣ.

Другая гипотеза представлена авторомъ относительно заселенія Сахалина въ ледниковый періодъ. Въ этотъ періодъ большинство животныхъ было вытѣснено суровостью климата, въ южную часть полуострововъ, соотвѣтствующую Иессо. По окончаніи ледниковой эпохи животныя снова двинулись на сѣверъ, но здѣсь для млекопитающихъ представилось неодолимое препятствіе въ Лаперузовомъ проливѣ. Такимъ образомъ фауна млекопитающихъ должна была замкнуться на островѣ

Тессо, а нынѣшняя фауна Сахалина перешла изъ Азіятскаго материка по небольшому перешейку, прежде существовавшему въ сѣверной части острова.

Авторъ подтверждаетъ эту гипотезу соотвѣтствіемъ съ распрѣдѣленіемъ растеній, но никоимъ образомъ нельзя сказать, чтобы она была твердо обоснована, тѣмъ болѣе, что для выясненія ея онъ не пренебрегаетъ и тѣми скудными данными, добытыми имъ относительно гадовъ и земноводныхъ, т. е. одной змѣей, одной ящерицей и одной лягушкой.

Принимая во вниманіе, что авторомъ собранъ весь наличный матеріалъ о природѣ Сахалина, собрано много птицъ сахалинской фауны и подведены итоги прежнимъ работамъ полагаю, можно удостоить его искомой степени.

Орд. проф. *Ваннеръ*.

*Отзывъ о диссертациіи г. Ефимова: *)*

„Послѣдняя отвѣтственность должника, изслѣдованіе *beneficium competentiae*“.

Предметъ, выбранный г. Ефимовымъ для изслѣдованія, именно—льгота, по которой нѣкоторымъ должникамъ по римскому праву обезпечивалась неприкосновенность личности и необходимыхъ средствъ существованія, въ случаѣ привлеченія ихъ къ судебной отвѣтственности кредиторами, по справедливому замѣчанію автора, донныѣ еще не изложенъ въ научной литературѣ въ видѣ одного связнаго института, отдѣльные элементы котораго вытскали бы изъ другихъ частныхъ институтовъ, но представляется въ видѣ сопоставленія различныхъ отдѣльныхъ исключеній изъ обыкновеннаго порядка судебныхъ взысканій по римскому праву, не объясненныхъ по историческому ихъ происхожденію и не приведенныхъ ни въ какую внутреннюю связь между собою. Новѣйшій писатель по этому вопросу—Альтманъ въ диссертациіи, появившейся въ Берлинѣ въ 1888 г., еще выражается такъ: „*der Ursprung dieses Rechtsinstitutes ist in Dunkel gehüllt.*“ Г. Ефимовъ и поставилъ себѣ задачею разъяснить историческое происхожденіе инсти-

*) Приложение къ журналу засѣданія 24-го Апрѣля.

тута ограниченной ответственности должника объясненіемъ того, въ какой исторической послѣдовательности и по какимъ историческимъ причинамъ эта льгота была доставляема такимъ-то именно лицамъ, разслѣдованіемъ вопроса: не имѣло ли самое понятіе *quantum facere potest* первообраза въ другомъ ранѣе его существовавшемъ понятіи, а равно вопроса о различной въ различныя эпохи юридической охранѣ должника, пользующагося льготой. По разъясненіи же этихъ вопросовъ авторъ старается опредѣлить положеніе льготной отвѣтственности въ системѣ права.

Изслѣдуя историческое развитіе льготной отвѣтственности, авторъ различаетъ въ немъ 4 фазы. 1) Первую изъ нихъ онъ обозначаетъ названіемъ *actio*, такъ какъ, по мнѣнію его, льготная отвѣтственность тутъ практически осуществлялась тѣмъ, что истецъ-кредиторъ долженъ былъ вчинить искъ только въ размѣрѣ дефекта должника; это ограниченіе исковаго требованія, по мнѣнію автора, вполне освѣщается другимъ аналогичнымъ искомъ болѣе ранняго происхожденія—*actio de rescilio*.

2) Вторую фазу онъ озаглавливаетъ: *exceptio*, такъ какъ, по его мнѣнію, юридическая охрана пользующагося льготой должника тутъ осуществлялась путемъ возраженія, *exceptio*, отвѣтчика. 3) Третья фаза представляетъ охрану должника, въ противоположность первымъ двумъ фазамъ, не въ исковомъ, а въ исполнительномъ производствѣ. Авторъ именно говоритъ: «провозглашеніе свободы отъ карательнаго ареста при самомъ взысканіи есть достояніе 3-й системы—*juris extraordinarii*».— Въ эту фазу такъ называемое *beneficium competentiae* является уже въ томъ видѣ, въ которомъ оно окончательно было выработано классическими юристами. Эту фазу авторъ обозначаетъ названіемъ *beneficium* потому, что романисты, употребляя для этой окончательно выработанной льготы выраженіе «*beneficium competentiae*», заимствовали отъ римскихъ юристовъ одно первое слово: *beneficium*.

4) Четвертой фазѣ принадлежатъ дальнѣйшія видоизмѣненія института, начиная съ 3-го вѣка, главнымъ образомъ, распространеніе ограниченной сначала нѣкоторыми лицами неприкосновенности средствъ существованія. Авторъ обозна-

часть ее словомъ, «изобрѣтеннымъ» какъ онъ говорить «самими романистами» — *competentia*.

Въ первыя три фазы, въ которыя постепенно возникали различные случаи льготной отвѣтственности, причины этого явленія заключались: въ первыхъ двухъ фазахъ—въ дифференціаціи и индивидуализаціи семейнаго имущества, въ 3-й же фазѣ—въ свойственной *juri extraordinario* чертѣ—установленіи сословныхъ привилегій. Въ частности отдѣльные случаи льготной отвѣтственности возникаютъ, согласно мнѣнію автора, въ слѣдующей исторической послѣдовательности: въ первой фазѣ является какъ первый случай льготной отвѣтственности вообще—право эманципированныхъ, исключенныхъ отъ наслѣдства или отказавшихся отъ онаго подвластныхъ дѣтей, отвѣтствовать *i. g. f. p.* въ отношеніи къ всякаго рода долгамъ, заключеннымъ ими *durante patria potestate*.

Во второй фазѣ, по мнѣнію автора, появилась ограниченная отвѣтственность *socii omnium bonorum*, восходящихъ родственниковъ, патрона и мужа относительно вчиняемой противъ него *actio rei uxoriae*, а затѣмъ право свекра, *socius unius rei* и жены по поводу *actio de dote*, вчиняемой противъ неся мужемъ.

Между этими 7-ю случаями авторъ опять проводитъ историческое разграниченіе, относя первые 4 случая къ такъ называемой имъ первоначальной эксценціи, а послѣдніе 3 къ производной эксценціи.

Къ 3-й фазѣ, наконецъ, авторъ относитъ льготу лицъ военнаго класса, высшаго сословія (*clarae personae*), цедента имущества въ пользу кредиторовъ и дарителя. Дальнѣйшее историческое развитіе *benef. compet.* заключается, какъ уже выше было сказано, по мнѣнію автора, въ распространеніи появившейся сначала только въ видѣ особеннаго права цедента имущества и дарителя, льготы, требовать себѣ оставленіе алиментовъ, на всѣ случаи льготной отвѣтственности. Мысль, которою руководится авторъ въ отношеніи къ первымъ двумъ фазамъ, въ которыя появилась большая часть случаевъ льготной отвѣтственности, та, что ограниченная отвѣтственность тутъ не представляется, какъ обыкновенно полагають, какою-нибудь новою привилегіею, дарованною извѣстнымъ ли-

цамъ преторами по особенному къ нимъ снисхожденію, но является только подтвержденіемъ въ новой формѣ, вызванной измѣнившимися обстоятельствами, охраны лицъ, уже ранѣе обеспеченныхъ противъ личной расправы кредитора, вслѣдствіе особеннаго ихъ семейнаго положенія. Такъ именно при личной индивидуализаціи сына, вслѣдствіе эманципаціи его или смерти *paterfamilias*, преторъ, который предоставилъ кредиторамъ *filiifamilias durante patria potestate* право иска въ разбѣрахъ фактическаго имущества сына, *peculium*, допуская ~~то~~ ~~кредиторамъ~~ тамъ сына искъ противъ отца-властелина, *actio de peculio*, приводившаго къ *condemnatio* только *peculio tenus*, т. е. не свыше фактическаго состоянія сына, имѣя въ виду сохранить за кредиторамъ это право насчетъ выдѣла при эманципаціи или имущества, полученнаго сыномъ по смерти отца, буквально переименовалъ это *actio de peculio* въ особую *actio in id quod facere potest* на имя сына; этотъ искъ и вель, подобно своему прототипу, къ такому же осужденію не свыше фактической возможности удовлетворенія. Для разъясненія этого вопроса авторъ въ первой главѣ проводитъ подробное сравненіе названныхъ двухъ исковъ въ отношеніи къ важнѣйшимъ моментамъ процесса *litis aestimatio*, *condemnatio*, *consumptio*, которое и подтверждаетъ предположеніе, что *actio in id quod facere potest* основана на пекуліарной отвѣтственности. — Возникновеніе дальнѣйшихъ случаевъ льготной отвѣтственности во второй фазѣ авторъ объясняетъ тѣмъ, что по поводу личнаго обособленія членовъ семейнаго союза и братства — первообраза *societas omnium bonorum*, претору довелось впервые создавать иски во взаимныхъ отношеніяхъ этихъ лицъ: тогда и явилась ограниченная отвѣтственность восходящихъ родственниковъ, патрона, бывшаго супруга и *socius omnium bonorum*, отвѣтственность, которая въ этомъ видѣ вовсе не представлялась для таковыхъ лицъ льготою сравнительно съ положеніемъ ихъ въ прежнія времена, такъ какъ они прежде вовсе не могли быть привлекаемы къ судебной отвѣтственности въ случаяхъ, для которыхъ имъ была представлена преторомъ ограниченная отвѣтственность. Юриспруденція, которая вообще придерживалась въ отношеніи къ *exceptio quod facere potest* ограничительнаго толкованія, однако предоставилъ эту льготу

отцу мужа противъ *actio rei uxoriae*, мужу и женѣ по взаимнымъ контрактамъ; нѣкоторые юристы, наконецъ, распространили ее и на *socius unius rei*, для котораго она уже представлялась поистинѣ милостивымъ нововведеніемъ.

Въ третьей фазѣ, на основаніи *jus extraordinarium*, частью котораго является *jus militare*, была сообщена льгота лицамъ военнаго сословія, а также высшему классу (*classe personae*), что вполнѣ соответствовало духу времени, такъ какъ въ имперіи обособлялись сословія, и потому появлялись сословныя преимущества. По *jus vel extraordinarium* льгота была признана еще за цедентомъ всего имущества въ отношеніи къ тому имуществу, которое онъ приобреталъ послѣ цессіи, и дарителю—по конституціи Антонина Кроткаго. Такимъ образомъ послѣдовательное появленіе всѣхъ случаевъ льготной отвѣтственности объясняется какъ логическое послѣдствіе измѣненій въ правовомъ порядкѣ, отличавшихъ различныя системы права, замѣнившія одна другую.

Для достиженія указанныхъ результатовъ авторъ считалъ необходимымъ обратиться къ цѣлому ряду болѣе или менѣе обширныхъ отдѣльныхъ изслѣдованій по различнымъ вопросамъ, предварительное разрѣшеніе которыхъ было необходимо для выясненія, напр., особеннаго семейнаго положенія обладающихъ льготою должниковъ, для опредѣленія значенія льготы въ отношеніи къ данной системѣ судопроизводства, для опредѣленія мѣста *exceptio quod facere potest*, среди другихъ экцепцій (по поводу этого вопроса, кстати замѣтимъ, авторъ выставляетъ совершенно своеобразное мнѣніе объ экцепціяхъ во время процесса *per legis actiones*), для объясненія понятія *beneficium* и т. п., такъ что рассматриваемое сочиненіе представляетъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ экскурсовъ или этюдовъ, изъ которыхъ нѣкоторые могли бы составлять особенныя самостоятельныя статьи.

Въ заключеніе авторъ представляетъ краткій очеркъ *beneficium competentiae* въ римскаго права—въ византійскихъ сборникахъ, по такъ назыв. *usus modernus* реципированнаго въ западной Европѣ римскаго права, которымъ были установлены нѣкоторыя новыя привилегіи, и, наконецъ, по новѣйшему германскому законодательству. Изъ этого очерка онъ

выводить, что практикою подтверждается взглядъ современныхъ мыслителей, согласно которому *beneficium competentiae* есть институтъ, идеѣ котораго безъ ограничительныхъ признаковъ суждено имѣть будущность.

Приступая къ оцѣнкѣ сочиненія г. Ефимова, слѣдуетъ сказать, что въ цѣломъ оно представляется весьма удавшимся историко-юридическимъ изслѣдованіемъ, результатомъ котораго дѣйствительно можно считать извѣстное освѣщеніе мрака, въ которомъ, по вышеприведеннымъ словамъ Альтмана, находится происхожденіе разсматриваемаго института: историческое развитіе льготной отвѣтственности въ сочиненіи г. Ефимова отличается замѣчательною логическою послѣдовательностію и постепенностію, безъ всякихъ крутыхъ переходовъ и произвольныхъ законодательныхъ мѣропріятій, такъ какъ даже привилегіи, дарованныя императорами лицамъ высшаго сословія, военнымъ и т. п., подводятся подъ общее направленіе, которое проникало *jus extraordinarium*. Признакъ случайности, который обыкновенно сообщается писателями различнымъ случаямъ льготной отвѣтственности, въ разсматриваемомъ сочиненіи совершенно исчезаетъ, такъ какъ все случаи, относящіеся къ *jus ordinarium*, являются не чѣмъ инымъ, какъ санкціонированіемъ преторомъ личной неприкосновенности лицъ, уже прежде, по семейному своему положенію, пользовавшихся такою неприкосновенностію, но вслѣдствіе измѣнившагося строя семьи, нуждавшихся въ новомъ средствѣ для обезпеченія ихъ личной безопасности. Распространеніе же преимущества и на имущественную неприкосновенность, сверхъ личной, есть послѣдствіе постепеннаго исчезновенія личной расправы съ должниками, въ виду котораго сохраненіе льготной отвѣтственности въ прежнихъ предѣлахъ сдѣлало бы самую льготу безсодержательною. При выясненіи этихъ вопросовъ авторъ не основывается, какъ можно было бы ожидать, вслѣдствіе отзывовъ писателей о мракѣ, въ которомъ находится происхожденіе разсматриваемой льготы, на однихъ голословныхъ гипотезахъ, но болѣею частію, и во всякомъ случаѣ гораздо болѣе, чѣмъ въ предшествовавшихъ своихъ трудахъ, остается, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ главному предмету изслѣдованія, на твердой почвѣ источниковъ, объясненію и разбору которыхъ онъ посвятилъ много труда, о чемъ свидѣлствуютъ

почти каждая страница книги, въ особенности же такіе отдѣлы, какъ изложенный на стр. 165—172, озаглавленный: «Подробности въ источникахъ». Большое удобство для того, чтобы слѣдить за мѣстами источниковъ, разобранныхъ авторомъ, представляетъ помѣщенный имъ въ концѣ книги указатель этихъ мѣстъ, съ приведеніемъ страницы, на которой разсматривается соотвѣтствующая цитата.

Независимо отъ главнаго достоинства сочиненія г. Ефимова, т. е. установленія точки зрѣнія, съ которой институтъ *beneficіi competentiae* въ римскомъ правѣ представляетъ внутреннее единство, сочиненіе это имѣетъ большое значеніе, при малочисленности изслѣдованій по римскому праву, тѣми экскурсами, по отдѣльнымъ вопросамъ, о которыхъ было упомянуто выше. Такъ, напр., изслѣдованіе вопроса объ отвѣтственности по долгамъ, заключеннымъ *filio familias durante patria potestate*, о *capitis deminutio*, объ *actio rei uxoriae*, объ исполнительномъ процессѣ вообще и *actio judicati* въ особенности, о конкурсномъ процессѣ ознакомленіе читателя съ выставленнымъ Кунце новымъ третьимъ элементомъ въ историческомъ развитіи римскаго права, именно *jus extraordinarium*, въ противоположность *jus ordinarium*, обнимающему *jus civile* и *jus honorarium*—эти и другіе экскурсы, тщательно обработанные авторомъ, составляютъ весьма поучительныя для нашей учащейся молодежи статьи, тѣмъ болѣе, что г. Ефимовъ при работѣ своей почти вездѣ съ достаточною полнотою принимаетъ въ расчетъ имѣющія значеніе для разбираемаго вопроса сочиненія иностранной литературы и знакомитъ читателя съ главными мнѣніями, въ ней высказанными. Вообще сочиненіе свидѣтельствуетъ о большой начитанности автора въ нѣмецкой и французской литературѣ. — Къ достоинствамъ сочиненія еще слѣдуетъ отнести тѣ заключительныя статьи, которыя авторъ помѣщаетъ подъ заглавіями: «заключеніе», «выводы», «резюме» въ концѣ каждой главы, а затѣмъ и въ концѣ всего сочиненія, и въ которыхъ онъ въ краткихъ, ясныхъ чертахъ резюмируетъ не только добытые имъ результаты, но выставляетъ и главныя основанія, по которымъ онъ дошелъ до этихъ результатовъ. Намъ только кажется, что авторъ поступилъ бы практичнѣе, если-бы онъ предпосылалъ эти резюме соотвѣтствующимъ подробнымъ изслѣдованіямъ, въ

видѣ, напр., программѣ или конспекта, которые должны быть развиты подробно въ самомъ изслѣдованіи. При такомъ размѣщеніи матеріала онъ, вѣроятно, привлекъ бы болѣе читателей, изъ которыхъ, можно полагать, многіе, встрѣчаясь прямо съ подробными, повидимому, сухими объясненіями и толкованіями отдѣльныхъ институтовъ и мѣсть изъ источниковъ, прочитавъ нѣсколько страницъ, отказываются отъ дальнѣйшаго чтенія, такъ какъ имъ не представляется интереснымъ пробираться черезъ непонятныя для лица незнакомаго хорошо съ дѣломъ подробности.

Указавъ на достоинства сочиненія г. Ефимова, однако, нельзя умолчать о томъ, что оно не только вызываетъ многія возраженія, но что въ немъ встрѣчаются и такія ошибки, которыя, при тщательности, съ каковою вообще авторъ разрабатывалъ отдѣльные вопросы, просто непонятны. Для подтвержденія сказаннаго нѣкоторыми примѣрами, укажемъ на неудачное обозначеніе отдѣльныхъ главъ терминами юридическихъ понятій, не находящихся между собою въ систематической связи, такъ какъ заглавія двухъ первыхъ главъ соотвѣтствуютъ юридическимъ средствамъ, при помощи которыхъ, по мнѣнію автора, осуществляется льгота въ первыхъ двухъ фазахъ, а заглавіе 3-й главы обозначаетъ причину, вызвавшую новые случаи льготной отвѣтственности, терминъ же, поставленный заглавіемъ 4-ой главы, совершенно неизвѣстенъ римскимъ источникамъ, такъ что сопоставленіе судопроизводственныхъ терминовъ, *actio* и *executio*, съ терминомъ матеріальнаго права — *beneficium* и съ извѣстнымъ источникомъ словомъ *competentia* можетъ вызвать только недоразумѣнія. Между тѣмъ изъ чтенія книги выносятся убѣжденіе, что, по мнѣнію автора, 3-я фаза льготной отвѣтственности отличалась отъ двухъ предшествующихъ и въ процессуальномъ отношеніи, именно тѣмъ, что должникъ могъ противопоставить заявленіе свое еще и въ исполнительномъ, а не только въ исковомъ процессѣ, поэтому авторъ долженъ бы былъ заботиться о прискаліи для 3-ей главы соотвѣтствующаго судопроизводственнаго термина, напр., хоть *executio*. — Важнѣе сказаннаго представляется то, что съ оглавленіемъ первыхъ двухъ главъ: *actio* и *executio*, т. е. съ тѣмъ, чтобы въ первой фазѣ льготная отвѣтственность должника осуществлялась не-

посредственно при помощи особенно формулированного иска, а во второй фазѣ путемъ особенной, подводимой авторомъ подъ общее понятіе *excепцій*, *excертіо*, нельзя согласиться по самому существу, вслѣдствіе чего и подробное изслѣдованіе объ *excепціяхъ* вообще, о мѣстѣ, занимаемомъ *excертіо q. f. p.* среди ихъ и т. д., не достигаетъ той цѣли, ради которой оно было предпринято авторомъ. Конечно, тутъ не мѣсто вдаваться въ подробный разборъ этихъ вопросовъ; замѣтимъ только, что авторъ, выставляя средствомъ судебного осуществленія льготной отвѣтственности, въ первой фазѣ развитія, ея *actіо q. f. p.*, т. е. искъ, при которомъ истецъ долженъ былъ направить самое свое требованіе на ограниченную, соотвѣтственно наличному имуществу должника, сумму, такъ что въ противномъ случаѣ, т. е., когда истецъ требовалъ *in solidum*, преторъ не принималъ его иска, основывается исключительно на томъ, что въ сохранившемся до насъ эдиктѣ по поводу долговъ эманципированнаго *filius familias* преторъ говоритъ: «*actionem... dabo in id quod facere potest*». Между тѣмъ выводъ, будто истецъ долженъ былъ внести въ *intentio* только то, что соотвѣтствовало словамъ эдикта, ошибоченъ, такъ какъ преторъ не могъ отказывать въ принятіи требованія того, что приходилось лицу *ex jure civili*, а могъ только при удовлетвореніи этого требованія, по *condemnatio*, ограничить сумму, причитающуюся истцу, предписаніемъ судѣ—прилагать въ данномъ случаѣ особенную оцѣнку, *taxatio*, вслѣдствіе чего и является понятіе такъ наз. *condemnatio cum taxatione*.

Поэтому мы видимъ, что лучшіе знатоки древняго римскаго процесса, каковы напр. Рудорфъ и Ленель, и не сомнѣваются въ допущеніи иска *in solidum* съ *condemnatio cum taxatione*. Такъ именно Рудорфъ въ сочиненіи: *De jurisdictione edictum*, возстановляя формулу по поводу иска противъ эманципированнаго, опредѣляетъ ее такъ: «... *tum si paret N. N etc. etc. sestertium decem milia dare oportere, judex N. N. etc. etc. dumtaxat in id quod facere potest c. s. n. p. а.*», т. е. вносить въ *intentio* всю сумму, которую долженъ былъ эманципированный (*decem milia*), ограничивая кондемнацію словами «*dumtaxat*» *etc.* Ленель же, *Edictum perpetuum* стр. 222 пр. 8. говоритъ, что на случай иска противъ эманципированнаго, по его мнѣнію,

вовсе не было особенной формулы, такъ какъ «es sich hier ja nur um einen Zusatz zur *condemnatio* handelte». Если же и въ первой фазѣ искъ могъ быть предъявляемъ *in solidum*, а преторъ, по заявленіи отвѣтчика о льготномъ положеніи своемъ, ограничивалъ сумму кондеманціи, то въ дарованіи тѣмъ лицамъ, которыя во второй фазѣ были избавлены отъ личной расправы, права, ссылаться, при предъявленіи противъ нихъ иска *in solidum*, на свое льготное положеніе, нельзя видѣть введенія какой нибудь новой экцепціи, вообще новаго средства осуществленія льготной отвѣтственности: оставалась та же самая *condemnatio cum taxatione incerta*, какъ и прежде. Авторъ, подобно нѣкоторымъ другимъ писателямъ, очевидно, увлекся тѣмъ, что въ источникахъ иногда, въ особенности юристомъ Павломъ, говорится объ *exceptio* по поводу *beneficium competentiae*; но слѣдуетъ имѣть въ виду, что и римскіе юристы не всегда употребляли термины въ тѣсномъ техническомъ смыслѣ, а иногда — для указанія сходства только, въ какомъ либо отношеніи, двухъ понятій — припомнимъ, наир., выраженія, какъ: *in exceptioe reus actor est* и т. п.; гораздо чаще въ источникахъ говорится, что *condemnantur, coguntur solvere, conveniuntur i. q. f. p.*, нежели объ *exceptio*, употребляются вообще описательныя выраженія для обозначенія существа *benef. compet.* Слово *exceptio*, вѣроятно, примѣняется иногда при *benef. comp.* для того, чтобы указать, что эта льгота осуществляется въ видѣ заявленія отвѣтчика, дѣлаемаго по поводу вчиненнаго противъ него *in solidum* иска. Лучшее всего несостоятельность взгляда, по которому тутъ имѣлась бы истинная экцепція, явствуетъ изъ совершенно неудачнаго формулированія этой экцепціи, предлагаемаго авторомъ на стр. 140, въ видѣ условно-отрицательнаго предложенія. Формулированіе тутъ должно бы было быть условно-положительнымъ, такъ какъ *condemnatio* въ этомъ случаѣ должна бы зависѣть отъ наличности производимаго отвѣтчикомъ заявленія, между тѣмъ какъ при экцепціяхъ некондеманированіе ставится въ зависимость отъ наличности этого обстоятельства. Поэтому и не мудрено, что, какъ замѣчаетъ авторъ, источники о формулированіи этой экцепціи умалчиваютъ. Приводимое отвѣтчикомъ заявленіе, основанное на *benef. compet.*, есть, какъ выражается Pernice, *Labeo II.*

127 пр. 115, не условіе, а ограниченіе *condemnatio*. — На основаніи сказаннаго, соглашаясь съ авторомъ относительно постепеннаго возникновенія различныхъ случаевъ льготной отвѣтственности, нельзя согласиться съ нимъ въ томъ, чтобы каждой фазѣ развитія соотвѣтствовали и принимаемыя имъ особыя средства судебного осуществленія права должника. Если выше было замѣчено, что авторъ въ настоящемъ изслѣдованіи остается вообще на твердой почвѣ источниковъ, то нельзя однако умолчать о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ невозможно признать вѣрнымъ способъ, которымъ онъ пользуется имп. Для подтвержденія сего приведемъ замѣчанія его относительно извѣстнаго закона *lex Poetelia*, на стр. 77 пр. г., содержаніе котораго излагается Ливіемъ 8,28 такъ: «*ne quis, nisi qui noxam meruisset, donec poenam lueret, in compedibus aut in nervo teneretur: pecuniae creditae bona debitoris, non corpus obnoxium esset*».

Вторая часть этого закона, самая существенная, не согласуется съ разсужденіями автора, который это несогласіе устраняетъ очень просто слѣдующимъ разсужденіемъ: «эти знаменитыя слова (то есть вторая часть закона — первую-же онъ принимаетъ вполнѣ) едва ли взяты Ливіемъ изъ закона Петелія. Вѣрнѣе всего, они суть *ria desideria* самого Ливія». Такой способъ пользованія писателями, при которомъ принимаются тѣ его показанія, которыя намъ удобны, а неудобное объявляется за его *rium desiderum*, конечно, весьма упрощаетъ дѣло, но едва ли не въ ущербъ основательности изслѣдованія. То же стремленіе подчинять источники своимъ цѣлямъ, хотя бы не вполнѣ послѣдовательно, замѣчается въ томъ, что въ одномъ мѣстѣ (стр. 20) мнѣнія юристовъ 2-го и 3-го вѣка свидѣтельствуютъ о перемѣнахъ, происшедшихъ въ періодъ имущественной индивидуализаціи, въ противоположность эпохѣ спекулярнаго обособленія, а въ другомъ мѣстѣ (51) свидѣтельства тѣхъ же юристовъ относятся къ эпохѣ спекулярнаго обособленія, а для эпохи имущественной индивидуализаціи авторъ предлагаетъ свои собственныя соображенія. — Устраняя же свидѣтельства источниковъ, какъ напр. Тита Ливія, авторъ самъ иногда приводитъ въ подтвержденіе своихъ положеній данныя сомнительнаго свойства, какъ напр. въ пр. 4 на стр.

96, гдѣ, для объясненія близкихъ отношеній, какъ бы родственныхъ, между socii omnium bonorum, онъ, слѣдуя Лейсту, указываетъ между прочимъ на то, что предлогъ «pro» служилъ выраженіемъ круга родственниковъ до 6-й степени (доказательства: proavus и pronepos), а искъ по товариществу называется actio pro socio! и еще: авторъ объясняетъ введеніе экспецціи тѣмъ, «чтобы экономическіе интересы кредитора не пострадали *по вину претора*», подчеркивая послѣднія слова.— Разбирая вообще тщательно мнѣнія приводимыхъ имъ ученыхъ, авторъ однако иногда слишкомъ довѣрчиво слѣдуетъ другимъ, напр. въ только что указанномъ случаѣ значенія предлога «pro» — Лейсту, по поводу ученія о дареніи — Муромцеву.

Выше было замѣчено, что авторъ вообще принимаетъ въ расчетъ всю имѣющую значеніе для его изслѣдованій новѣйшую литературу. Но нѣкоторымъ же вопросамъ онъ не обратилъ вниманія на сочиненія, безъ разсмотрѣнія которыхъ соответствующіе вопросы едва ли могутъ быть разрѣшаемы окончательно. Такъ напр. при вопросѣ о существованіи экспецціи во время legis actiones, въ виду прекраснаго изложенія Игеринга въ 3-мъ томѣ, нельзя было ограничиться краткимъ замѣчаніемъ на стр. 112 пр. 1, что Игерингъ отрицаетъ вопреки словамъ Гая 4,108 существованіе экспецціи при legis actio, тѣмъ болѣе, что авторъ, по нашему мнѣнію, находится въ полнѣйшемъ заблужденіи относительно значенія приведенныхъ словъ Гая, въ которыхъ совершенно ясно высказывается то, что выходитъ изъ всего строя процесса per legis actiones, именно, что во время этого процесса не было экспеццій. По поводу попытки автора найти въ процессѣ per legis actiones экспецціи своего рода, можно, какъ намъ кажется, только удивляться, сколько онъ тратилъ труда и остроумія на воспроизведеніе предмета, едва ли когда нибудь существовавшего.

Подобно вопросу объ экспецціяхъ, и при разсмотрѣніи utilitas, какъ руководящаго начала при изданіи правовыхъ нормъ, отношенія utilitas къ aequitas и т. д., кажется, нельзя было обойтись безъ принятія въ расчетъ сочиненія Лейста: Die realen Grundlagen und die Stoffe des Rechts, при вопросѣ о capitis deminuto слѣдовало обратитъ вниманіе на Pernice, Labeo I и т. п.

Въ заключеніе мы должны указать еще на нѣкоторыя недосмотры, которые, какъ выше уже было замѣчено, въ такомъ солидномъ трудѣ, каковымъ вообще представляется сочиненіе г. Ефимова, непонятны. Главнымъ образомъ въ этомъ отношеніи поражаетъ то, что говоритъ авторъ на стр. 76 о приводѣ, по словамъ Геллія, должника въ народное собраніе передъ претора. Всякаго, кто нѣсколько знакомъ съ римскимъ государственнымъ устройствомъ и съ римскимъ процессомъ, должно поставить въ тупикъ подобное зрѣлище, явившееся только вслѣдствіе того, что авторомъ недосмотрѣно, что слово *comitium* въ единственномъ числѣ имѣетъ другое значеніе, чѣмъ множественное число *comitia*.

Мы тутъ остановимся въ далыѣйшемъ разборѣ, такъ какъ несмотря на указанные, по нашему взгляду, недостатки сочиненія, къ которымъ можно было бы причислить еще неточную мѣстами терминологию трудъ г. Ефимова, по тѣмъ достоинствамъ, которыя были исчислены выше, заслуживаетъ, какъ намъ кажется, полного одобренія, какъ самостоятельное историко-юридическое изслѣдованіе сложнаго и неяснаго вопроса, свидѣтельствующее о замѣчательномъ талантѣ автора къ историческимъ трудамъ.

Вслѣдствіе сего я имѣю честь предложить юридическому факультету, признавъ сочиненіе г. Ефимова удовлетворяющимъ требованіямъ диссертации для полученія ученой степени доктора, допустить автора къ публичной защитѣ онаго.

Л. Дорнъ.