

Фонд научных исследований истории и культуры стран Европы
«Европейское наследие»

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки России от 19.02.2010 г. журнал для ученых «Клио» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

ISSN 2070-9773

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечати». Индекс 14243
Резюме всех статей журнала «Клио» включены в International Bibliography of the Social Sciences (www.ibss.ac.uk)

Журнал «Клио» представлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ), реализующей проект Министерства образования и науки РФ «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных российского индекса научного цитирования (РИНЦ)»

К Л И О

Журнал для ученых № 12 (84)



Решением президиума Афро-Евразийской академии естественных наук от 11.11.2011
Издательство «ПОЛТОРАК» награждено специальным дипломом
за вклад в популяризацию науки и сохранения культурного наследия Человечества

ИЗДАТЕЛЬСТВО
« ПОЛТОРАК »

2013

История Санкт-Петербургского университета
в виртуальном пространстве
<http://history.museums.spbu.ru/>

Главный редактор

С. Н. Полторак, доктор исторических наук, профессор

Редакционная коллегия

А. И. Аврус, доктор исторических наук, профессор (Саратов)
А. П. Богданов, доктор исторических наук (Москва)
А. Ф. Бондаренко, доктор исторических наук (Москва)
Й. Бэкман, доктор общественно-политических наук, доцент (Хельсинки, Финляндия)
Ю. С. Васильев, академик РАН (Санкт-Петербург)
В. Н. Воронов, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Б. Д. Гальперина, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Р. Ш. Ганелин, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
В. И. Голдин, доктор исторических наук, профессор (Архангельск)
Л. Е. Горизонтов, доктор исторических наук (Москва)
А. Ю. Дворниченко, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Д. Дейли, доктор исторических наук, профессор (Чикаго, США)
М. В. Ежов, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. Н. Еремеева, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)
С. С. Загребин, доктор исторических наук, профессор (Челябинск)
В. А. Золотарёв, доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор (Москва)
В. С. Измозик, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(заместитель главного редактора)
С. Н. Иконникова, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)
Г. М. Ипполитов, доктор исторических наук, профессор (Самара)
А. Кан, доктор исторических наук, профессор (Стокгольм, Швеция)
А. Н. Кашеваров, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(ответственный секретарь)
С. Г. Кащенко, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. Ф. Киселев, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Ф.-К. Кокен, доктор исторических наук, профессор (Париж, Франция)
Ш. Кройцберггер, доктор исторических наук, профессор (Потсдам, Германия)
И. В. Кулцова, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А. В. Лосик, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(заместитель главного редактора)
С.Ю. Малышева, доктор исторических наук, профессор (Казань)
И. П. Медведев, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
С. С. Минц, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)
Г. В. Михеева, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Т. А. Невская, доктор исторических наук, профессор (Ставрополь)
В. В. Носков, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Е. Н. Носов, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
В. Н. Плешков, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
П. А. Подболотов, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. А. Попов, доктор исторических наук, профессор (Сыктывкар)
А. И. Репинецкий, доктор исторических наук, профессор (Самара)
О. А. Ржешевский, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Ю. В. Рубцов, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Е. И. Самарцева, доктор исторических наук, профессор (Тула)
Е. С. Сеняевская, доктор исторических наук (Москва)
Г. В. Серебрянская, доктор исторических наук, профессор (Нижний Новгород)
Т. И. Сидненко, доктор исторических наук, доцент (Санкт-Петербург)
Ю. Н. Солонин, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)
В. Е. Триодин, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. А. Чернобаев, доктор исторических наук, профессор (Москва)
И. В. Яблочкина, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Журнал основан и зарегистрирован 9 июля 1996 г.

Свидетельство о регистрации № П-2045. Выдано Северо-Западным региональным управлением Комитета Российской Федерации по печати (Санкт-Петербург)

Учредитель журнала С.Н. Полторак

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечать». Индекс 14243

Адрес редакции: Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 11, офис 300.

Тел.: (812) 534-28-28; (812) 335-31-00 (*4224)

Почтовый адрес редакции: 195220, Россия, Санкт-Петербург. ООО «Полторак». До востребования.

E-mail: nestorklio@mail.ru;

Официальный сайт: <http://clioscience.com/>. Электронный адрес научного периодического издания в Интернете: <http://elibrary.ru/issues/asp?id=2764>

ISSN 2070-9773

«Клио», 2013

Авторы публикаций, 2013

Перепечатка допускается с согласия редакции журнала «Клио» Санкт-Петербургского университета

в виртуальном пространстве
<http://history.museums.spbu.ru/>

Редакция журнала принимает к рассмотрению рукописи в одном экземпляре объемом до 1,5 печатного листа (электронная версия обязательна). Сноски располагать в конце текста в соответствии с библиографическими требованиями ГОСТа. С текстом статьи необходимо предоставлять аннотацию (500 знаков), ключевые слова (5–6 слов), фотографию и один экземпляр внешнего отзыва заверенного печатью. Внешний отзыв рекомендуется отправить по почте России.

Сведения об авторе должны включать: фамилию, имя и отчество полностью; образование с указанием законченного учебного заведения; должность и место работы; ученую степень и звание; почтовый индекс, домашний адрес, телефон, E-mail.

В случае отсутствия у автора адреса электронной почты или номера телефона редакция журнала для ученых «Клио» указывает свои контакты и берет на себя ответственность за связь читателей с автором публикации.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Порядок рецензирования рукописей авторов, представленных в редакцию журнала для ученых «Клио»

1. Все поступающие статьи проходят предварительную экспертизу главного редактора журнала «Клио».
2. Главный редактор распределяет поступившие в редакцию материалы для углубленной экспертизы членами редколлегии. Статьи авторов передаются на экспертизу с учетом сферы научных интересов, исторической специальности авторов материалов и членов редколлегии.
3. По итогам экспертизы каждый член редколлегии представляет главному редактору письменное заключение объемом 1800–3000 печатных знаков.
4. В случае отрицательной рецензии ее текст отсылается автору с пожеланиями доработки или переработки текста статьи.
5. При положительной письменной рецензии члена редколлегии статья направляется для дополнительной экспертизы ко второму эксперту – специалисту по проблематике, исследуемой в статье.
6. В случае отрицательного письменного отзыва второго эксперта статья направляется автору на доработку или переработку.
7. В случае положительного отзыва второго эксперта статья выносится на обсуждение членов редколлегии, которые на своем заседании принимают окончательное решение о публикации.
8. Главный редактор журнала лично решает, в каком из номеров «Клио» будет опубликована статья, о чем редакция уведомляет автора.

Примечание:

Заседание членов редколлегии журнала для ученых «Клио» проводится 1 раз в 2 месяца. Дата заседания определяется по согласованию с членами редколлегии. Проезд иногородних членов редколлегии к месту проведения заседания и обратно оплачивается за счет редакции журнала.

Допускается заочное участие в заседании посредством общения в режиме on-line или посредством переписки по электронной почте.

ЖУРНАЛ «КЛИО» ВЫПИСЫВАЮТ:

Барнаул	Омск
Владимир	Оренбург
Волгоград	Провидения
Воронеж	Псков
Екатеринбург	Ростов-на-Дону
Иваново	Самара
Иркутск	Санкт-Петербург
Калуга	Саратов
Кандалакша	Серпухов
Кемерово	Стерлитамак
Киров	Ступино
Кострома	Сыктывкар
Краснодар	Тамбов
Красноярск	Тверь
Курск	Томск
Магадан	Тура
Минусинск	Уфа
Москва	Уяр
Мурманск	Челябинск
Нижнекамск	Черкесск
Нижний Новгород	Шебекино
Новосибирск	Южно-Сахалинск
Норильск	Ярославль

The editorial staff of «Klio» would appreciate cooperation with foreign partners interested in distribution of the magazine in their countries. Please contact us by E-mail: poltorak2006@yandex.ru; nestorklio@mail.ru <http://clioscience.com/>

We are convinced that this magazine has an enormous potential which would make an interesting business for the cooperating partner regarding the sale of subscriptions as well as free sales.

**История Санкт-Петербургского университета
в виртуальном пространстве
<http://history.museums.spbu.ru/>**

СОДЕРЖАНИЕ

при поддержке

Российского гуманитарного научного фонда

грант № 13-01-14011

Скворцов Н.Г. (Санкт-Петербург). Академик Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский: к 150-летию юбилею..... 3

А.С. ЛАППО-ДАНИЛЕВСКИЙ И ЕГО НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ

Батурич Ю.М. (Москва). Методология построения исторической причинно-следственной связи А.С. Лаппо-Данилевского и ее значение для других наук	5
Берус В.В. (Барнаул). А.С. Лаппо-Данилевский о субъективности и великой индивидуальности	8
Ветохина В.А. (Кривой Рог). Метод сравнительно-исторического исследования в теоретико-познавательной концепции А.С. Лаппо-Данилевского	9
Гурская Н.В. (Тольятти). История культуры и культурологические концепции в историко-философских трудах А.С. Лаппо-Данилевского	10
Дорошенко Н.М. (Санкт-Петербург). Методология истории А.С. Лаппо-Данилевского в системе российской философии истории	13
Комочев Н.А. (Москва). Методика дипломатического анализа в трудах школы А.С. Лаппо-Данилевского	16
Приймак Н.И. (Санкт-Петербург). Понятие «исторический источник» в методологии истории А.С. Лаппо-Данилевского	19
Ростовцев Е.А., Потехина И.П. (Санкт-Петербург). А.С. Лаппо-Данилевский в современном научно-информационном пространстве	23
Румянцева М.Ф. (Москва). Рецепция методологической концепции А.С. Лаппо-Данилевского в научно-педагогической школе источниковедения – сайт Источниковедение.ru.	28
Тихонова В.Б. (Санкт-Петербург). Работы А.С. Лаппо-Данилевского в контексте исторической антропологии	31
Трапш Н.А. (Ростов-на-Дону). Источники смешанного характера» в теоретической концепции А.С. Лаппо-Данилевского и исследовательской практике современного историка: опыт творческой интерпретации	34
Цамутали А.Н. (Санкт-Петербург). А.С. Лаппо-Данилевский в кругу историков-современников	37
Чернобаев А.А. (Москва). А.С. Лаппо-Данилевский в новейшей российской историографии	40

А.С. ЛАППО-ДАНИЛЕВСКИЙ И ЕГО ЭПОХА

Алеврас Н.Н., Гришина Н.В. (Челябинск). Уроки учителя: идеи А.С. Лаппо-Данилевского в творческих судьбах учеников	46
Илизаров С.С. (Москва). Историк науки Т.И. Райнов – ученик А.С. Лаппо-Данилевского	50
Афиани В.Ю. (Москва). А.С. Лаппо-Данилевский и В.И. Вернадский: стремление к генерализации прошлого.....	55
Басаргина Е.Ю. (Санкт-Петербург). А.С. Лаппо-Данилевский – почетный доктор права Кембриджского университета	57
Гришин К.П. (Брянск). Личные и научные взаимоотношения академиков А.С. Лаппо-Данилевского и М.А. Дьяконова	60
Демяновский Н.А. (Санкт-Петербург). Лаппо-Данилевский и издание «Мемуаров короля Станислава Августа»	64
Долгова Е.А. (Москва). Документы о деятельности Русского социологического общества имени М.М. Ковалевского (1916–1923)	67
Зонова Н.С. (Санкт-Петербург). А.С. Лаппо-Данилевский и делегации российских ученых на международных конгрессах исторических наук начала XX в.	71
Киреева Р.А. (Москва). А.С. Лаппо-Данилевский о русской историографии	73
Корзун В.П. (Омск). А.С. Лаппо-Данилевский: первые опыты интеллектуальной истории в российской гуманитаристике	77
Лаппо-Данилевский К.Ю. (Санкт-Петербург). Семья Лаппо-Данилевского: истоки и традиции.....	83
Малинов А.В. (Санкт-Петербург). А.С. Лаппо-Данилевский – организатор социологической науки в России.....	102
Сидорчук И.В. (Санкт-Петербург). Аполитичность А.С. Лаппо-Данилевского в контексте изучения его научного наследия	105
Рамазанов С.П. (Волгоград). Гносеологические и социальные контексты методологических исканий А.С. Лаппо-Данилевского»	108
Ратьковский И.С. (Санкт-Петербург). Перекрестки судеб: А.С. Лаппо-Данилевский, С.Ф. Платонов и Д.Б. Рязанов в 1918 г.	112
Тихонов И.Л. (Санкт-Петербург). А.С. Лаппо-Данилевский и археология	115
Трибунский П.А. (Москва). А.С. Лаппо-Данилевский в воспоминаниях В.Г. Дружинина	120

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ И ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

Адоньева И.Г. (Новосибирск). «Французский элемент» историко-правового дискурса журнала «Русский вестник» в 1856–1862 гг.	127
Воробьева Н.Н. (Санкт-Петербург). Церковно-историческая наука в России на рубеже XIX–XX веков: проблемы истории раннего христианства и поиск самоидентичности	129
Воскресенская М.А. (Санкт-Петербург). Историософия Серебряного века	132
Дворниченко А.Ю. (Санкт-Петербург). From US with love and care: феномен Георгия Вернадского	135
Дроснева Э. (София, Болгария). Санкт-Петербургские вехи болгаро-российского общения историков XIX–XXI вв.	138
Исаев Д.П. (Ростов-на-Дону). Источниковедение культуры, или Феноменологический метод в современной российской историографии	142
Кривошеев Ю.В. (Санкт-Петербург). К государственным и общественно-политическим взглядам М.К. Любавского	145
Мининкова Л.В. (Ростов-на-Дону). В.О. Ключевский о Земском соборе 1613 г. в свете теории вотчинного государства	147
Муртузалиев С.И. (Москва). Зарождение российской историографии «болгаристики османского периода (XV – середина XIX в.)	150
Поляков И.А. (Санкт-Петербург). С.Б. Веселовский и его наследие в коммеморациях историографии и памяти общества	153
Синельников Д.П. (Санкт-Петербург). Повторение непройденного: уроки русских историков-неокантианцев	158
Сиренов А.В. (Санкт-Петербург). Петербургский историк Алексей Федорович Малов	161

ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ РОСТОВЦЕВ

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России до XX в. исторического факультета СПбГУ (Санкт-Петербург)

Тел.: (812) 328-94-48; E-mail: rostovtsev@hotmail.ru

ИРИНА ПАВЛОВНА ПОТЕХИНА

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Отечества, науки и культуры СПбГТИ (ТУ) (Санкт-Петербург)
Тел.: (812) 495-03-64; E-mail: anscelida@inbox.ru

В статье рассматривается механизм обретения статуса классика историографии на примере А.С. Лаппо-Данилевского. На основе данных систем индексирования публикаций и цитирований РИНЦ, WoS и Scopus выявляется востребованность текстов А.С. Лаппо-Данилевского в научной литературе, проводится сравнение уровня цитирования трудов А.С. Лаппо-Данилевского с ведущими историками России его поколения (1856–1870).

Ключевые слова: наукометрия, российская историография, А.С. Лаппо-Данилевский, П.Н. Милюков, А.А. Шахматов, С.Ф. Платонов, М.Н. Покровский, А.Е. Пресняков, А.А. Кизеветтер, М.М. Богословский, С.В. Рождественский, М.К. Любавский, Н.П. Павлов-Сильванский, Н.А. Рожков, Д.И. Багалей, М.В. Довнар-Запольский, Я.Л. Барсков, И.И. Лаппо.

А.С. ЛАППО-ДАНИЛЕВСКИЙ В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ*

О личности А.С. Лаппо-Данилевского и его наследия в историографии сказано много. А.С. Лаппо-Данилевский присутствует во всех современных российских учебниках (учебных программах) по методологии истории, историографии, источниковедению, архивоведению. Задача настоящего текста – попытаться посмотреть на А.С. Лаппо-Данилевского как на участника современного научного процесса. В этом контексте для нас значимы вопросы о становлении образа «классика» российской науки, о степени востребованности в научной среде различных текстов ученого, об успешности и актуальности работ А.С. Лаппо-Данилевского в сравнении с трудами его современников, о востребованности работ ученого в зарубежной литературе. Разумеется, наши наблюдения не претендуют на законченность, и мы рассматриваем их как постановку проблемы.

Становление классика

В дореволюционной историографии А.С. Лаппо-Данилевский уже бесспорно считался ведущим ученым, как, впрочем, и остальные члены Академии, однако утверждать, что он безоговорочно обрел статус «классика» при жизни, было бы все-таки неверно. По крайней мере, многие современники относились к творчеству А.С. Лаппо-Данилевского критично. Характерны в этом отношении заметки о нем Н.Н. Платоновой – жены профессора Сергея Федоровича Платонова (одного из коллег и научных соперников А.С. Лаппо-Данилевского), сделанные сразу после кончины А.С. Лаппо-Данилевского в феврале 1919 г.: «Когда же С[ергей] Ф[едорович] сказал что-то о дурном отношении к нему со стороны Л[аппо]-Д[анилевского], Р[остовцев] (речь об М.И. Ростовцеве, академик, известном антиковеде. – Е.Р., И.П.) очень живо сказал: Ну, это, конечно, объясняется неудачным соперничеством, завистью – и на возражение С[ергея] Ф[едоровича] продолжал: Разумеется, завистью, п[отому] ч[то] у Вас в науке имя, до которого ему далеко. <...> Его магистерская диссертация, при всех своих достоинствах, не была чем-либо особенно выдающимся, <...> По мнению Тарле, Л[аппо]-Д[анилевский], как очень благородный человек, мучился сознанием того, что он не оправдал надежд, которые на него возлагались при таком раннем избрании его в Академию наук, не дал таких трудов, каких от него ожидали, а разменялся на разные съезды, комиссии, рецензии и т.д. – отсюда глубокая неудовлетворенность и озлобленность. Его острое отношение к С[ергею] Ф[едоровичу] Тарле, как и Ростовцев, объясняет завистью: С[ергей] Ф[едорович] мог дать

и дал гораздо больше, чем Л[аппо]-Д[анилевский], что последний прекрасно сознавал <...> Мне лично Л[аппо]-Д[анилевский] представлялся всегда очень несчастным человеком: получив превосходное домашнее образование, зная много языков, обладая колоссальными знаниями и необыкновенной усидчивостью, он всю жизнь стремился воспарить в творческом порыве – и не мог, п[отому] ч[то] в сущности у него не было таланта, творчества, интуиции»¹. Разумеется, эту позицию вряд ли разделяли люди, близкие А.С. Лаппо-Данилевскому, и его ученики, которые еще в 1916 г. организовали отдельный номер «Исторического обозрения», посвященный учителю².

Таким образом, после смерти ученого судьба его наследия и «статус классика» во многом определялись тем, какие усилия предприняли коллеги и ученики для популяризации его имени и трудов. Можно сказать, что в этом отношении А.С. Лаппо-Данилевскому повезло – причем переломными здесь были 1920-е гг., когда усилиями учеников и коллег А.С. Лаппо-Данилевского «по горячим следам» были изданы ключевые тексты, без которых, возможно, «классик» и не состоялся бы. Это два сборника мемориальных статей (1919, 1920)³, «Очерк русской дипломатики частных актов» (1920)⁴, «Очерк развития русской историографии»⁵, книга А.Е. Преснякова об А.С. Лаппо-Данилевском (1922)⁶, «Правила издания грамот коллегии экономии» (1922)⁷, «Терминологический словарь частных актов Московского государства» (1922)⁸, два первых тома Сборника Грамот коллегии экономии (1922, 1929)⁹, новое издание первого выпуска «Методологии истории» (1923)¹⁰, а также академические материалы к биографии ученого (1929)¹¹. Значительную роль в популяризации наследия учителя сыграл А.И. Андреев, продолживший под общим руководством С.Ф. Платонова многие академические предприятия А.С. Лаппо-Данилевского. Как известно, А.И. Андреев, так же как и С.Ф. Платонов, был репрессирован по «Академическому делу», и с начала 1930-х гг. основным пропагандистом наследия А.С. Лаппо-Данилевского становится другой его ученик – С.Н. Валк. Отделяя идеалистическую «Методологию истории» от методических идей своего учителя в области дипломатики и археографии, С.Н. Валк доказывал, что последние могут быть полноценно восприняты марксистской историографией¹². Частичная реабилитация государственной школы в 1930-х – начале 1940-х гг. завершила процесс признания А.С. Лаппо-Данилевского «классиком». В известной книге Н.Л. Рубинштейна «Русская историография» (1941) отмечено, что А.С. Лаппо-Данилевский выделялся «своей эрудицией и тематическим охватом своих работ». Хотя Н.Л. Рубинштейн оценивал «Методологию истории» как философско-религиозную концепцию в духе шельмы и жалтыва, но в эстетическом и эзотерическом смысле проявлением кризиса буржуазной историографии, он

* Статья подготовлена при поддержке НИР по теме «Российская высшая школа и Петербургский университет в XIX–XX вв.: наука и политика, интеллектуальная элита и власть», мероприятия 2 СПбГУ. Шифр в ИАС НИД СПбГУ 5.38.98.2012.

дал высокую оценку конкретно-историческим трудам А.С. Лаппо-Данилевского и его работам по дипломатике частного акта¹³. Несмотря на идеологическую критику в советское время, труд Н.Л. Рубинштейна, несомненно, был тем текстом, в котором был сформулирован своеобразный пантеон русских историков XIX – начала XX в., актуальный и для современной историографии¹⁴. Интересно, что даже знаменитая статья Л.В. Черепнина «А.С. Лаппо-Данилевский – буржуазный историк и источниковед» (1949), опубликованная в эпоху борьбы с космополитизмом и нового «закручивания гаек», при всем ее негативе по отношению к «историку-идеалисту реакционного типа» уже самим фактом своего появления выделяла фигуру А.С. Лаппо-Данилевского как представителя буржуазной историографии, заслуживающего специальной критики¹⁵.

Тексты 50–60-х гг. XX в. (работы А.А. Зимица, С.Н. Валка, Г.Д. Алексеевой, С.М. Каштанова, Н.Г. Сладкевича) возвращаются к высказанной в начале 1930-х гг. идее отделения археографии и дипломатики А.С. Лаппо-Данилевского от «идеалистической чепухи» (методологии истории)¹⁶. С начала 1970-х гг. в работах Г.М. Иванова, М.А. Варшавчика, С.О. Шмидта, О.М. Медушевской, Л.Н. Пушкарева, А.П. Пронштейна, А.Н. Цамутали и др. начинается реабилитация и «методологии источниковедения» («наименее идеалистического» раздела «Методологии»). Одновременно с попытками советских историков сконструировать собственную методологию истории в 1970–1980-е гг. идет и интенсивное изучение «кризиса» буржуазной историографии начала XX в. и его методологических аспектов, что, как ни парадоксально, способствовало появлению многочисленных изложений и своеобразной популяризации именно «Методологии истории» А.С. Лаппо-Данилевского (работы Л.Н. Хмылева, О.В. Синецина, С.П. Рамазанова, И.А. Голосенко и др.). Примечательным событием стало включение отрывков из «Методологии истории» А.С. Лаппо-Данилевского в «Сборник документов по истории исторической науки в СССР» (пособие для вузов), вышедший в свет в 1985 г., хотя в предисловии и подчеркивалось, что «Методология» написана с чуждых марксизму неокантианских позиций¹⁷. Надо отметить, что за весь советский период (после 1923 г.) это единственный случай переиздания работы А.С. Лаппо-Данилевского. Можно с уверенностью заключить, что уже на зарке советской эпохи в историографическом дискурсе утвердилось представление об А.С. Лаппо-Данилевском прежде всего как о классике буржуазной методологии истории.

В этой связи нет ничего удивительного в том, что начиная с конца 1980-х гг. историография, освободившись от прежних идеологических оков, наиболее интенсивно обратилась именно к *методологическому* наследию А.С. Лаппо-Данилевского¹⁸. Разумеется, не остались без внимания историографы и публикаторы также и другие стороны научного наследия ученого: конкретно-исторические труды, труды по дипломатике, эпистолярное наследие. Прочный статус «классика» обеспечил как периодичность научных коммемораций, связанных с именем А.С. Лаппо-Данилевского (1994 г. (75 лет со дня кончины)¹⁹, 2003 г. (140 лет со дня рождения)²⁰, наконец, 2013 г. (150-летие)), так и появление монографических исследований, посвященных ученому²¹. Таким образом, вся историографическая ситуация последней трети XX – начала XXI в. очевидно популяризировала фигуру и научное наследие А.С. Лаппо-Данилевского. Данные современных систем индексирования и цитирования помогают дать ответ на вопрос, какие именно стороны научного наследия А.С. Лаппо-Данилевского наиболее востребованы.

А.С. Лаппо-Данилевский в системах цитирования РИНЦ, WoS и Scopus

Как известно, РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) основывается на электронной базе публикаций «eLIBRARY» (Научная электронная библиотека), которая в настоящий момент включает в себя, главным образом, журнальные публикации примерно с середины 1990-х (при этом более или менее полно только со второй половины 2000-х гг.) до 2012 г. Экспертные оценки показывают,

что по отношению к гуманитарным наукам (в том числе к историческим) данные этой системы в настоящее время далеко не отражают всего массива научных публикаций, однако с точки зрения выявления общей тенденции, показывающей уровень востребованности творчества и конкретных научных текстов, она представляется вполне репрезентативной²². В отличие от РИНЦ, данные систем цитирования WoS (Web of Science) и Scopus в принципе не отражают ситуацию в российских гуманитарных науках, однако их данные представляют интерес с точки зрения востребованности того или иного текста в западной научной периодике²³.

Обратимся к обзору цитирования текстов А.С. Лаппо-Данилевского в РИНЦ²⁴. Диаграмма 1 наглядно показывает, какие тексты ученого в наши дни наиболее востребованы в научной литературе. Итак, всего выявлено 437 ссылок на тексты А.С. Лаппо-Данилевского, при этом абсолютным рекордсменом по количеству цитирований является «Методология истории», которая во всех своих выпусках и редакциях имеет 154 ссылки. Всего цитируется 129 текстов А.С. Лаппо-Данилевского (учитывая разные редакции и издания «Методологии истории», а без их учета 109 текстов). Из них на 89 текстов присутствуют ссылки в одном цитирующем тексте, ссылки на 10 присутствуют в двух текстах, на 8 произведений в трех текстах. В Таблице 1 представлены 15 наиболее популярных по количеству цитирований в РИНЦ текстов А.С. Лаппо-Данилевского.

Всего нами выявлено 230 цитирующих работ (из них 222 статьи в периодических научных и научно-популярных изданиях), которые принадлежат 207 авторам (включая, разумеется, и 27 созданных в соавторстве). Абсолютное большинство авторов ссылается на А.С. Лаппо-Данилевского в одной публикации, однако 32 автора ссылаются на его труды в нескольких текстах (18 – в двух статьях, 11 – в трех статьях, 2 – в пяти статьях, 1 автор – в девяти текстах). Лидерами по числу цитирующих работ являются М.Ф. Румянцев, Т.Г. Фруменкова, К.Б. Умбрашко. Выявлено 133 цитирующих периодических издания; из них 56 выходят в Москве, 15 в Санкт-Петербурге, 7 – в Новосибирске, 4 – в Тамбове, по 3 – в Екатеринбурге, Краснодаре и Саранске, – всего в 43 городах (за единичными исключениями (Париж, Прага) это города бывшего СССР). Как видно из подсчетов, «Методология истории» по количеству ссылающихся на нее текстов очевидно превосходит все остальные работы А.С. Лаппо-Данилевского, включая его магистерскую диссертацию («Организация прямого обложения в Московском государстве»), его так и не защищенную и опубликованную (пока не полностью) на исходе XX в. докторскую диссертацию («История русской общественной мысли...») и посмертный «Очерк русской дипломатики частных актов» вместе взятые. В то же время налицо и другая тенденция – около 40% ссылок приходится на малоцитируемые (меньше 10 ссылок) тексты А.С. Лаппо-Данилевского.

Обратимся теперь к данным WoS²⁵ и Scopus²⁶. Десять ссылок на тексты А.С. Лаппо-Данилевского обнаружено в Scopus; семь ссылок – в WoS. Они относятся к 13 цитирующим работам. При этом шесть цитирующих работ упоминаются только в Scopus, и три только в WoS. В четырех случаях ссылки совпадают (WoS и Scopus упоминают одни и те же цитирующие работы). 13 цитирующих работ принадлежат 16-ти авторам (три написаны в соавторстве), из которых трое – российские (Гринев А.В. (СПб), Балахванцев А.С. (Москва), Яблонский Л.Т. (Москва)), двое работают в Украине (Болтрик Ю.В., Фиалко Е.Ф.), все прочие – в странах Запада (Великобритания, Германия, Израиль, Ирландия, США, Франция, Швейцария). Во всех 13-ти цитирующих текстах (в совокупности в Scopus и WoS) цитируется по одной работе А.С. Лаппо-Данилевского, при этом всего цитируется 10 его работ. Из них дважды цитируются три текста: «Организация прямого обложения в Московском государстве...» (два раза в двух публикациях разных авторов); [Курган Карагодеуаш] совм. с В. Мальмбергом (интересно, что в РИНЦ ссылки на данную работу отсутствуют вовсе); «Русские промышленные и торговые компании...». Таким образом, основная работа

А.С. Лаппо-Данилевского в российском информационном пространстве – «Методология истории» – в рамках данных систем оказывается не отражена. Для западной научной традиции в области теории истории труд малоизвестен.

Среди «классиков» своего поколения

Разумеется, судить об успехе текстов А.С. Лаппо-Данилевского в современной научной литературе можно только в сопоставлении с историками его поколения. В данной статье мы ограничились теми историками России, которые, с нашей точки зрения, вошли в историографический канон (основные учебные тексты по историографии второй половины XIX – начала XX в.) и принадлежали к поколению, родившемуся в 15-летие (1856–1870), на середину которого (1863) падает год рождения А.С. Лаппо-Данилевского. Сравнение показателей этих историков в РИНЦ проводилось по трем основным позициям: совокупное число цитирований (диаграмма 2), число цитирующих работ (диаграмма 3), число цитируемых работ (диаграмма 4).

Данные таблицы 2 и диаграмм 2–4 показывают, что безусловными лидерами поколения с точки зрения современной историографии являются П.Н. Милюков и А.А. Шахматов; за ними следует группа, возглавляемая С.Ф. Платоновым, к которой относятся М.Н. Покровский, А.С. Лаппо-Данилевский, А.Е. Пресняков и А.А. Кизеветтер. Третий эшелон историков представляют М.М. Богословский, С.В. Рождественский и М.К. Любавский; за ними с отрывом следуют Н.П. Павлов-Сильванский, Н.А. Рожков и Д.И. Багалей. Очевидными аутсайдерами в данной выборке оказываются М.В. Довнар-Запольский и И.И. Лаппо. Между тем, сравнивая эти данные с цитированием ученых более позднего поколения (1876–1891 гг.), мы можем отметить, что лидеры среди историков России этого периода (Б.Д. Греков, С.Б. Веселовский) цитируются на уровне «третьего эшелона» поколения 1856–1870 гг.²⁷

Цифровые показатели с очевидностью подтверждают статус «классика» – А.С. Лаппо-Данилевский уверенно закрепился в десятке наиболее цитируемых авторов своего поколения. По количеству цитирований он замыкает «пятерку лидеров». Обращает на себя внимание, что А.С. Лаппо-

Данилевский лидирует среди историков первой и второй группы по количеству цитирований одного текста (правда, в разных редакциях) – «Методологии истории». Наиболее низкий показатель в этом ряду (8-е место) – по количеству работ, в которых цитируется ученый, наиболее высокий – по количеству цитируемых работ (2-е место). Кстати, если учесть, что лидер рейтинга П.Н. Милюков более других выступает в РИНЦ в двух ипостасях – как историк и политик, – то по количеству научных текстов по этому последнему показателю А.С. Лаппо-Данилевский даже лидирует.

Итак, усилиями коллег и учеников за А.С. Лаппо-Данилевским в 20–30-х гг. XX в. прочно закрепился статус «классика», а интенсивное изучение кризиса буржуазной методологии и теории истории в 60-х – первой половине 80-х гг. предопределило ситуацию, когда наиболее востребованной в историографическом дискурсе становится «Методология истории». Закреплению этой тенденции способствовала и историографическая ситуация 1990-х – начала 2000-х гг., в которой шел интенсивный поиск новых методологических идей. Интересно, что западная историографическая традиция при определенном внимании к конкретно-историческим работам историка демонстрирует полное безразличие к его методологическим штудиям. В российской же науке, как показывают наукометрические данные, сегодня география и тематический диапазон цитирований А.С. Лаппо-Данилевского подтверждают статус ученого как классика российского гуманитарного знания; причем очевидно, что поддержание этой традиции осуществляется не отдельными научными школами или изданиями, а широким кругом современных ученых. Хотя конкретно-исторические работы А.С. Лаппо-Данилевского уступают по популярности работам современных ему классиков историографии, актуализация его творческого наследия в целом исключительно высока (востребованными оказываются в том числе и камерные работы ученого). Перечисленные наблюдения позволяют прогнозировать, что наследие ученого в историографической перспективе не только сохранит, но и упрочит свои позиции в российской науке.

Труды А.С. Лаппо-Данилевского



ПРИЛОЖЕНИЯ

Диаграмма 1. Распределение цитируемых статей по работам А.С. Лаппо-Данилевского

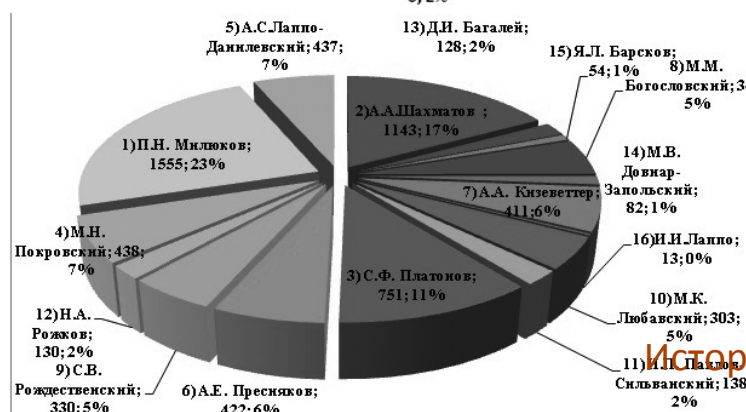


Диаграмма 2. Сравнение цитируемости работ А.С. Лаппо-Данилевского с учеными-современниками [1856–1870 г.р.] (РИНЦ), количество цитирований (совокупное число цитирований всех авторов принимается за 100%)

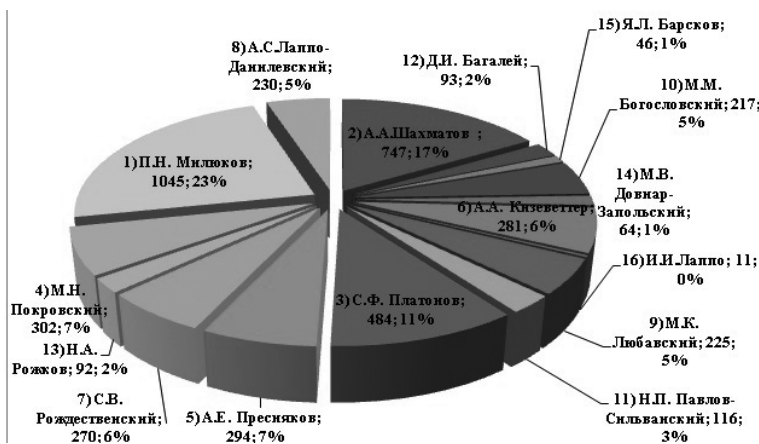


Диаграмма 3. Сравнение цитируемости работ А.С. Лаппо-Данилевского с учеными-современниками [1856–1870 г.р.] (РИНЦ), количество цитирующих работ (совокупное число цитирующих работ принимается за 100%)

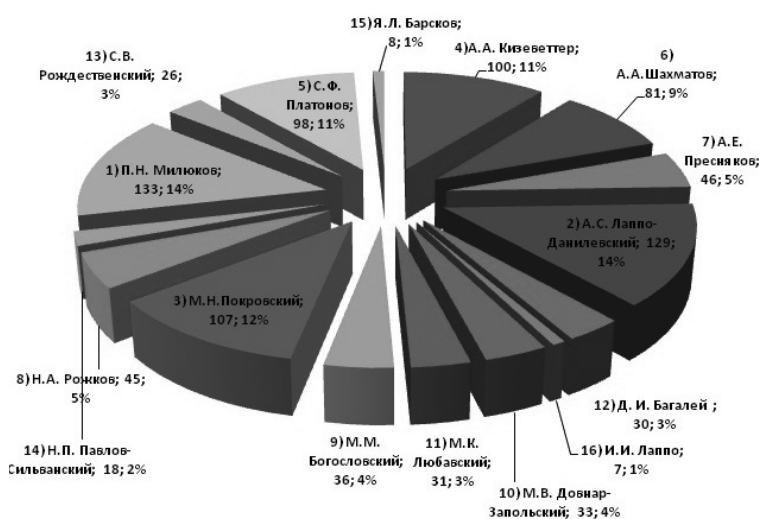


Диаграмма 4. Сравнение цитируемости работ А.С. Лаппо-Данилевского с учеными-современниками [1856–1870 г.р.] (РИНЦ), количество цитированных работ (совокупное число цитированных работ принимается за 100%)

Таблица 1. Цитирование текстов А.С. Лаппо-Данилевского в РИНЦ

Название текста	Количество цитирований	Количество цитирующих публикаций
1. Методология истории (разные части, редакции и издания)	154	106
2. Организация прямого обложения...	41	33
3. История политических идей в России.../ русской общественной мысли	25	24
4. Очерк русской дипломатики...	21	17
5. И.И. Бецкой и его система воспитания	15	12
6. Идея государства и главнейшие моменты ее развития	12	10
7. Очерк внутренней политики Екатерины II	9	8
8. Карты и планы Невы и Ниеншанца	8	3
9. Собрание и свод законов Российской империи...	8	7
10. Русские промышленные и торговые компании	7	7
11. Очерк развития русской историографии	6	6
12. Иноземцы в России...	5	5
13. Исторические взгляды В.О. Ключевского	5	3
14. Основные принципы социологической доктрины О.Конта	5	5
15. Екатерина II и крестьянский вопрос	4	4

Таблица 2. Цитируемость ученых-историков, родившихся в 1856–1870 гг.

Ученый (годы жизни)	Количество цитирований	Количество цитируемых трудов	Количество цитируемых трудов	Самый цитируемый труд (кол-во цитирований – % от общего числа цитирований данного автора)
1. Милюков П.Н. (1859–1943)	1555	1045	133	Очерки по истории русской культуры, 496 ссылок (32%) Воспоминания, 312 ссылок (20%)
2. Шахматов А.А. (1864–1920)	1143	747	81	Синтаксис русского языка, 283 ссылки (25%) Разыскания о древнейших русских летописных сводах, 137 ссылок (12%)
3. Платонов С.Ф. (1860–1933)	751	484	98	Лекции по русской истории, 142 ссылки (19%) Очерки по истории Смуты..., 120 ссылок (16%)
4. Покровский М.Н. (1868–1932)	438	302	107	Русская история с древнейших времен, 54 ссылки (12,5%) Русская история в самом сжатом очерке, 46 ссылок (10,5%)
5. Лаппо-Данилевский А.С. (1863–1919)	437	230	129	Методология истории (разные части, редакции и издания), 154 ссылки (35,2%) Организация прямого обложения..., 41 ссылка (9,5%)
6. Пресняков А.Е. (1870–1929)	422	294	46	Княжое право в Древней Руси, 142 ссылки (34%) Образование Великорусского государства, 75 ссылок (18%)
7. Кизеветтер А.А. (1866–1933)	411	281	100	На рубеже двух столетий. Воспоминания, 77 ссылок (19%) Местное самоуправление в России, 41 ссылка (10%)
8. Богословский М.М. (1867–1929)	344	217	36	Петр I. Материалы для биографии, 94 ссылки (27%) Земское самоуправление на Русском Севере, 68 ссылок (20%)
9. Рождественский С.В. (1868–1934)	330	270	26	Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 177 ссылок (54%) Очерки по истории систем народного просвещения..., 67 ссылок (20%)
10. Любавский М.К. (1860–1936)	303	225	31	Обзор истории русской колонизации с древнейших времен до XX века, 81 ссылка (27%) Историческая география России в связи с колонизацией, 38 ссылок (13%)
11. Павлов-Сильванский Н.П. (1869–1908)	138	116	18	Феодализм в России, 53 ссылки (38,5%) Государевы служилые люди, 27 ссылок (20%)
12. Рожков Н.А. (1868–1927)	130	92	45	Русская история в сравнительно-историческом освещении, 28 ссылок (21,5%) Город и деревня в русской истории, 15 ссылок (11,5%)
13. Багалеи Д.И. (1857–1932)	128	93	30	Опыт истории Харьковского университета, 21 ссылка (16,5%) История города Харькова за 250 лет, 19 ссылок (15%)
14. Довнар-Запольский М.В. (1867–1934)	82	64	33	Политические идеалы М.М. Сперанского, 11 ссылок (13,5%) Государственное хозяйство Великого княжества Литовского при Ягеллонах, 6 ссылок (7%)
15. Барсков Я.Л. (1963–1937)	54	46	8	Памятники первых лет русского старообрядчества, 22 ссылки (41%) Переписка московских масонов XVIII века, 19 ссылок (35%)
16. Лаппо И.И. (1869–1944)	13	11	7	Великое княжество Литовское от заключения Люблинской унии до смерти Стефана Батория (1569–1586), 3 ссылки (23%) Полоцкая ревизия 1552 года, 3 ссылки (23%)

¹ См.: Дневник Н.Н. Платоновой. 28 января / 10 февраля 1919 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 5698. Л. 87–89.

² Сборник статей, посвященных Александру Сергеевичу Лаппо-Данилевскому. Пг., 1916 (Историческое обозрение. Т. 21).

³ А.С. Лаппо-Данилевский / Статьи Б.Д. Грекова, Г.В. Вернадского и А.И. Маркевича / Оттиск из № 56 Известий Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь, 1919; Русский исторический журнал. 1920. Кн. 6.

⁴ Лаппо-Данилевский А.С. Очерк русской дипломатики частных актов. Пг., 1920.

⁵ Лаппо-Данилевский А.С. Очерк развития русской историографии // Русский исторический журнал. 1920. Кн. 6. С. 5–29.

⁶ Пресняков А.Е. Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский. Пб., 1922.

⁷ Правила издания грамот Коллегии экономики. Пг., 1922.

⁸ Терминологический словарь частных актов Московского государства. Пг., 1922.

⁹ Сборник грамот Коллегии экономики. Пг., 1922. Т. I. Грамоты Двинского уезда; Л., 1929. Т. II. Грамоты Двинского, Кольского, Кевельско-Мезенского и Важского уездов.

¹⁰ Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. Пг., 1923. Вып. 1.

¹¹ Материалы для биографии А.С. Лаппо-Данилевского. Л., 1929.

¹² Валк С.Н. Выступление [на объединенном заседании Института истории и Общества историков-марксистов в феврале 1931 г.] // Проблемы марксизма. 1931. №3. С. 114–115.

¹³ Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М., 1941. С. 502–503.

¹⁴ Ср.: Дворниченко А.Ю., Кривошеев Ю.В. Предисловие ко второму изданию // Рубинштейн Н.Л. Русская историография / Под ред. А.Ю. Дворниченко, Ю.В. Кривошеева, М.В. Мандрик. СПб., 2008. С. VI.

¹⁵ Черепнин Л.В. А.С. Лаппо-Данилевский – буржуазный историк и источниковед // Вопросы истории. 1949. № 8. С. 30–51.

¹⁶ Ср.: Панеях В.М. Проблемы дипломатики частного акта в трудах С.Н. Валка // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. X. Л., 1978. С. 60–61.

¹⁷ [Шикло А.Е.] А.С. Лаппо-Данилевский // Сборник материалов по истории исторической науки в СССР (конец XIX – начало XX в.) / Сост. А.Е. Шикло; Под ред. И.Д. Ковальченко. М., 1985. С. 125–126.

¹⁸ См. подробнее: Ростовцев Е.А. А.С. Лаппо-Данилевский и петербургская историческая школа. Рязань, 2004. С. 274–275.

¹⁹ Археографический ежегодник за 1994 г. М., 1996.

²⁰ Историческая наука и методология истории в России XX века: К 140-летию со дня рождения академика А.С. Лаппо-Данилевского. Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории / Отв. ред. А.В. Малинов. СПб., 2003. Вып. I.

²¹ Малинов А.В., Погодин С.Н. Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский: историк и философ. СПб., 2001; Ростовцев Е.А. Указ. соч.; Трапш Н.А. Теоретико-методологическая концепция А.С. Лаппо-Данилевского: опыт эволюционной реконструкции. Ростов-на-Дону, 2006.

²² Ср.: Тихонов В.В. Российская историческая наука и индексы научного цитирования // Новый исторический вестник. 2013. № 2(36). С. 89–106.

²³ См.: Усачев А.С. Российские историки и зарубежные журналы: некоторые размышления специалиста по истории России // Новый исторический вестник. 2013. №1(35). С. 69–83.

²⁴ eLIBRARY.RU – НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА [электронный ресурс] / Научная электронная библиотека – Электрон. дан. – 1999. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>, свободный. Загл. с экрана. Яз. Рус. Данные приводятся на 16.09.2013.

²⁵ Web of Science – Web of Knowledge [v5.9] – Web of science home [электронный ресурс] / Web of Science – Электрон. дан. – 2013. ThomsonReuters – Режим доступа: <http://wokinfo.com/> свободный. Загл. с экрана. Яз. Англ. Данные приводятся на 23.09.2013

²⁶ Scopus [электронный ресурс] / Scopus – Электрон. дан. – 2013. Elsevier – Режим доступа: <http://www.scopus.com/home.url> свободный. Загл. с экрана. Яз. Англ. Данные приводятся на 23.09. 2013

²⁷ См. подробнее: Ростовцев Е.А., Шишов В.О. С.Н. Валк в научно-информационном пространстве в конце XX – начале XXI века // Клио. 2012. № 10. С. 138–142.



МАРИНА ФЕДОРОВНА РУМЯНЦЕВА

кандидат исторических наук, доцент; доцент кафедры социальной истории факультета истории НИУ «Высшая школа экономики» (Москва)

Тел.: 8 (985) 435-34-33; E-mail: mf-r@yandex.ru

В публикации анализируется восприятие и развитие источниковедческой феноменологической концепции исторического познания, созданной в начале XX в. А.С. Лаппо-Данилевским, научно-педагогической школой источниковедения, сложившейся в 1939–2011 г. и существовавшей на основе кафедры источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин Историко-архивного института и после ликвидации кафедры консолидированной на основе сайта Источниковедение.ru.

Ключевые слова: А.С. Лаппо-Данилевский, О.М. Медушевская, научно-педагогическая школа источниковедения, исторический источник, объект исторического познания, классификация исторических источников, интерпретация исторических источников, эмпирическая реальность исторического мира.

РЕЦЕПЦИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ А.С. ЛАППО-ДАНИЛЕВСКОГО В НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ – САЙТ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ.RU

Научно-педагогическая школа источниковедения, в своих концептуальных основах непосредственно восходящая к наследию А.С. Лаппо-Данилевского, сложилась и с 1939 по 2011 г. существовала на основе кафедры вспомогательных исторических дисциплин Историко-архивного института (с 1991 г. – в составе РГГУ; с 1994 г. – кафедра источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин), которой с 1943 по 1949 г. заведовал ученик А.С. Лаппо-Данилевского Александр Игнатьевич Андреев (1887–1959) – ленинградский историк, эвакуированный в Москву из блокадного Ленинграда и ставший профессором Московского государственного историко-архивного института. После ликвидации кафедры НПШ источниковедения консолидирована на основе сайта Источниковедение.ru¹.

А.И. Андреев привнес, насколько это было возможно в 1940-е и последующие годы, существенную методологическую составляющую, основанную на концепции Лаппо-Данилевского, в изучение и преподавание, в первую очередь, источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. В конце XX в., в связи с ослаблением давления так называемой марксистско-ленинской идеологии и нарастанием полиметодологизма в исторической науке, в НПШ источниковедения получила развитие феноменологическая источниковедческая концепция методологии истории, оформление которой связано, в первую очередь, с трудами непосредственной ученицы А.И. Андреева Ольги Михайловны Медушевской (1922–2007) – автора концепции когнитивной истории². НПШ источниковедения последовательно осуществляла рецепцию методологии истории Лаппо-Данилевского. Не останавливаясь на теоретических нюансах, отметим, что под рецепцией мы понимаем системное целостное восприятие концепции и

ее трансформацию применительно к изменяющимся социокультурным и теоретико-познавательным ситуациям.

Цель работы – выделить *основные направления* освоения творческого наследия Лаппо-Данилевского и развития его эпистемологической концепции в НПШ источниковедения.

Исследование философских оснований концепции А.С. Лаппо-Данилевского

Философские взгляды Лаппо-Данилевского принято характеризовать как неокантианские. Но заметим, что историки философии зачастую игнорируют русское неокантианство, не рассматривая его в качестве заметного философского явления на том парадоксальном основании, что таких русских мыслителей, как А.И. Введенский, И.И. Лапшин и др. нельзя причислить к последователям каких-либо немецких школ неокантианства³. С другой стороны, противоречия в трактовке соотношения немецкого и русского неокантианства проявились в концепции О.М. Медушевской, которая, характеризуя актуальное состояние исторического познания, четко противопоставляет «философию уникальности и идиографичности исторического знания, исключающего перспективу поиска закономерности и видящего организующий момент такого знания в ценностном выборе историка как познающего субъекта», и «парадигму истории как строгой науки, стремящейся выработать совместно с науками о природе и науками о жизни общие критерии системности, точности и доказательности нового знания»⁴. Первая очевидным образом восходит к неокантианству Баденской школы, а вторую О.М. Медушевская возводит к неокантианству же (!?), но уже в интерпретации Лаппо-Данилевского. Именно это противоречие и спровоцировало желание специально исследовать феномен русского неокантианства и попытаться выяснить, каким же образом

История Санкт-Петербургского университета
в виртуальном пространстве

<http://history.museums.spbu.ru/>