

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки России от 19.02.2010 г. журнал для ученых «Клио» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

ISSN 2070-9773

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечати». Индекс 14243
Резюме всех статей журнала «Клио» включены в International Bibliography of the Social Sciences (www.ibss.ac.uk)

Журнал «Клио» представлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ), реализующей проект Министерства образования и науки РФ «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных российского индекса научного цитирования (РИНЦ)»

К Л И О

Журнал для ученых

№ 10 (94)

К L I O

Journal for scientists

ИЗДАТЕЛЬСТВО
« ПОЛТОРАК »

2014

Главный редактор

С. Н. Полторац, доктор исторических наук, профессор

Редакционная коллегия

А. И. Аврус, доктор исторических наук, профессор (Саратов)
А. П. Богданов, доктор исторических наук (Москва)
А. Ф. Бондаренко, доктор исторических наук (Москва)
Й. Бэкман, доктор общественно-политических наук, доцент (Хельсинки, Финляндия)
Ю. С. Васильев, академик РАН (Санкт-Петербург)
В. Н. Воронов, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Б. Д. Гальперина, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Р. Ш. Ганелин, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
В. И. Голдин, доктор исторических наук, профессор (Архангельск)
А. Ю. Дворниченко, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Д. Дейли, доктор исторических наук, профессор (Чикаго, США)
М. В. Ежов, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. Н. Еремеева, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)
С. С. Загребин, доктор исторических наук, профессор (Челябинск)
В. А. Золотарёв, доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор (Москва)
В. С. Измозик, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(заместитель главного редактора)
С. Н. Иконникова, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)
Г. М. Ипполитов, доктор исторических наук, профессор (Самара)
А. Кан, доктор исторических наук, профессор (Стокгольм, Швеция)
А. Н. Кашеваров, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(ответственный секретарь)
С. Г. Кащенко, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. Ф. Киселев, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Ф.-К. Кокен, доктор исторических наук, профессор (Париж, Франция)
Ш. Кройцбергер, доктор исторических наук, профессор (Потсдам, Германия)
И. В. Купцова, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А. В. Лосик, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
(заместитель главного редактора)
С.Ю. Малышева, доктор исторических наук, профессор (Казань)
И. П. Медведев, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
Е. К. Минеева, доктор исторических наук, профессор (Чебоксары)
С. С. Минц, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)
Г. В. Михеева, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Т. А. Невская, доктор исторических наук, профессор (Ставрополь)
В. В. Носков, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Е. Н. Носов, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)
В. Н. Плешков, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
П. А. Подболотов, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. А. Попов, доктор исторических наук, профессор (Сыктывкар)
А. И. Репинецкий, доктор исторических наук, профессор (Самара)
О. А. Ржешевский, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Ю. В. Рубцов, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Е. И. Самарцева, доктор исторических наук, профессор (Тула)
Е. С. Сенявская, доктор исторических наук (Москва)
Г. В. Серебрянская, доктор исторических наук, профессор (Нижний Новгород)
Т. И. Сидненко, доктор исторических наук, доцент (Санкт-Петербург)
Ю. Н. Солонин, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)
В. Е. Триодин, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
А. А. Чернобаев, доктор исторических наук, профессор (Москва)
И. В. Яблочкина, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Журнал основан и зарегистрирован 9 июля 1996 г.

Свидетельство о регистрации № П-2045. Выдано Северо-Западным региональным управлением Комитета Российской Федерации по печати (Санкт-Петербург)

Учредитель журнала С.Н. Полторац

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечать». Индекс 14243

Адрес редакции: Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 11, офис 300.

Тел.: (812) 534-28-28; (812) 335-31-00 (*4224)

Почтовый адрес редакции: 195220, Россия, Санкт-Петербург-220. ООО «Полторац». До востребования.

E-mail: nestorklio@mail.ru.;

Официальный сайт: <http://clioscience.com/>. Электронный адрес научного периодического издания в Интернете: <http://elibrary.ru/issues/asp?id=2764>

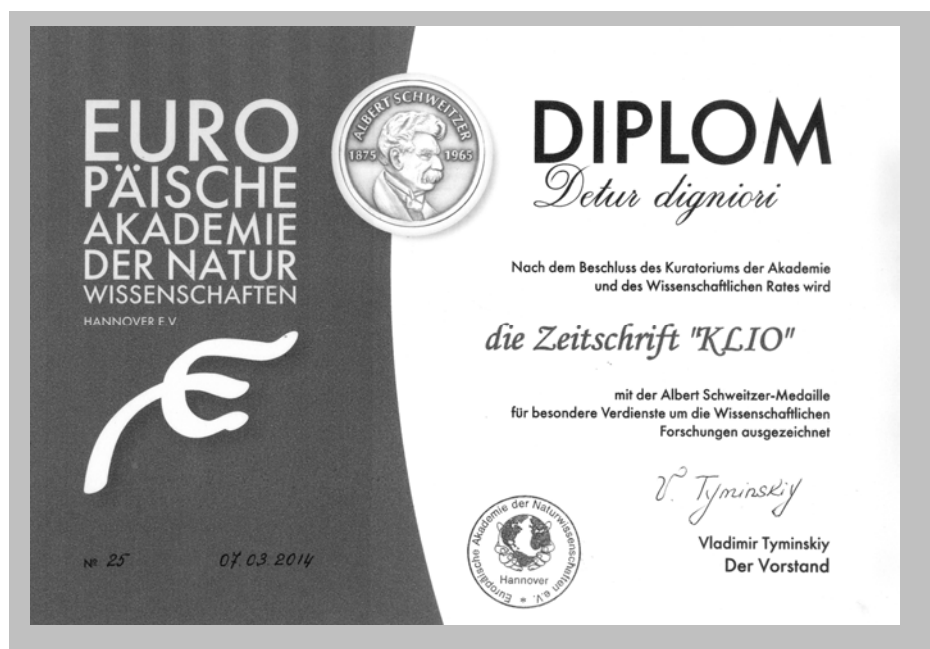
ISSN 2070-9773

«Клио», 2014
Авторы публикаций, 2014

Перепечатка допускается с согласия редакции журнала. Ссылка на «Клио» обязательна



Решением президиума Российской академии естественных наук
№ 226 от 02.06.2011
журнал для ученых «Клио» награжден почетной серебряной медалью В.И. Вернадского
за высокие научные достижения и большой вклад в развитие России



Решением президиума Европейской академии естественных наук
(Europäische Akademie der Naturwissenschaften (in Hannover) e.V.) от 06.03.2014
журнал для ученых «Клио» награжден серебряной медалью им. Альберта Швейцера
за выдающийся вклад в содействие и развитие научных достижений.

Редакция журнала принимает к рассмотрению рукописи в одном экземпляре объемом до 1,5 печатного листа (электронная версия обязательна). Сноски располагать в конце текста в соответствии с библиографическими требованиями ГОСТа. С текстом статьи необходимо предоставлять аннотацию (200–250 слов), ключевые слова (5–6 слов), фотографию и один экземпляр внешнего отзыва заверенного печатью. Внешний отзыв рекомендуется отправить по почте России.

Сведения об авторе должны включать: фамилию, имя и отчество полностью; образование с указанием законченного учебного заведения; должность и место работы; ученую степень и звание; почтовый индекс, домашний адрес, телефон, E-mail.

В случае отсутствия у автора адреса электронной почты или номера телефона редакция журнала для ученых «Клио» указывает свои контакты и берет на себя ответственность за связь читателей с автором публикации.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Порядок рецензирования рукописей авторов, представленных в редакцию журнала для ученых «Клио»

1. Все поступающие статьи проходят предварительную экспертизу главного редактора журнала «Клио».
2. Главный редактор распределяет поступившие в редакцию материалы для углубленной экспертизы членами редколлегии. Статьи авторов передаются на экспертизу с учетом сферы научных интересов, исторической специальности авторов материалов и членов редколлегии.
3. По итогам экспертизы каждый член редколлегии представляет главному редактору письменное заключение объемом 1800–3000 печатных знаков.
4. В случае отрицательной рецензии ее текст отсылается автору с пожеланиями доработки или переработки текста статьи.
5. При положительной письменной рецензии члена редколлегии статья направляется для дополнительной экспертизы ко второму эксперту – специалисту по проблематике, исследуемой в статье.
6. В случае отрицательного письменного отзыва второго эксперта статья направляется автору на доработку или переработку.
7. В случае положительного отзыва второго эксперта статья выносится на обсуждение членов редколлегии, которые на своем заседании принимают окончательное решение о публикации.
8. Главный редактор журнала лично решает, в каком из номеров «Клио» будет опубликована статья, о чем редакция уведомляет автора.

Примечание:

Заседание членов редколлегии журнала для ученых «Клио» проводится 1 раз в 2 месяца. Дата заседания определяется по согласованию с членами редколлегии. Проезд иногородних членов редколлегии к месту проведения заседания и обратно оплачивается за счет редакции журнала.

Допускается заочное участие в заседании посредством общения в режиме on-line или посредством переписки по электронной почте.

**The editorial staff of «Klio» would appreciate cooperation with foreign partners interested in distribution of the magazine in their countries.
Please contact us by E-mail: poltorak2006@yandex.ru
<http://clioscience.com/>**

We are convinced that this magazine has an enormous potential which would make an interesting business for the cooperating partner regarding the sale of subscriptions as well as free sales.

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

- Ростовцев Е.А., Андреева В.В.** (Санкт-Петербург). Петербургский университет 1905 г. в зеркале периодической печати 3
- Дорофеева А.П.** (Великий Новгород). Проблема взаимоотношений деревни и власти в крестьянских письмах в годы нэпа 15
- Раздина Н.В.** (Москва). Газета «Черная металлургия» («Индустрия») как источник для изучения промышленной политики государства в годы третьей пятилетки (контент-анализ редакционных статей) 18
- Потапова Н.В.** (Южно-Сахалинск). Региональная история на страницах отечественной конфессиональной прессы (на примере Сахалина) 26
- Хасянов О.Р.** (Ульяновск). Периодическая печать Куйбышевской и Ульяновской областей как источник по изучению повседневной жизни советского крестьянства послевоенного десятилетия 30
- Ясенева Е.В.** (Южно-Сахалинск). Источники по развитию исторического краеведения на советском Дальнем Востоке 20–30-х гг. XX в. 35

ИСТОРИОГРАФИЯ

- Дворниченко А.Ю.** (Санкт-Петербург). Политогенез Киевской Руси в творчестве русских историков-эмигрантов 38

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

- Ушаков В.А.** (Санкт-Петербург). Политико-государственное устройство США: восприятие в российской империи 47
- Ниязов Н.С.** (Санкт-Петербург). Взаимодействие Азербайджанской Республики с Российской Федерацией в военно-технической сфере в 1994–2014 гг. 51
- Романова Е.Г.** (Санкт-Петербург). Религиозная организация Аум Синрикё в японской историографии (причины и последствия трагедии 1995 г.) 59

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

- Супрович С.В.** (Нижевартовск). Внешняя политика России первой половины 1690-х гг. в оценках М.М. Богословского 63
- Барыкина И.Е.** (Санкт-Петербург). Регулярные и экстраординарные органы в системе высшего государственного управления второй половины XIX в. 68

ИСТОРИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

- Мартыненко А.В., Надькин Т.Д.** (Саранск). Власть и конфессии на территории Мордовии в XX в.: от гонений к социальному партнерству 78
- Николашин В.П.** (Мичуринск). Формирование комитетов бедноты в черноземной деревне: начальный этап противостояния крестьянства и большевиков 84
- Кузнецов Д.А.** (Южно-Сахалинск). Охрана правопорядка и меры уголовно-правового воздействия на преступность на Северном Сахалине (1926–1930 гг.) 87
- Карпенко К.С.** (Ростов-на-Дону). Институты государственной власти России и шахтерское движение Ростовской области в 1992–1993 гг.: проекты модернизации углепромышленного комплекса 90

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

- Николаев П.П.** (Санкт-Петербург). Влияние СССР на политику КНР в отношении Республики Индия (1949–1962 гг.) .. 94

ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ

- Познахирев В.В.** (Санкт-Петербург). Русско-турецкое взаимодействие в деле защиты гуманитарных прав военнопленных в годы Первой мировой войны 99

ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

- Смирнов В.Г.** (Санкт-Петербург). Поездка академика М.А. Рыкачева на международную метеорологическую конференцию в Париж (1896 г.) 102
- Акимов А.В.** (Москва). Монополистические объединения в трубной промышленности России в начале XX в. 111

SOURCE STUDIES / ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

EVGENII ANATOLEVICH ROSTOVTSSEV

Candidate of Historical Sciences
Associate professor
Department of Russian History till the 20th century
Saint Petersburg State University (St. Petersburg)
E-mail: rostovtsev@hotmail.ru

VIKTORIYA VALERIEVNA ANDREEVA

Senior lecturer
Department of International Relations
Saint-Petersburg State Polytechnical University
(St. Petersburg)
E-mail: victoriaredart@gmail.com

UDC 378(47) «1905»:070

Petersburg University in 1905 in the mirror of periodic press

The significance of press as an important source of University life reconstruction within the First Russian Revolution has been considered in the article. At the same time the authors made an attempt to study press as an independent factor impacting the course of events. It was shown in the article that university life received wide coverage in the newspaper articles and notes in the beginning of the 20th century. Here one could get information on the assignments, dismissals, conferment of the University professors, on the enrolment period, defenses of theses, councils on the questions of higher school. Several newspapers of different nature were in the author's attention. Besides semi-official "Pravitel'stvennyj Vestnik" these are – so called "liberal press" ("Birzhevye Vedomosti", "Peterburgskiy Listok", "Russkie Vedomosti"), centrist one (primarily – "Peterburgskaya Gazeta") and some right-wing newspapers ("Novoe Vremya", "Svet"); certain articles from other periodical editions are also involved. The events of the first eight months of 1905 reflected in the mirror of press – from the "Bloody Sunday" and till the end of August when new "Provisional Rules" of University administration were published reviving the so called "university autonomy" – have been considered in the article. The authors reveal various counterintuitive features of the information situation in the University question in general and in relation to the capital university in particular. To achieve the "autonomy" subject to fight for to several professorship generations the liberal press didn't need to actively appeal to covering the university question, yet it was not much interested in student strikes. Liberal newspapers were active only when it entailed to the review of the University Charter which they considered to be essential and natural matter. In that vein it is interesting that the right-wing press espousing the university issue and stressing the university to be out of any politics, exposing Teaching Corporation for supporting the strikes, alike the liberal Mass Media interconnected the problems of "autonomy" and stability in the higher school in the public opinion.

Keywords: Saint Petersburg University, history of the Saint Petersburg University, the press, journalism, history of the higher school, the First Russian Revolution of 1905–1907, student movement.

ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ РОСТОВЦЕВ

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России до XX в. Института истории Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург)
Тел.: 8 (921) 636-89-12; E-mail: rostovtsev@hotmail.ru

ВИКТОРИЯ ВАЛЕРЬЕВНА АНДРЕЕВА

старший преподаватель кафедры международных отношений ИМОП Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (Санкт-Петербург)
Тел.: (812) 318-80-95; E-mail: victoriaredart@gmail.com

УДК 378(47) «1905»:070

В статье рассматривается значение прессы как важного источника для реконструкции университетской жизни периода Первой русской революции. В то же время авторы попытались исследовать прессу как самостоятельный фактор, оказывавший влияние на ход событий. В статье показано, что университетская жизнь очень широко освещается в газетных статьях и заметках начала XX в. Здесь можно было узнать и о назначениях, увольнениях и награждениях профессоров университета, и о времени записи на лекции, и о защитах диссертаций, и о совещаниях по вопросам высшей школы. В сфере внимания авторов находилось несколько газет разных направлений. Помимо официального «Правительственного вестника», это так называемая «либеральная печать» («Биржевые ведомости», «Петербургский листок», «Русские ведомости»), центристская (прежде всего – «Петербургская газета») и правые газеты («Новое время», «Свет»); привлекаются отдельные статьи и из других периодических изданий. В статье рассматриваются отраженные в зеркале периодической печати события первых восьми месяцев 1905 г. – с «кровавого воскресения» до конца августа, когда были опубликованы новые «Временные правила» управления университетами, возрождавшие так называемую «университетскую автономию». Авторы показывают некоторые парадоксальные особенности информационной ситуации в университетском вопросе в целом и в отношении столичного университета в частности. Для достижения «автономии», за которую боролось не одно поколение профессуры, либеральной прессе не нужно было активно обращаться к освещению происходящего в университете, мало ее интересовала и студенческая забастовка. Либеральные газеты проявляют активность только тогда, когда речь идет о пересмотре университетского устава, что представляется им необходимым и естественным делом. В этой связи интересно, что правая пресса, педалировавшая университетскую тему и подчеркивавшая, что университет должен стать вне политики, разоблачавшая преподавательскую корпорацию за поддержку забастовки, не менее чем либеральные СМИ увязывала в общественном сознании проблемы «автономии» и стабильности в высшей школе.

Ключевые слова: Санкт-Петербургский университет, история Санкт-Петербургского университета, пресса, журналистика, история высшей школы, Первая русская революция 1905–1907 гг., студенческое движение.

Петербургский университет 1905 г. в зеркале периодической печати*

Тема участия российской высшей школы в событиях первой русской революции освещается в историографии давно [1–9], в немалом количестве работ затрагивается и роль в них Петербургского университета [10–14]. Между тем эти работы, главным образом, ориентируются либо на тексты участников непосредственных событий и хроникеров студенческого движения А. Дьяконова, В. Горохова и Г. Энгеля [15, 16], либо на внутриуниверситетскую документацию, прежде всего на протоколы (журналы) заседаний Университетского совета [17]. Разумеется, исследователи дополнительно привлекают и иные источники, в том числе архивные документы политических партий, Министерства народного просвещения (МНП), департа-

мента полиции, показания мемуаров и т.п. При этом в тени остается такой важный источник, как пресса, показания которой задействованы в историографии в минимальной степени. Между тем значение этого источника заключается не только в восстановлении самого хода событий в стенах университета, но и в реконструкции содержания и механизма формирования основных дискурсов о роли и назначении университета в революции, которые господствовали как в сознании членов университетской корпорации, так и общества в целом. Таким образом, основная проблематика настоящей статьи заключается в том, чтобы, с одной стороны, посмотреть на происходящее в столичном университете в эпоху революции глазами человека 1905 г. и, с другой стороны, попытаться исследовать как самостоятельный фактор, оказывавший влияние на ход событий. В этом контексте мы сосредоточились на легальной печати, имея

* Работа выполнена при поддержке РГНФ (грант 13-01-00218, руководитель проф. М. Ф. Флоринский).

в виду как ее большую доступность для обывателя, так и более регулярный характер.

Университетская жизнь очень широко освещается в газетных статьях и заметках начала XX в. Здесь можно было узнать и о назначениях, увольнениях и награждениях профессоров университета, и о времени записи на лекции, и о защитах диссертаций, и о совещаниях по вопросам высшей школы. В сфере нашего внимания находилось несколько газет разных направлений. Помимо официального «Правительственного вестника», это так называемая «либеральная печать» («Биржевые ведомости», «Петербургский листок», «Русские ведомости»), центристская (прежде всего – «Петербургская газета») и правые газеты («Новое время», «Свет»); привлекаются отдельные статьи и из других периодических изданий. В центре нашего внимания события первых восьми месяцев 1905 г. – с «кровавого воскресения» до конца августа, когда были опубликованы новые «Временные правила» управления университетами, возрождавшие «университетскую автономию».

Университетская забастовка 1905 г.: кто виноват?

Характеризуя обстановку, сложившуюся к 1905 г., следует указать, что столичный университет, как и другие высшие учебные заведения империи, уже больше года потрясли студенческие сходки, забастовки и демонстрации [6, с. 6–51; 2, с. 118–137]. В событиях 9 января студенты приняли самое активное участие, несколько универсантов были арестованы [18]. К середине января Коалиционный комитет студентов Санкт-Петербургского университета взял решительный курс на проведение «во чтобы то ни стало забастовки» [19]. Не менее критическое отношение к власти присутствовало и в преподавательской корпорации. Политические воззрения большинства петербургских профессоров при всех их различиях можно охарактеризовать как демократически-либеральные. Накануне революции трибуна университетского преподавателя все больше становится местом общественной пропаганды. Петербургские профессора в большинстве своем подписали (или впоследствии присоединились) к известной «Записке 342» о нуждах просвещения, в которой декларировались либеральные принципы, в том числе идея «академической свободы», которая, по словам авторов «Записки», «несовместима с современным государственным строем России» [20]. Близкой по духу «Записке 342» была записка, подписанная профессорами университета И.И. Боргманом, И.А. Покровским, И.М. Гревсом, О.Д. Хвольсоном, в комиссию по вопросу о коллегии кураторов в конце января 1905 г. Согласно их заявлению «университет никакими мерами репрессии и полиции не может быть огражден от общественной жизни <...> Студенческие волнения суть лишь отражения волнений общественности, а попытки успокоить их, не внося успокоение в общество, окажутся неизбежно бесплодными. Упорные студенческие беспорядки последних лет, вне всякого сомнения, стоят в тесной связи с все возрастающим общественным недовольством, и возобновление нормального хода академической жизни возможно лишь тогда, когда это недовольство найдет себе правильное разрешение» [21].

Профессорский совет выступал с публичными заявлениями в защиту студентов, подвергнутых «избиениям полиции» 9 января и в последующие дни [22, с. 17–18]. Вопрос о возобновлении чтения лекций в университете, на чем настаивала власть, постоянно откладывался советом [22, с. 16–17; 23–25]. Решение профессорского совета в известной мере корреспондировалось и с резолюцией собрания ряда «младших преподавателей», принятой 3 февраля 1905 г. и постановившей объявить забастовку «в знак протеста против расстрела 9 января» [Ср. 26 и 27, с. 163]. В свою очередь «младшие преподаватели» Петербургского университета были основной силой Санкт-Петербургского общества взаимопомощи лаборантов и доцентов высших учебных заведений, принявшего на собрании 16 января 1905 г. крайне резкую и почти революционную по тону резолюцию в адрес власти, организовавшей 9 января «бойню мирных граждан» [См. 28].

Примечательно, что 2 февраля 1905 г. с разрешения ректора [29] состоялась студенческая сходка, которая отличалась «полным отсутствием порядка», но все же провела

решение о проведении общей сходки 7 февраля с вопросом о забастовке [30]. На следующий день на квартире студента В.Н. Макарова, уже в узком кругу студентов-социал-демократов, был выработан конкретный план организации общеуниверситетской сходки [31; 32 Ср.: 2, с. 146–147; 33]. Состоявшаяся в соответствии с этим планом сходка студентов 7 февраля приняла резолюцию о политической забастовке в университете (заранее подготовленные социал-демократами), что вполне согласовывалось с позицией профессорского совета [10, с. 143, Ср.: 12, с. 77–78]. В сходке участвовало подавляющее большинство студентов (около 2500 из примерно 4500 учившихся в это время в университете), на сходке было принято решение о забастовке (за него проголосовало 2378 человек) [34]¹. Мотивировка закрытия университета, принятая сходкой, была вполне радикальной: «чтобы дать возможность студентам направить всю свою энергию на революционную борьбу» [36, с. 81]. В ходе этого мероприятия, кроме всего прочего, студенческая толпа во главе со студентом-большевиком Д.З. Мануильским согласно заранее продуманному плану [37] в клочья разорвала портрет государя-императора (по воспоминаниям очевидца, «студенты со смехом разбирали кусочки портрета “на память”») [35; 36, с. 80–81], в пылу революционной борьбы повредили и портрет покойного Александра III [27, с. 162], а студентов, пытавшихся протестовать против забастовки, «чуть не побили» [6, с. 118]. Примечательно, что почетным председателем сходки 7 февраля был избран приват-доцент (в недалеком будущем профессор) Е.В. Тарле; на сходке выступили приват-доценты бар. А.Ф. Мейендорф и М.Н. Сперанский [16, с. 8; Ср.: 38]. Кроме университетского студенчества, в сходке приняли участие и многочисленные «посторонние»: студенты других столичных вузов, рабочие, интеллигенция [33]. Неудивительно, что в высших сферах всерьез обсуждались вопросы о лишении профессоров жалованья и об иных репрессиях в отношении университета [39], а участвовавший в прошедшей студенческой сходке Е.В. Тарле был подвергнут кратковременному аресту и формально отстранен от преподавания [См. 40].

Следует отметить, что события в университете находятся в центре внимания прежде всего правой печати. Так, уже 17 января появляется статья, посвященная общественно-политической жизни университетов, в газете «Свет». Газета сообщает, что по инициативе советов некоторых университетов в Министерстве народного просвещения возбужден вопрос о допущении периодических съездов профессоров и преподавателей университетов и других высших учебных заведений для обсуждения вопросов, касающихся университетской жизни, а именно упорядочения быта студентов, выработки мер к широкому воспитательному воздействию профессорской коллегии на студентов, разрешения вопросов о студенческих обществах и т.д. [41] «Свет» очень внимательно следит за развитием событий в университете и 24 января публикует в своей «хронике» сообщение о том, что начало лекций состоится 1 февраля, однако после первой же сходки будет закрыт [42, Ср.: 43, 44]. «Свет» 31 января публикует информацию о сборе правления кассы взаимопомощи бывших студентов Петербургского университета [45], а в «хронике» «Нового времени» первой проходит информация о предстоящей сходке 7 февраля [46]. «Через «Новое время» публикуется и заявление 88 студентов, не считающих необходимым для всех студентов признать решения сходки 7 февраля [47]. В «хронике» же приводятся сведения о самой сходке: «Сходка была очень многолюдная, несмотря на то, что громадный конференц-зал оказался битком набитым, места далеко не всем хватило. Участвовало на сходке приблизительно до 3000 студентов. Предварительно была одобрена программа сходки. Первое слово было дано тем из преподавателей университета, которые желали высказаться против забастовки. Таких было трое. По вопросу о забастовке говорили 43. Забастовка принята значительным большинством» [48]. Более подробные сведения о сходке приводит автор под псевдонимом «Сту-

¹ В литературе есть указания и на другое, значительно большее число участников сходки 7 февраля 1905 г. – до 5 тыс. человек (см., напр.: [25]), но, вероятно, эти данные являются преувеличенными.

дент» в «Свете», он, помимо всего прочего, сообщил, что под резолюцией о переносе занятий к 6 часам подписалось 2270 человек. Кроме того, он сообщает о собрании группы студентов «около ста человек, по преимуществу третьего и четвертого курса, которые решили во что бы то ни стало добиваться продолжения занятий» [49]. Интересно, что официальный «Правительственный вестник» сходки, в отличие от «независимой» правой печати, не замечает и пишет лишь о состоявшемся 6 февраля 1905 г. годовом собрании членов кассы взаимопомощи бывших студентов университета [50].

На следующий день А.С. Суворин критически оценивает состоявшуюся студенческую сходку, отмечая, что самыми замечательными там были песни и что было бы «совсем превосходно, если б студенты пели во все время сходки и ничего не говорили» [51]. Тогда же публикуется очередная порция писем в редакцию. Первое – от обеспокоенных выпускников Петербургского университета, которые «невольно обращаются мыслью от печального настоящего положения университетской жизни к светлому ее прошлому» [52]. Второе – от студента юридического факультета Малышева, присутствовавшего на сходке 7 февраля и лично заявляющего протест против прекращения занятий в университете, протест, который имеет и решение большинства [53]. Третье – неподписанное, о том, что «студенческой среде, наперекор видимости, отнюдь не чужда мысль о безусловном вреде для русского просвещения от студенческих забастовок и о их совершенной нецелесообразности хотя бы даже как средства политической борьбы» [54]. Четвертое – еще от двух студентов восточного факультета, заявивших о своем протесте против сходки [55]. Пятое – от двух студентов филологов и одного юриста с тем же [56]. Отличается от всех предыдущих только одно – последнее, шестое, письмо – от участника 3000-й сходки студентов, который написал, что собрание это не было никем ни подготовлено, ни руководимо, исходя из сердец самих студентов неудержимой, чисто элементарной силой [57]. Таким образом, сохраняя видимость объективности, «Новое время» формирует у читателя вполне определенное представление о состоявшейся сходке. И на следующий день эта газета продолжает публиковать письма. На этот раз печатается письмо профессора Б.М. Мелиоранского [58] – точнее, перепечатывается письмо, опубликованное в предыдущий день без подписи [59], подтверждающее мнение редактора А.С. Суворина о произошедшем. Аналогичные письма и статьи в последующих номерах газеты (с 11 по 15 февраля) [60–67]. Правые газеты продолжают взывать к забастовщикам, подчеркивая необходимость в любом случае внести плату в пользу университета для продления свидетельства на жительство [68–69] и предупреждают студентов о том, что если они не пожелают 15 февраля вернуться к занятиям, то будут считаться оставленными на второй год обучения [70].

В либеральной печати информация о начинающейся забастовке более скудная и дается как бы телеграфным стилем. Причем наиболее активен самый умеренный «Петербургский листок». Так, 26 января он сообщает о том, что некоторые профессора университета обратились к министру народного просвещения с просьбой о возвращении в университеты студентов, уволенных после 19 февраля 1904 г., ссылаясь на высочайший Манифест 11 августа 1904 г. [71] Из «Петербургского листка» мы также узнаем о разрешенной сходке студентов физико-математического факультета 25 января, на которой было принято решение о прекращении работ в предоставленных для их пользования лабораториях до общей университетской сходки [72]. 7 февраля сообщает о том, как прошло это собрание [73]. Сообщение о согласовании ректором сходки на 7 февраля появляется в московских «Русских ведомостях» [74]. Причем в этой газете информация подается так, что педагогическое начальство высших учебных заведений идет навстречу желанию студентов прекратить занятия [75], т.е. студенты являются инициаторами данного решения, а университетская администрация всего лишь согласовывает их решение. В правых газетах ничего подобного не появляется. «Русские ведомости» 5 февраля сообщают о совещании начальников высших учебных заведений под председательством попечи-

теля петербургского учебного округа П.П. Извольского [76].

Не меньшее внимание правой прессы, чем собственно студенческая забастовка, привлекает роль в ней профессоров и приват-доцентов. В правой печати активно начинает формироваться образ преподавательской корпорации, подогревающей волнения молодежи. Так, 19 января «Свет» сообщает, что начало занятий в весеннем семестре было отложено на неопределенное время [77], а на следующий день уже отмечает, что занятия в университете в 1905 г. вовсе не возобновятся, и это связывается с заявлением профессоров в совете университета [78]. Не состоится и торжественный акт в день годовщины основания университета. «Новое время» размещает информации о собрании 105 приват-доцентов и лаборантов университета в Физическом институте 3 февраля, на котором большинством голосов было принято решение о прекращении занятий до 1 сентября [79]. 9 февраля А. Суворин с критикой обрушивается на интеллигенцию: «Вся надежда молодежи и взрослых на лучшее будущее заключается в забастовках и ничегонеделании. Такова уж наша интеллигенция: она хочет получить революцию или конституцию при помощи забастовок» [80]. В «хронике» «Нового времени» делается попытка аналитически осмыслить состоявшуюся сходку младших преподавателей – указывается на то, что не все 160 преподавателей присутствовали на ней, так как многие даже не получили повестку из-за того, что их позиция расходилась с позицией организаторов сходки, а другие «сочли себя не в праве принять участие в совещании», что изначально из 105 присутствующих только 57 были за прекращение занятий, а другие только поздно вечером согласились с ними, «изменив мотивировку и полагая, что дело идет о временном прекращении занятий» [81]. Не меньшее значение «Новое время» придает дискуссии и решениям совета профессоров Петербургского университета 10 февраля, на котором состоялись оживленные прения о возможности открытия университета в ближайшее время – в итоге с перевесом в несколько голосов было принято решение не возобновлять занятий до 1 марта [82]. «Свет» еще более подробно описывает эти события – изначально за забастовку было 24 профессора против 22, но было принято решение собраться в течение месяца еще раз для окончательного обсуждения вопроса [83]. Приват-доцент по юридическому факультету М.М. Боровитинов сделал несколько предложений о том, как можно противодействовать забастовке – преподавателям заявить о намерении возобновить чтение лекций и ведение практических занятий, обсудить со студентами меры, которые желательно было бы принять для возобновления нормального течения академической жизни, организовать частные курсы для тех студентов, которые хотят сдать экзамены в рамках текущего семестра, заменять преподавателей, примкнувших к забастовке, другими [84]. В передовице «Света» тоже проходят по сходке 7 февраля, говоря, что в университете «творяются неподобные вещи, а толку никакого не выходит» [85], в газете анализируются и действия Министерства народного просвещения, предпринимаемые для борьбы с забастовками студентов [86]. Кроме того, «Свет» сообщает о циркуляре министерства, в котором было предписано вести подробную статистику пропущенных профессорами и доцентами лекций с указанием причины пропусков [87].

На страницах «Нового времени» разворачивается полемика вокруг заседания приват-доцентов университета 3 февраля. Газета публикует письмо приват-доцента А.А. Пиленко о забастовках ученых, о заседании «младших преподавателей университета», разъясняя свою позицию о постановлении доцентов о забастовках. А.А. Пиленко рассуждает и о том, как созывалось совещание преподавателей, и о том, как «деловито, спокойно, умно и красиво» на нем обсуждались университетские дела. По его мнению, «продолжение лекций поведет новые беспорядки и новые жертвы перегрузки, а науки вперед не подвинет». На следующий день публикуется письмо приват-доцента Б.В. Никольского, который считает, что преподавателям должно было быть стыдно за то, как они проголосовали, так как лучше «исполнить свой долг, чем быть целесообразным, благоразумным или расчетливым» [88–89]. Затем свое мнение высказывает не назвавший себя «профессор», ана-

лизирующий собрание – его главным аргументом является то, что оставленные при университете были приглашены и включены в число 105 собравшихся и в голосовании не участвовали, а следовательно, большинство состояло не из 102 против трех, а из 88 против трех, а постановление было чисто совещательным, а не императивным, кроме того, он делит всех студентов на три группы – «упорных поборников забастовки», «упорных противников забастовки» и «огромную массу колеблющихся, готовых безразлично примкнуть к тому или другому решению». При этом он считает забастовку «несовместимой с долгом русского гражданина, не желающего отказываться от исполнения своего долга до конца», а «к закрытию учебного заведения необходимо прийти лишь в том случае, если совершенно не оказывается желающих в нем учиться» [90]. Полемику продолжает приват-доцент В.Е. Вальденберг, высказавшийся на собрании за возобновление занятий, однако в итоговом голосовании отдавший голос за то, чтобы повременить с открытием университета, при этом он указывает на то, что его мнение могло быть понятно неверно, и он хочет вести занятия, но будет это делать только при тех условиях академической жизни, которые ему покажутся нормальными, и что мнение большинства проголосовавших очень сильно отличается от той позиции, которая им приписывается [91]. В «Свете» появляется информация о том, что МНП разослало попечителям учебных округов циркуляр с рекомендацией выбрать в каждом высшем учебном заведении советы профессоров для обсуждения вопросов о возможности возобновить занятия [92]. При этом «Свет» считает, что голосование приват-доцентов за перенос занятий на следующий учебный год – это проявление «полной распуцченности мысли» [93]. 16 февраля «Новое время», а затем и другие газеты, сообщают о разосланном приват-доцентам – участникам сходки 3 февраля циркуляре – с требованием сообщить в письменной форме о том, предполагают ли они читать лекции в весеннем семестре, если занятия будут возобновлены [94–96].

Примечательно, что вся эта внутриуниверситетская жизнь проходит мимо либеральной прессы. Мы можем зафиксировать лишь несколько сообщений в отобранных газетах, связанных с этими событиями. С некоторым запозданием 10 февраля «Петербургский листок» сообщает о собрании профессоров 4 февраля, на котором было решено отложить решение вопроса до 7 февраля [97–98]. 14 февраля «Русские ведомости» сообщили о письме ректора А.М. Жданова в газетах о том, что о забастовке профессоров не может быть и речи, и о том, что не было и решения о непреклонном возобновлении занятий 1 марта [99]. 20 февраля «Русские ведомости» сообщили о состоявшемся 6 февраля в Пироговском музее общественном собрании профессоров, учредившем «Союз деятелей высших учебных заведений», который, как известно, являлся шагом на пути к созданию «Академического союза» [100]. Создается впечатление, что активную пропагандистскую работу в отношении университета ведет на этом этапе только правая печать. Среди ее очевидных целей не только дискредитировать организаторов забастовки и разоблачить потворствующих им профессоров и младших преподавателей, но и навязать студенчеству установку о неприемлемости забастовки как таковой в стенах университета, призванного быть храмом науки, а не политики. Отчасти это предположение находит подтверждение в свидетельствах современников. Приведем, например, отрывок из письма революционно настроенного студента Петербургского университета от 12 февраля, перехваченного департаментом полиции: «7 февраля у нас в университете была сходка. Политическая резолюция – требование учредительного собрания <...> Очевидно, забастовка пройдет, хотя неугомонная и до паток подлая “Денница” (студенческая корпорация консервативной ориентации. – Е.Р.) выкидывает кундштухи в “Новом времени”. Им содействует “блудолой мысли” Суворин» [101].

Существенного отпора спекуляции правой печати в либеральной прессе не вызывали не только по цензурным соображениям, но и потому, что близкий многим представителям

корпорации идеал «университетской автономии» ставил университет над социальными и политическими конфликтами¹.

Закрытый университет?

Итак, обстановка в университете в феврале 1905 г. в полной мере отражала колебания власти, профессуры и либеральной прессы по поводу последствий текущих событий – было не ясно, как далеко они могут зайти. В течение всего весеннего семестра 1904/05 гг. университет был закрыт, «передовое студенчество с головой окунулось в революционную работу» [27, с. 164]. Координировал эту работу Коалиционный комитет, а ее основной организационной базой была Объединенная социал-демократическая организация студенчества Петербурга. Особую роль в этом движении играла группа студентов университета во главе с большевиком К.С. Жарновецким, созданная в январе 1905 г. Идейная платформа группы нашла вполне заверщенное отражение в ее названии – «Вооруженное восстание». В общности университета группа организовала типографию, где печатались воззвания, пропагандирующие революционную вооруженную борьбу с самодержавием, которые члены группы распространяли среди рабочих столичных предприятий и матросов гвардейского экипажа [27, с. 163–165]. Правда, в апреле 1905 г. группа К.С. Жарновецкого оказалась практически разгромленной полицией [33, с. 72; Ср.: 104, с. 155; 105; 106]. Администрация университета в это время оказалась буквально завалена исходящей документацией из различных полицейских учреждений относительно «политической неблагонадежности» и преступлениях студентов, несмотря на то, что университет был закрыт [См. 107].

В середине февраля 23 профессора Петербургского университета выступили с публичным заявлением о том, что «не сочувствуют забастовке против науки, но признают нравственно невозможными для себя занятия при нынешних обстоятельствах» [Цит. по: 3, с. 118]. Ответом правительства стал Высочайший указ от 16 апреля, который угрожал увольнением не только студентам, но и профессорам в том случае, если занятия не будут возобновлены осенью [104, с. 155].

В прессе тем временем освещаются самые разные события жизни «закрытого» университета. Интересно, что интенсивность этих сообщений снижается лишь незначительно в сравнении с предшествующим периодом. Разумеется, это и «академическая хроника», и информация о текущих мероприятиях, статистика. Например, «Петербургский листок» и «Новое время» сообщают о состоявшемся 27 марта магистерском диспуте на физико-математическом факультете приват-доцента Новороссийского университета В.П. Вейнберга [108]. Также сообщается о юбилее ординарного профессора Л.В. Ходского [109]. «Правительственный вестник» публикует официальный отчет о состоянии университета – количестве студентов и профессоров, факультетах и т.д. [110]. 30 марта выжимку из отчета публикует и «Новое время» [111]. «Новое время» анонсирует, а затем рассказывает о магистерской защите П.Г. Васенко 3 апреля [112; 113]. Публикуется и сообщение об очередной защите диссертации – приват-доцента А.Л. Байкова [114] и экстраординарного профессора Юрьевского университета К.К. Сент-Илера [115]. Затем «Новое время» снова публикует информацию о намечающихся защитах диссертаций – и.д. экстраординарного профессора Юрьевского университета Д.Н. Кудрявского, приват-доцента Юрьевского университета А.Д. Богоявленского, доцента Петербургского политехнического института Б.Э. Нольде [116]. 17 мая «Биржевые ведомости» и «Петербургский листок» делают обзор состоявшихся докторских диспутов [117; 118].

«Биржевые ведомости» опубликовали любопытную статью о защите авторского права на написанный профессором В.Ф. Дерюжинским труд «Полицейское право. Пособие для студентов», который был повторно, в сокращенном варианте, опубликован под заглавием «Конспект по полицейскому праву, составленного применительно к программе университетского курса» под авторством некоего «студента Н.Г.», «к делу был привлечен и издатель, и автор текста». Это

¹ Литература об «университетском идеале» и «идее университета» в России обширна – см., в частности: 102, 103.

дело описывалось как «представляющее широкий общественный интерес по своей типичности». Автором конспекта оказался студент Н. Галкин, издателем Н.П. Карбасников. Экспертизу текстов осуществляли М.М. Стасюлевич и М.А. Антонович, которые пришли к выводу, что «труд» «студента Н.Г.» не есть даже конспект, а лишь сокращенная перепечатка труда В.Ф. Дерюжинского. Окружной суд определил оштрафовать обвиняемого на 200 рублей и взыскать с обвиняемого в пользу проф. В.Ф. Дерюжинского 2840 рублей [119].

В связи с началом русско-японской войны публикуется и любопытная заметка о том, что многие студенты факультета восточных языков получили предложение отправиться переводчиками в действующую армию [120].

«Новое время» и «Свет» по-прежнему наиболее активны в освещении вопросов, связанных с разными сторонами жизни студентов в условиях закрытого университета, – проблемы платы за обучение, экзаменов, организации приема на 1905/1906 учебный год. В «хронике» «Нового времени» сообщается о том, что многие студенты приходят в университетскую канцелярию за внесением платы за обучение, справками и информацией [121], публикуется и отчет кассы взаимопомощи бывших студентов Петербургского университета [122]. Газета сообщает о третьей по счету отсрочке по внесению студентами платы за обучение до 15 марта (переносилась на 15 февраля, затем на 1 марта) [123]. «Свет» написал о распоряжении министра произвести в университете обычные экзамены в государственной испытательной комиссии на юридическом факультете [124]. Та же газета далее сообщает о том, что, помимо юристов, экзамены назначены у математиков, а большинство филологов пока высказывалось за сдачу экзаменов осенью, а затем о том, что некоторые профессора ведут занятия со студентами у себя на дому и что «последнее полугодие нельзя считать совершенно потерянным» [125; 126]. «Свет» пишет и том, что в университете полностью истощились средства, поэтому прекратили выдачу денежных пособий и талонных книжек на бесплатные обеды [127]. 24 марта та же газета публикует сообщение о том, что 1 мая состоятся и испытания по филологическому отделению, независимо от числа желающих экзаменоваться [128]. Публикуется и текущая информация о выданных медалях за сочинения на темы, предложенные факультетами Петербургского университета [129]. 6 апреля «Новое время» написало о том, что в университете началась выдача стипендий [130]. Появляется заметка о заседании комитета общества вспомоществования недостаточным студентам Петербургского университета под председательством С.Ю. Витте; основным критерием в этом вопросе должна являться вместимость тех аудиторий и лабораторий, которыми располагает данный университет, обсуждался и вопрос об уменьшении платы за учение [131]. 16 апреля «Новое время» сообщило о 55 прошениях студентов, желающих сдавать экзамены весной, поданных в комиссию физико-математического факультета [132]. По сведениям «Петербургского листка», в университет было подано всего 20 прошений [133]. Затем «Свет» сообщил о 43 прошениях на физико-математическом факультете, 3 на филологическом [134]. Есть и известие о том, что Петербургский университет готов допустить бучение выпускников духовной семинарии, но с производством проверочных испытаний по некоторым предметам из курса гимназий [135]. «Правительственный вестник» опубликовал высочайшее повеление о кредитах на содержание студенческих общежитий и об учреждении должности помощника экзекутора при Петербургском университете [136]. 28 апреля Комитет общества вспомоществования студентам провел свое второе заседание, где обсуждался вопрос о студенческих организациях [137]. По сообщению «Петербургского листка», экзамены в юридической испытательной комиссии при Петербургском университете начались 3 мая. В списке экзаменуемых оказалось внесено 93 лица, из которых 15 студентов текущего академического года, остальные получили зачетные свидетельства в предыдущих годах [138]. «Биржевые ведомости» сообщают 6 мая, что попечителям учебных округов министр народного просвещения

В.Г. Глазов предписал, чтобы стипендии, как казенные, так и частные, беспрепятственно выдавались студентам всех университетов [139]. «Биржевка» 10 мая и «Свет» 11 мая сообщили о слухе, что студентам Петербургского университета деньги, внесенные за весенний семестр, выдаваться обратно не будут, а будут засчитываться в уплату осеннего семестра 1905/1906 г. [140; 141]. 12 мая «Новое время» опубликовало высочайшее повеление допустить в сентябре к выпускным испытаниям тех студентов последних курсов высших учебных заведений, которые будут признаны достойными этой льготы начальством учебного округа и соответствующего учебного заведения [142; 143]. «Петербургский листок» сообщил, что, по слухам, этим студентам рассылаются повестки с приглашением прийти весной на экзамены [144]. 15 мая подтверждается информация о высочайшем повелении 30 апреля 1905 г., внесенная за весенний семестр 1905 г. плата засчитывается за предстоящий осенний семестр, возвращается же лишь студентам, выбывающим из университета в текущем семестре, а к окончательным экзаменам весной текущего года могут быть допущены те из находящихся на выпускных курсах студенты, коих найдут того достойными начальства учебного округа и университета; если же таковые студенты по каким-либо причинам окажутся не в состоянии приступить к экзаменам ныне, то они будут допущены в сентябре текущего 1905 г. [145]. Дальнейшие сообщения связаны с порядком приема студентов на следующий учебный год [146–148]. 31 мая «Биржевые ведомости», ссылаясь на «Сына Отечества», написали, что многочисленная группа студентов IV курса университета не считает возможным приступить к государственным экзаменам до тех пор, пока не будет решен вопрос о возобновлении занятий в университете, и просят, чтобы экзамены начались не ранее второй половины сентября [149]. Ставилось несколько вопросов о добавлении новых кафедр и введении новых предметов в образовательные программы. Совет Петербургского университета единогласно принял предложение профессора В.Ф. Дерюжинского о возбудении ходатайства об учреждении новой кафедры «государственного права важнейших иностранных государств» [150; 151]. 14 июня появилось сообщение о разрешении студентам, числившимся весной 1905 г., перевестись на следующий семестр [152; 153]. В августе стало известно, что МВД совместно с МНП занимается разрешением вопроса об уничтожении студенческих паспортов и видов на жительство и замене их на сословные удостоверения [154].

Разумеется, что для нас не менее интересно обсуждение и «политических» вопросов, связанных с отношениями студенчества к забастовке, преподавательской корпорации и власти, законодательного регулирования университетской жизни. В «хронике» «Света» сообщается сразу о нескольких резонансных правительственных решениях – принять «серьезные репрессивные меры» по отношению к учащему составу, высказавшемуся за обструкцию; про запрещение педагогической деятельности приват-доценту Е.В. Тарле; и о возбудении вопроса начальниками петербургских высших учебных заведений их ходатайства о разрешении им периодических собраний [155]. 23 февраля «Новое время» публикует протокол совещания студентов 18 февраля, где они приняли резолюции о желательности возобновления занятий и указали, что охранение порядка лежит на университетской администрации, но и студенты могут противодействовать попыткам обструкции в аудиториях и кабинетах [156]. 1 марта «Петербургский листок» сообщил о подаче представителями 282 студентов ректору петиции о возобновлении занятий, мотивируя это тем, что университет должен стоять в стороне от политических событий и что введение в стены университета чинов полиции благотворно отражается на ходе академической жизни, «Свет» же сообщает о 226 студентах [157; 158]. А «Свет» пишет об обращении ректора Петербургского университета в «Санкт-Петербургские ведомости» с письмом о том, что он еще раз заявляет о том, что ни в одном из заседаний профессоров о какой-либо забастовке профессоров речи не было [159]. «Свет» также узнает, что совещание профессоров 24 февраля пришло к выводу о том, что можно допустить лишь

необязательные занятия, т.е. на некоторое время ввести программу свободного университета [158]. 3 марта «Свет» публикует, что император выразил Петербургскому университету недовольство за беспорядки [160].

Помимо информационного ряда, связанного непосредственно со столичным университетом, в газетах часты разного рода наблюдения, замечания по «университетскому вопросу», о жизни высшей школы в целом, об атмосфере, царящей в профессорских коллегиях. Так, «Петербургский листок» передает юмористическое предположение юридического факультета, высказанное в «Новом времени», читать курс «Толкование высочайшего рескрипта 18 февраля». «Свет» также перепечатывает сообщение «Руски» о том, что профессор В.Ф. Дерюжинский изучает английское законодательство о печати и что, вероятно, ряд английских законодательных норм войдет в проект будущей русской положений о печати, но при этом в Англии, имеющей свободу печати, закон охраняет порядок и строго карает пропаганду, которая может нарушить общественное спокойствие и поколебать существующий государственный строй [161]. «Новое время» 9 марта сообщило о состоявшемся 7 марта у министра земледелия и государственных имуществ А.С. Ермолова частного совещания министров, в ведомстве которых находятся высшие учебные заведения, и что в настоящее время все советы единогласно ответили, что они не считают «достаточно обеспеченным правильное течение академической жизни» и что окончательное решение будет принято на следующей неделе особым совещанием министров, и, возможно, тогда университеты вернутся к уставу 1863 г., дающему профессорам свободу в распределении внутреннего распорядка академической жизни [162]. Одно из «писем в редакцию» на страницах «Нового времени» посвящено тому, что университеты у нас — «это фабрики дипломов, притом плохие фабрики, ибо дипломы их часто никуда не годятся», что это «мертворожденные высшие ученые школы», в которых нет конкуренции, а кафедры занимают монополисты, могущие нести слушателям отсебятину или просто, ничего не делая, получать гонорар, что это «политические клубы, трактующие о ниспровержении самодержавия и др., что это «сборище совершенно не дисциплинированной, неразвитой и сбитой с толку молодежи», «гнезда для синекур» и т.д. [163]. 30 марта «Свет» публикует небольшую заметку, со ссылкой на корреспондента «агентства Лафана» о том, что установлена личность бросившего бомбу в великого князя Сергея Александровича — и это бывший студент университета И.П. Каляев, уволенный в 1899 г. за участие в беспорядках [164]. «Свет», со ссылкой на «Сына Отечества», также пишет о том, что производится следствие по поводу инцидента на сходке 7 февраля, и пока повестки разосланы только группе «88», подписавшейся против забастовки [165]. «Новое время» пишет и о начале слушания дела о студентах Ярцеве и Баталине [166]. 7 апреля суд приговорил студентов Баталина и Ярцева, за участие 28 ноября 1904 г. в «публичном скопище, заведомо собравшемся с целью выразить неуважение верховной власти и порицание установленного законом образца правления», к 4-месячному аресту [167]. «Свет» сообщает о слухе, что Министерством народного просвещения профессора А.И. Петражицкий и академик А.А. Марков намечены к увольнению [168].

Однако постепенно на первый план выходит основная политическая тема, связанная с университетской жизнью, — предстоящая реформа высшей школы и обусловленный ею пересмотр университетского устава 1884 г.

Наказание профессоров или пересмотр университетского устава?

Как мы видели, студенческая забастовка, по крайней мере в глазах правых, была санкционирована преподавательской корпорацией и, как указывалась выше, в правительственных сферах вполне серьезный характер носило обсуждение вопроса о лишении профессоров жалования или даже их увольнении [См.: 169]. Однако стремительно менявшаяся обстановка в стране вынуждала самодержавие к все большим уступкам обществу и большей умеренности в своих «карательных» действиях [См.: 39, с. 119–128]. В итоге ректор А.М. Жданов и инспектор студентов М.П. Лысов по-

лучили лишь «высочайший выговор», а всему университету было объявлено «высочайшее неудовольствие» [34], что, в свою очередь, вновь было воспринято университетской корпорацией как давление властей. В этих условиях администрация университета и прежде всего ректор проф. А.М. Жданов оказались в трудном положении, будучи вынужденными лавировать между корпорацией и министерством. Так, ректор, с одной стороны, предпринял меры к прекращению деятельности «Санкт-Петербургского общества лаборантов и доцентов высших учебных заведений» в стенах университета, которая в январе-феврале 1905 г. приняла откровенно антиправительственный характер¹, с другой стороны, в целом не отклонялся от общей позиции большинства профессорского совета. Суть же этой позиции заключалась в необходимости пересмотра университетского устава 1884 г. и возрождения так называемой автономии, подразумевающей прежде всего выборность должностных лиц университетской администрации, включая ректора и деканов профессорской коллегии.

Интересно, что начало обсуждения предстоящей реформы мы вновь находим в правой печати. В очередном письме в редакцию «Нового времени», опубликованном 21 марта, высказываются размышления об исходных точках реформы высшей школы — дать истинную академическую автономию, а не ту, которая была в уставе 1863 г., организовать наилучшим образом именно учебно-воспитательную часть [170]. В «Новом времени» публикуются и заметки о суде над студентами, обвиняемыми в участии в «скопище», заведомо собравшемся «с целью выразить неуважение к власти и порицание законом установленному порядку правления» [171].

27 марта «Русские ведомости» анонсировали съезд представителей университетов в Петербурге [172], а 30 марта «Новое время» рассказало о состоявшемся съезде профессоров высших учебных заведений России — было до 200 человек, большинство высказалось отрицательно о студенческих забастовках в качестве средства политической борьбы, но при этом нашли невозможным открыть университеты до вступления политической жизни страны в нормальную колею [173]. «Русские ведомости» пишут об этом съезде лишь 15 апреля [174].

12 апреля в «Петербургском листке» написали о необходимости пересмотра университетского устава, положения о высших специальных учебных заведениях «не отдельными лицами или комиссиями, а представителями всех учебных заведений, которым более чем кому бы то ни было известны все нужды учебных заведений, так и причины, вызывающие осложнения и мешающие правильному течению академической жизни» [175]. «Петербургский листок» и дальше сообщает о слухах, связанных с новым уставом, ему становится известно, что «министерство народного просвещения в скором времени приступит к пересмотру существующего университетского устава и разработке его новых положений и что еще до наступления предстоящей осени результаты работ будут препровождены на усмотрение комитета министров [176]. 26 мая в «Свете» появилась небольшая заметка о волновавшем общественность вопросе — возможности лицам женского пола учиться в университете — стало известно, что в министерство было подано более 12 прошений, однако товарищ министра принял по ним решение о невозможности принятия женщин в связи с принципом раздельности мужских и женских учреждений высшего и специального образования [177]. 10 июня под председательством министра народного просвещения В.Г. Глазова происходит предварительное совещание по пересмотру университетского устава [178]. В конце июня в газетах вновь появилась информация о пересмотре устава: при Министерстве народного просвещения образована комиссия по пересмотру университетского устава, которая пришла к заключению о необходимости предоставить университетским коллегиям свободный выбор профессоров [179]. «Петербургской газетой» в середине

¹ См. переписку по этому поводу между ректором, попечителем и председателем Общества приват-доцентом Н.О. Лосским (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 9182. Л. 61–74); ЦГИА СПб., Ф. 14. Оп. 1. Д. 9947. По поводу постановления доцентов, лаборантов и проч. 3 февраля 1905 г.

июля публикуется заметка о ходе работы над новым уставом – ход работы комиссии не разглашается до завершения ее работы в связи с указом министра [180]. В заметке приводится комментарий университетского профессора, академика А.С. Фаминцына: «Университету должна быть дана полная автономия по устройству ученой и учебной части с достаточным бюджетом на потребные расходы, и с ученым персоналом, настолько обеспеченным, чтобы он мог посвящать все свои силы просвещению, члены ученой университетской корпорации должны быть избавлены от ответственности за студенческие беспорядки, а равно и от надзора за студенческими учреждениями. В университете должна быть введена свобода обучения и свобода учения» [180]. В «Петербургской газете» сообщается и о том, что в 1905 г. устав принят не будет, а поступит сначала на рассмотрение одного из комитетов Государственной думы [181]. Русские ведомости» публикуют опровержение слухов об отставке ректора А.М. Жданова [182].

Ближе к началу учебных занятий ректор А.М. Жданов дает комментарий, что, «несмотря на студенческие беспорядки, занятия начнутся как всегда в сентябре и примут нормальный ритм», – стабильности в университете будет способствовать объявление об условном переводе на следующий курс всех подавших прошение об этом, а таковых свыше двух третей, треть не подавших за явления о переводе просто не считают для себя возможным сдать экзамены, что обязательно при условном переводе [183].

29 августа газеты публикуют «Временные правила», регламентирующий новый порядок управления университетом [184] – начинается эпоха «автономного университета», ставшего одним из основных центров революции в Петербурге.

Наш обзор показывает, таким образом, некоторые парадоксальные особенности информационной ситуации в университетском вопросе в целом и в отношении столичного университета в частности. Для достижения «автономии», за которую боролось не одно поколение профессуры, либеральной прессе не нужно было активно обращаться к освещению происходящего в университете, мало ее интересовала и студенческая забастовка. Либеральные газеты проявляют активность только тогда, когда речь идет о пересмотре университетского устава, что представляется им необходимым и естественным делом. В этой связи интересно, что правая пресса, педалирувавшая университетскую тему и подчеркивавшая, что университет должен стать вне политики, разоблачавшая преподавательскую корпорацию за поддержку забастовки, не менее чем либеральные СМИ увязывала в общественном сознании проблемы «автономии» и стабильности в высшей школе. В этой связи интересно, что правая пресса, пожалуй, более других подвигала власть к мысли о необходимости переложить всю полноту ответственности и власти в университете на профессуру, что и было сделано «Временными правилами» 27 августа 1905 г.

Литература и источники

1. Яковлев В.П. Политика царского правительства в университетском вопросе (1905–1910) // Вестник ЛГУ. 1969. № 2. Вып. 1. С. 157–164.
2. Гусятников П.С. Революционное студенческое движение в России. 1899–1907. М., 1971
3. Иванов А.Е. Университеты в России в 1905 г. // Исторические записки. М., 1971. Т. 88. С. 114–149.
4. Бондаревская Т.П. Петербургский комитет РСДРП в революции 1905–1907 гг. Л., 1975
5. Петербургский университет и революционное движение в России / Отв. ред. Н.Г. Сладкевич. Л., 1979.
6. Рогозин Н.И. Политическая борьба за молодежь России. 1903–1917. М., 1989.
7. Kassow S.D. Students, Professors and the State in Tsarist Russia. Berkeley, 1989.
8. Morrissey S.K. Heralds of Revolution: Russian Students and the Mythologies of Radicalism. NY., 1991.
9. Шевырев А.П. Праздники непослушания: студенческие беспорядки в городском пространстве Петербурга в 1861–1905 гг. // Санкт-Петербургский университет в XVIII–XX вв.: европейские традиции и российский контекст. Материалы междунар. науч. конф. 23–25 июня 2009 г. / Отв. ред. А.Ю. Дворниченко, И.Л. Тихонов. СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского университета. СПб., 2010. С. 148–162.
10. Павлицкая Н.И. Петербургский университет в революции 1905–1907 гг. // Вестник ЛГУ. 1948. № 11. С. 138–156.
11. Сладкевич Н.Г. Петербургский университет в 1905 г. // Вестник ЛГУ. 1955. № 3. С. 23–35.
12. Энгель Г.А. 1905 год и студенческое движение в Петербурге // Ленинградский университет в воспоминаниях современников: В 3 т. / Под ред. В.В. Мавродина. Л., 1982. Т. 2: Петербургский-Ленинградский университет. 1895–1917. С. 68–72.
13. Яковлев В.П. Петербургский университет в революции 1905–1907 гг. // Вестник ЛГУ. 1980. № 2. История, языковедение, литература. Вып. 1. С. 19–25.
14. Ростовцев Е.А. Профессорская коллегия столичного университета в 1905 г.: «революция» на службе «корпорации» // Санкт-Петербургский университет в XVIII–XX вв.: европейские традиции и российский контекст. ... С. 162–179.
15. Горохов В., Энгель Г. Из истории студенческого движения 1899 – 1906 гг. СПб., 1906.
16. Дьяконов А. 1905 и 1906 годы в Петербургском университете. СПб., 1907.
17. Журналы заседания Совета Императорского С.-Петербургского университета за 1905 г. СПб., 1907.
18. Список студентов С.-Петербургского университета, арестованных с 8 января сего года по обвинению в преступлениях политического характера // ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 25. Д. 35. Л. 2.
19. Записка зам. начальника Отделения Департамента полиции. 20 января 1905 г. // ГАРФ. Ф. 102. Оп. 233 а. Д. 3. Ч. 26. Л. 1.
20. Нужды просвещения (Записка 342х) // Наши Дни. 1905. 19 янв. № 22. С. 1.
21. [Записка по вопросу о коллегии кураторов] // ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 25. Д. 36. Л. 5 об. – 6.
22. Журнал экстренного заседания Совета СПб. университета. 4 февраля 1905 г. // Журналы заседаний Совета Императорского С.-Петербургского университета за 1905 г. ...
23. Журнал экстренного заседания Совета СПб. университета. 31 января 1905 г. // Журналы заседаний Совета Императорского С.-Петербургского университета за 1905 г. ... С. 12.
24. Журнал экстренного заседания Совета СПб. университета. 10 февраля 1905 г. // Там же. С. 22–23.
25. Журнал заседания Совета СПб. университета. 24 февраля 1905 г. // Там же. С. 26–31.
26. Постановление Собрания доцентов, лаборантов и оставленных при университете, состоявшееся 3 февраля 1905 г. в Физическом институте университета // ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 9947. Л. 1.
27. История Ленинградского университета. Очерки. 1819–1969 / Отв. ред. В.В. Мавродин. Л., 1969.
28. Резолюция Общего собрания Санкт-Петербургского общества взаимопомощи лаборантов высших учебных заведений. 16 января 1905 г. // ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 9182. Л. 62.
29. Записка Отделения по охранению общественной безопасности и порядка в столице. 1 февраля 1905 г. // ГАРФ. Ф. 102. Оп. 233 а. Д. 3. Ч. 26. Л. 2 об.
30. Записка Отделения по охранению общественной безопасности и порядка в столице. 3 февраля 1905 г. // ГАРФ. Ф. 102. Оп. 233 а. Д. 3. Ч. 26. Л. 3.
31. Записка Отделения по охранению общественной безопасности и порядка в столице. 5 февраля 1905 г. // ГАРФ. Ф. 102. Оп. 233 а. Д. 3. Ч. 26. Л. 4–4 об.
32. Записка Отделения по охранению общественной безопасности и порядка в столице. 7 февраля 1905 г. // ГАРФ. Ф. 102. Оп. 233 а. Д. 3. Ч. 26. Л. 5–5 об.
33. Бондаревская Т.П. Большевицкая организация университета в революции 1905–1907 гг. // Петербургский университет и революционное движение в России... С. 71.
34. Ленинградский университет в воспоминаниях современников... Т. 2. С. 189.

35. Савельева В.Г. Дмитрий Захарович Мануильский // Петербургский университет и революционное движение в России... С. 163.
36. Корель И.И. Воспоминания студенческого старосты // Ленинградский университет в воспоминаниях современников... Т. 2.
37. Записка зам. начальника Отделения Департамента полиции. 20 января 1905 г. // ГАРФ. Ф. 102. Оп. 233 а. Д. 3. Ч. 26. Л. 1.
38. Чапкевич Е.И. Евгений Викторович Тарле. М., 1977. С. 31.
39. Ганелин Р.Ш. Петербургский университет и правительственная политика (из истории студенческого движения) // Очерки по истории Ленинградского университета. Л., 1989. Т. 6. С. 121, 123.
40. Сироткин В.Г. Исследователь прошлого – заложник настоящего // Наука в России. 2005. № 5. С. 92.
41. Хроника // Свет. 1905 г., 17 янв. № 17. С. 3.
42. Хроника // Свет. 1905. 24 янв. № 23. С. 3.
43. Хроника // Свет. 1905. 4 февр. № 33. С. 3.
44. Хроника // Свет. 1905. 5 февр.. № 34. С. 3.
45. Хроника // Свет. 1905. 31 янв. № 30. С. 3.
46. Хроника // Новое время. 1905. 4 февр. № 10387. С. 3.
47. Письмо в редакцию // Новое время. 1905. 8 февр. № 10391. С. 5.
48. Хроника // Новое время. 1905. 8 февр.. № 10391. С. 6.
49. Студент. Сходка в петербургском университете // Свет. 1905. 8 февр. № 37. С. 2–3.
50. Внутренние известия // Правительственный вестник. 1905. 8 февр. № 30. С. 3.
51. Суворин А. Маленькие письма. DLXII // Новое время. 1905. 9 февр. № 10392. С. 3.
52. О прекращении занятий в высших учебных заведениях. Письма в редакцию // Новое время. 1905. 9 февр. № 10392. С. 4.
53. Малышев. Письмо в редакцию // Новое время. 1905. 9 февр. С. 4.
54. О прекращении занятий в высших учебных заведениях. Письмо в редакцию // Там же. С. 5.
55. Автономов А., Веверь Г. О прекращении занятий в высших учебных заведениях. Письма в редакцию // Там же. С. 5.
56. Скипетров А., Александров А., Дубец К.В. О прекращении занятий в высших учебных заведениях. Письма в редакцию // Там же. С. 5.
57. Гуссон Б. О прекращении занятий в высших учебных заведениях. Письма в редакцию // Там же. С. 5.
58. Мелиоранский Б. О прекращении занятий в высших учебных заведениях. Письма в редакцию // Новое время. 1905. 10 февр. № 10393. С. 3.
59. О прекращении занятий в высших учебных заведениях. Письмо в редакцию // Новое время. 1905. 9 февр. С. 5.
60. Хроника // Новое время. 1905. 10 февр. № 10393. С. 4.
61. Толстой Л. Л. Мысли и жизнь (отрывки из письма) // Новое время. 1905. 11 февр. № 10394. С. 3
62. Ст-н А. Заметки // Новое время. 1905. 11 февр. № 10394. С. 4.
63. О прекращении занятия в высших учебных заведениях. Письма в редакцию // Новое время. 1905. 11 февр. № 10394. С. 6.
64. Суворин А. Маленькие письма. DLXV // Новое время. 1905. 12 февр. № 10395. С. 3.
65. О прекращении занятия в высших учебных заведениях. Письма в редакцию // Новое время. 1905. 12 февр. № 10395. С. 4.
66. К событиям в Петербургском университете // Свет. 1905. 13 февр. № 42. С. 3.
67. Лазарев Г. О прекращении занятий в высших учебных заведениях // Новое время. 1905. 15 февр. № 10398. С. 4.
68. Хроника // Свет. 1905. 16 февр. № 45. С. 3.
69. Хроника // Свет. 1905. 18 февр. № 47. С. 3.
70. О прекращении занятий в высших учебных заведениях. Письма в редакцию // Новое время. 1905. 17 февр. № 1040.
71. Городские дела. Ходаатайство профессоров // Петербургский листок. 1905. 26 янв. № 18. С. 4.
72. Городские дела. Сходка студентов // Петербургский листок. 1905. 27 янв. № 19. С. 4.
73. События дня. Взаимопомощь бывших студентов Петербургского университета // Петербургский листок 1905. 7 февр. № 30. С. 2.
74. По телефону (от наших корреспондентов) // Русские ведомости. 1905. 2 февр. № 31. С. 2.
75. Городские дела. В высших учебных заведениях // Петербургский листок. 1905. 29 янв. № 21. С. 3.
76. Внутренние известия // Русские ведомости. 1905. 5 февр. С. 3.
77. Хроника // Свет. 1905. 19 янв. № 18. С.3.
78. Хроника // Свет. 1905. 20 янв. № 19. С. 4.
79. Хроника // Новое время. 1905. 4 февр. № 10387. С. 2.
80. Суворин А. Маленькие письма. DLXII // Новое время. 1905. 9 февр. № 10392. С. 3.
81. Хроника // Новое время. 1905. 10 февр. № 10393. С. 4.
82. Хроника // Новое время. 1905. 12 февр. № 10395. С. 4.
83. К событиям в Петербургском университете // Свет. 1905. 13 февр. № 42. С. 3.
84. Боровитинов М. О прекращении занятий в высших учебных заведений // Новое время. 1905. 12 февр. С. 4.
85. С.-Петербург. 11 февраля // Свет. 1905. 12 февр. № 41. С. 1.
86. К прекращению занятия а учебных заведениях // Там же. С. 2.
87. Хроника // Свет. 1905. 13 февр. № 42. С. 3.
88. Пиленко А. Об университетских стачках (письмо к издателю) // Новое время. 1905. 6 февр. № 103899. С. 5.
89. Никольский Б.В Письмо к издателю // Новое время. 1905. 7 февр. № 10390. С. 5.
90. Профессор. Письмо в редакцию // Новое время. 1905. 8 февр. № 10391. С. 4.
91. Вальденберг В. Письмо в редакцию // Там же. С. 5.
92. Хроника // Свет. 1905. 7 февр. № 36. С. 3.
93. С.-Петербург. 7 февраля // Свет. 1905. 8 февр. № 37. С. 1.
94. Хроника // Новое время. 1905. 16 февр. № 10399. С. 3.
95. Листок. Циркуляр ректора Петербургского университета // Петербургский листок. 1905. 17 февр. № 40. С. 2.
96. Хроника // Свет. 1905. 17 февр. № 46. С. 3.
97. Листок. В совете профессоров // Петербургский листок. 1905. 10 февр. № 33. С. 3.
98. Листок. Постановление совета профессоров // Петербургский листок. 1905. 13 февраля № 36. С. 3.
99. По телефону (от наших корреспондентов) // Русские ведомости. 1905. 14 февр. С. 2.
100. Внутренние известия // Русские ведомости. 1905. 20 февр. № 49. С. 3.
101. Выписка из полученного агентурным путем письма Ф. Рушинова, Санкт-Петербург, от 12 февраля 1905 г. к А.Н. Терутиной, [18 февраля 1905 г.] // ГАРФ. Ф. 102. Оп. 233 а. Д. 3. Ч. 26. Л. 7.
102. Андреев А.Ю. Российские университеты XVIII – первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы. М., 2009. С. 573–587.
103. Университетская идея в Российской империи XVIII – начала XX века: Антология. Учеб. пособие для вузов. Сост. А.Ю. Андреев, С.И. Посохов. М., 2011.
104. Яковлев В.П. Николай Васильевич Крыленко // Петербургский университет и революционное движение в России...
105. Симонян М.Н. Его профессия – революция (Документальный очерк о жизни и деятельности Н.В. Крыленко). М., 1975. С. 13.
106. Колесников А.А. Константин Сигизмундович Жарновецкий // Петербургский университет и революционное движение в Рос-сии... С. 177.
107. ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 25. Д. 35.
108. Листок. Диспут в университете // Петербургский листок. 1905. 28 марта. № 78. С. 4.
109. Листок. Юбилей профессора Л. В.Ходского // Петербургский листок. 1905. 30 марта. № 80. С. 4.
110. Внутренние известия // Правительственный вестник. 1905. 19 марта. № 63. С. 3.

111. Хроника // Новое время. 1905. 30 мая. № 10441. С. 4.
112. Хроника // Новое время. 1905. 1 апр. № 10443. С. 3.
113. Хроника // Новое время. 1905. 4 апр. № 10446. С. 3.
114. Хроника // Новое время. 1905. 9 апр. № 10451. С. 3.
115. Хроника // Новое время. 1905. 8 мая. № 10480. С. 3.
116. Хроника // Новое время. 1905. 15 мая. № 10487. С. 3.
117. Хроника. Диспуты в университете // Биржевые ведомости 1905. 17 мая. № 8826. С. 3.
118. Листок. Высочайший рескрипт в университете // Петербургский листок. 1905. 27 февр. № 50. С. 3.
119. Судебная хроника // Биржевые ведомости. 1905. 5 мая. № 8806. С. 6.
120. Хроника // Свет. 1905. 5 марта. № 60. С. 2.
121. Хроника // Новое время. 1905. 21 февр. № 10404. С. 3.
122. Хроника // Новое время. 1905. 23 февр. № 10406. С. 4.
123. Хроника // Свет. 1905. 5 марта. № 60. С. 2.
124. Хроника // Свет. 1905. 9 марта. № 64. С. 3.
125. Хроника // Свет. 1905. 13 марта. № 68. С. 3.
126. Хроника // Свет. 1905. 14 марта. № 69. С. 3.
127. Хроника // Свет. 1905. 15 марта. № 70. С. 3.
128. Хроника // Свет 1905. 24 марта. № 79. С. 3.
129. Хроника // Новое время. 1905. 27 марта. № 10438. С. 3.
130. Хроника // Новое время. 1905. 6 апреля. № 10448. С. 4.
131. В комитет общества вспомоществования студентам Спб. Университета // Новое время. 1905. 8 апр. № 10450. С. 4.
132. Хроника // Новое время. 1905. 16 апр. № 10458. С. 3.
133. Листок. Государственные экзамены // Петербургский листок. 1905. 16 апр. № 97. С. 4.
134. Хроника // Свет. 1905. 22 апр. № 103. С. 3.
135. Хроника // Свет. 1905. 21 апр. № 102. С. 3.
136. Высочайшие повеления // Правительственный вестник. 1905. 22 апр. № 88. С. 1.
137. В обществе вспомоществования студентам // Новое время. 1905. 29 апр. № 10471. С. 3.
138. Листок. Государственные экзамены // Петербургский листок. 1905. 5 мая. № 112. С. 4.
139. Хроника // Биржевые ведомости. 1905. 6 мая. № 8808. С. 5.
140. Хроника // Биржевые ведомости. 1905. 10 мая. № 8814. С. 3
141. Хроника // Свет. 1905. 11 мая. № 120. С. 3.
142. Хроника // Новое время. 1905. 12 мая. № 10484. С. 3.
143. Хроника // Новое время. 1905. 14 мая. № 10486. С. 3.
144. Листок. В университете // Петербургский листок. 1905. 4 апреля. № 85. С. 2.
145. Хроника // Свет. 1905. 15 мая. № 124. С. 3.
146. Хроника // Новое время. 1905. 28 мая. № 10500. С. 3.
147. Хроника // Новое время. 1905. 3 июня. № 10506. С. 3.
148. Хроника // Свет. 1905. 4 июня. № 143. С. 3.
149. Хроника // Биржевые ведомости. 1905. 31 мая. № 8850. С. 4.
150. Листок. Новая кафедра в университете // Петербургский листок. 1905. 9 июня. № 146. С. 3.
151. Хроника // Свет. 1905. 9 июня. № 146. С. 3.
152. Хроника // Новое время. 1905. 14 июня. № 10517. С. 3.
153. Хроника // Свет. 1905. 15 июня. № 152. С. 3.
154. Изо дня в день. Студенческие паспорта // Петербургская газета. 1905. 11 августа. № 210. С. 4.
155. Хроника // Свет. 1905. 22 февр. № 51. С. 3.
156. Протокол совещания студентов по вопросу о возобновлении занятий в университете 18 февраля 1905 г. // Новое время. 1905. 23 февр. № 10406. С. 3.
157. Листок. К возобновлению занятий в университете // Петербургский листок. 1905. 1 марта. № 51. С. 3.
158. Хроника // Свет. 1905. 2 марта. № 57. С. 3.
159. Хроника // Свет. 1905. 1 марта. № 56. С. 2.
160. Хроника // Свет. 1905. 3 марта. № 58. С. 3.
161. Хроника // Свет. 1905. 9 марта. № 64. С. 3.
162. Прекращение академических занятий до 1 сентября // Новое время. 1905. 9 марта. № 10420. С. 3.
163. Что такое наши университеты. Письмо в редакцию // Новое время. 1905. 19 марта. № 10430. С. 3.
164. Хроника // Свет. 1905. 30 марта. № 84. С. 3.
165. Хроника // Свет. 1905. 1 апреля. № 86. С. 3.
166. Хроника // Новое время. 1905. 7 апреля. № 10449. С. 3.
167. Хроника // Свет. 1905. 9 апреля. № 94. С. 3.
168. Хроника // Свет. 1905. 13 мая. № 122. С. 3.
169. Киреев А.А. Дневник. 1905–1910. М., 2010. С. 58–59.
170. Реформа наших университетов. // Новое время. 1905. 21 марта. № 10434. С. 3.
171. Хроника // Новое время. 1905. 24 марта. № 10435. С. 3.
172. Внутренние известия // Русские ведомости. 1905. 27 марта. № 82. С. 2.
173. Хроника // Новое время. 1905. 30 марта. № 10441. С. 3.
174. Московские вести (из газет) // Русские ведомости. 1905. 15 апр. № 102. С. 3–4.
175. Листок. Академическая жизнь // Петербургский листок. 1905. 12 апр. № 93. С. 4.
176. Листок. Пересмотр университетского устава // Петербургский листок. 1905. 15 апр. № 96. С. 4.
177. Хроника // Свет. 1905. 26 мая. № 135. С. 3.
178. Хроника // Новое время. 1905. 12 июня. № 10515. С. 3.
179. Листок. Университетский устав // Петербургский листок. 1905. 23 июня. № 160. С. 4.
180. Интересы дня. К университетскому вопросу // Петербургская газета. 1905. 16 июля. № 184. С. 5.
181. Из кипы заявлений. В Министерство народного просвещения // Петербургская газета. 1905. 23 июля. № 209. С. 6.
182. По телефону (от наших корреспондентов). Русь // Русские ведомости. 1905. 23 июля. № 197. С. 2.
183. Интересы дня. К началу учебного года // Петербургская газета. 1905. 27 авг. № 226. С. 3.
184. Правительственные известия // Петербургская газета. 1905. 29 авг. № 228. С. 3.

References

1. Jakovlev V.P. Politika carskogo pravitel'stva v universitetskom voprose (1905–1910) (University Question in the Policy of the Tsarist Government), *Vestnik LGU*, 1969, No. 2, Вып. 1, pp. 157–164.
2. Gusjatnikov P.S. Revoljucionnoe studencheskoe dvizhenie v Rossii (Revolutionary Students' Movement in Russia), 1899–1907, М., 1971.
3. Ivanov A.E. Universitety v Rossii v 1905 g. (Universities in Russia in 1905), *Istoricheskie zapiski*, М., 1971, Т. 88, pp. 114–149.

4. Bondarevskaja T.P. Peterburgskij komitet RSDRP v revolucii 1905–1907 gg. (Petersburg Committee of RSDRP in Revolution of 1905–1907), L., 1975.
5. Peterburgskij universitet i revoljucionnoe dvizhenie v Rossii, (Petersburg University and Revolutionary Movement in Russia) Otv. red. N.G. Sladkevich, L., 1979.
6. Rogozin N.I. Politicheskaja bor'ba za molodezh' Rossii, 1903–1917, (Political Struggle for youths in Russia) M., 1989.
7. Kassow S.D. Students, Professors and the State in Tsarist Russia, Berkeley, 1989.
8. Morrissey S.K. Heralds of Revolution: Russian Students and the Mythologies of Radicalism, NY., 1991.
9. Shevryev A.P. Prazdniki neposlushanija: studencheskie besporjadki v gorodskom prostranstve Peterburga v 1861–1905 gg. (Holidays of disobedience: student disturbances in city space of Petersburg in 1861–1905), *Sankt-Peterburgskij universitet v XVIII–XX vv.: evropejskie tradicii i rossijskij kontekst. Materialy mezhdunar. nauch. konf. 23–25 ijunja 2009 g.*, Otv. red. A.Ju. Dvornichenko, I.L. Tihonov, SPb.: Izdatel'skij dom Sankt-Peterburgskogo universiteta, SPb., 2010, pp. 148–162.
10. Pavlickaja N.I. Peterburgskij universitet v revolucii 1905–1907 gg. (Petersburg University in Revolution of 1905–1907), *Vestnik LGU*, 1948, No. 11, pp. 138–156.
11. Sladkevich N.G. Peterburgskij universitet v 1905 g. (Petersburg University in 1905), *Vestnik LGU*, 1955, No. 3, pp. 23–35.
12. Jengel' G.A. 1905 god i studencheskoe dvizhenie v Peterburge (Year 1905 and students' movement in Petersburg), Leningradskij universitet v vospominanijah sovremennikov: V 3 t., Pod red. V.V. Mavrodina, L., 1982, T. 2: Peterburgskij-Leningradskij universitet, 1895–1917, pp. 68–72.
13. Jakovlev V.P. Peterburgskij universitet v revolucii 1905–1907 gg. (Petersburg University in Revolution of 1905–1907), *Vestnik LGU*, 1980, No. 2, Istorija, jazykoznanie, literature, Vyp. 1, pp. 19–25.
14. Rostovcev E.A. Professorskaja kolegija stolichnogo universiteta v 1905 g.: «revolucija» na sluzhbe «korporaciji» (Professors' Collegium of the capital university in 1905: "revolution" in the service of "corporation", *Sankt-Peterburgskij universitet v XVIII–XX vv.: evropejskie tradicii i rossijskij kontekst. ...* pp. 162–179.
15. Gorohov V., Jengel' G. Iz istorii studencheskogo dvizhenija 1899–1906 gg. (From the history of student movement), SPb., 1906.
16. D'jakonov A. 1905 i 1906 gody v Peterburgskom universitete (Years 1905 and 1906 in Petersburg University), SPb., 1907.
17. Zhurnaly zasedanij Soveta Imperatorskogo S.-Peterburgskogo universiteta za 1905 g. (Journals of the Sessions of the Council of the Imperial Saint-Petersburg University of 1905), SPb., 1907.
18. Spisok studentov S.-Peterburgskogo universiteta, arestovannyh s 8 janvarja sego goda po obvineniju v prestuplenijah politicheskogo haraktera (List of students of Saint-Petersburg University, arrested starting from the 8th of January of the current year on a charge of crimes of political character, CGIA SPb, F. 14, Op. 25, D. 35, L. 2.
19. Zapiska zam. nachal'nika Otdelenija Departamenta policii. 20 janvarja 1905 g. (Note of the deputy head of the Police department. January 20, 1905), GARF, F. 102, Op. 233 a, D. 3, Ch. 26, L. 1.
20. Nuzhdy prosveshhenija (Zapiska 342h) (Needs of Enlightenment (Note of 342)), *Nashi Dni*, 1905, 19 janv., No. 22, p. 1.
21. [Zapiska po voprosu o kollegii kuratorov] (Note for the question of the curator collegiums), CGIA SPb, F. 14, Op. 25, D. 36, L. 5 ob. – 6.
22. Zhurnal jekstrennogo zasedanija Soveta SPb. universiteta. 4 fevralja 1905 g. (Journal of the extra session of the Council of Saint-Petersburg University. February 4, 1905), Zhurnaly zasedanij Soveta Imperatorskogo S.-Peterburgskogo universiteta za 1905 g. ...
23. Zhurnal jekstrennogo zasedanija Soveta SPb. universiteta. 31 janvarja 1905 g. (Journal of the extra session of the Council of Saint-Petersburg University. January 31, 1905), Zhurnaly zasedanij Soveta Imperatorskogo S.-Peterburgskogo universiteta za 1905 g. ... p. 12.
24. Zhurnal jekstrennogo zasedanija Soveta SPb. universiteta. 10 fevralja 1905 g. (Journal of the extra session of the Council of Saint-Petersburg University. February 10, 1905), *Ibid.* pp. 22–23.
25. Zhurnal zasedanija Soveta SPb. universiteta. 24 fevralja 1905 g. (Journal of the extra session of the Council of Saint-Petersburg University. February 24, 1905), *Ibid.* pp. 26–31.
26. Postanovlenie Sobranija docentov, laborantov i ostavlennyh pri universitete, sostojavsheesja 3 fevralja 1905 g. v Fizicheskom institute universiteta (Decree of the Assembly of the Associated professors, laboratory assistants and postgraduates, which took place on the 3rd of February 1905 in Physical Institute of the University), CGIA SPb, F. 14, Op. 1., D. 9947, L. 1.
27. Istorija Leningradskogo universiteta. Očerki. 1819–1969 (History of the Leningrad University. Essays), Otv. red. V.V. Mavrodin, L., 1969.
28. Rezolucija Obshhego sobranija Sankt-Peterburgskogo obshhestva vzaimopomoshhi laborantov vysshih uczebnyh zavedenij. 16 janvarja 1905 g. (Resolution of the Common session of Saint-Petersburg society of the mutual aid of laborant assistants of the Higher education institutions), CGIA SPb, F. 14, Op. 1, D. 9182, L. 62.
29. Zapiska Otdelenija po ohraneniu obshhestvennoj bezopasnosti i porjadka v stolice. 1 fevralja 1905 g. (Note of the Department for the protection of social security and order in the capital. February 1, 1905), GARF, F. 102, Op. 233 a, D. 3, Ch. 26, L. 2 ob.
30. Zapiska Otdelenija po ohraneniu obshhestvennoj bezopasnosti i porjadka v stolice. 3 fevralja 1905 g. (Note of the Department for the protection of social security and order in the capital. February 3, 1905), GARF, F. 102, Op. 233 a, D. 3, Ch. 26, L. 3.
31. Zapiska Otdelenija po ohraneniu obshhestvennoj bezopasnosti i porjadka v stolice. 5 fevralja 1905 g. (Note of the Department for the protection of social security and order in the capital. February 5, 1905), GARF, F. 102, Op. 233 a, D. 3, Ch. 26, L. 4–4 ob.
32. Zapiska Otdelenija po ohraneniu obshhestvennoj bezopasnosti i porjadka v stolice. 7 fevralja 1905 g. (Note of the Department for the protection of social security and order in the capital. February 7, 1905), GARF, F. 102, Op. 233 a, D. 3, Ch. 26, L. 5–5 ob.
33. Bondarevskaja T.P. Bol'shevistskaja organizacija universiteta v revolucii 1905–1907 gg. (Bolshevik's organization of the University in Revolution of 1905–1907), *Peterburgskij universitet i revoljucionnoe dvizhenie v Rossii...* p. 71.
34. Leningradskij universitet v vospominanijah sovremennikov... (Leningrad University in the memoirs of contemporaries), T. 2, p. 189.
35. Savel'eva V.G. Dmitrij Zaharovich Manuil'skij, *Peterburgskij universitet i revoljucionnoe dvizhenie v Rossii...* p. 163.
36. Korel' I.I. Vospominanija studencheskogo starosty (Memoirs of the students' monitor), *Leningradskij universitet v vospominanijah sovremennikov...* T. 2.
37. Zapiska zam. nachal'nika Otdelenija Departamenta policii. 20 janvarja 1905 g. (Note of the deputy head of the Police department. February 20, 1905), GARF, F. 102, Op. 233 a, D. 3, Ch. 26, L. 1.
38. Chapkevich E.I. Evgenij Viktorovich Tarle, M., 1977, p. 31.
39. Ganelin R.Sh. Peterburgskij universitet i pravitel'stvennaja politika (iz istorii studencheskogo dvizhenija) (Petersburg University and governmental policy, *Očerki po istorii Leningradskogo universiteta*, L., 1989, T. 6, pp. 121, 123.
40. Sirotkin V.G. Issledovatel' proshlogo – zolozhnik nastojashnego (Researcher of the past – hostage of the present), *Nauka v Rossii*, 2005, No. 5, p. 92.
41. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 17 janv., No. 17, p. 3.
42. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 24 janv., No. 23, p. 3.
43. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 4 fevr., No. 33, p. 3.
44. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 5 fevr., No. 34, p. 3.
45. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 31 janv., No. 30, p. 3.
46. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 4 fevr., No. 10387, p. 3.
47. Pis'mo v redakciju (Letter to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 8 fevr., No. 10391, p. 5.
48. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 8 fevr., No. 10391, p. 6.
49. Student. Shodka v peterburgskom universitete (Student. Political meeting at Petersburg University), *Svet*, 1905, 8 fevr., No. 37, pp. 2–3.
50. Vnutrennie izvestija (Inner news), *Pravitel'stvennyj vestnik*, 1905, 8 fevr., No. 30, p. 3.
51. Suvorin A. Malen'kie pis'ma. DLXII (Small letters), *Novoe vremja*, 1905, 9 fevr., No. 10392, p. 3.
52. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uczebnyh zavedenijah. Pis'ma v redakciju (About the break-up of the studies in higher educational institutions), *Novoe vremja*, 1905, 9 fevr., No. 10392, p. 4.
53. Malyshev. Pis'mo v redakciju (Letter to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 9 fevr., p. 4.

54. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'mo v redakciju (About the break-up of the studies in higher educational institutions. Letter to the editors), *Ibid.*, p. 5.
55. Avtonomov A., Vever' G. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'ma v redakciju (About the break-up of the studies in higher educational institutions. Letters to the editors), *Ibid.*, p. 5.
56. Skipetrov A., Aleksandrov A., Dubec K.V. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'ma v redakciju (About the break-up of the studies in higher educational institutions. Letters to the editors), *Ibid.* p. 5.
57. Gusson B. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'ma v redakciju (About the break-up of the studies in higher educational institutions. Letters to the editors), *Ibid.*, p. 5.
58. Melioranskij B. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'ma v redakciju (About the break-up of the studies in higher educational institutions. Letters to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 10 febr., No. 10393, p. 3.
59. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'mo v redakciju (About the break-up of the studies in higher educational institutions. Letter to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 9 febr., p. 5.
60. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 10 febr., No. 10393, p. 4.
61. Tolstoj L. L. Mysli i zhizn' (otryvki iz pis'ma) (Reflections and life (extracts from the letters), *Novoe vremja*, 1905, 11 febr., No. 10394, p. 3.
62. St-n A. Zametki (Notes), *Novoe vremja*, 1905, 11 febr., No. 10394, p. 4.
63. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'ma v redakciju (About the break-up of studies in the Higher Education Institutions. Letters to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 11 febr., No. 10394, p. 6.
64. Suvorin A. Malen'kie pis'ma. DLXV (Small letters), *Novoe vremja*, 1905, 12 febr., No. 10395, p. 3.
65. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'ma v redakciju (About the break-up of studies in the Higher Education Institutions. Letters to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 12 febr., No. 10395, p. 4.
66. K sobytijam v Peterburgskom universitete (Towards the events at Petersburg University), *Svet*, 1905, 13 febr., No. 42, p. 3.
67. Lazarev G. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah redakciju (About the break-up of studies in the Higher Education Institutions), *Novoe vremja*, 1905, 15 febr., No. 10398, p. 4.
68. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 16 febr., No. 45, p. 3.
69. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 18 febr., No. 47, p. 3.
70. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah. Pis'ma v redakciju (About the break-up of studies in the Higher Education Institutions. Letters to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 17 febr., No. 1040.
71. Gorodskie dela. Hodatajstvo professorov (City affairs. Intercession of professors), *Peterburgskij listok*, 1905, 26 janv., No. 18, p. 4.
72. Gorodskie dela. Shodka studentov (City affairs. Political meeting of students), *Peterburgskij listok*, 1905, 27 janv., No. 19, p. 4.
73. Sobytiya dnja. Vzaimopomoshh' byvshih studentov Peterburgskogo universiteta (Events of the day. Mutual aid of ex students of Petersburg University), *Peterburgskij listok*, 1905, 7 febr., No. 30, p. 2.
74. Po telefonu (ot nashih korrespondentov) (By phone (from our correspondents)), *Russkie vedomosti*, 1905, 2 febr., No. 31, p. 2.
75. Gorodskie dela. V vysshih uchebnyh zavedenijah (City affairs. At higher educational institutions), *Peterburgskij listok*, 1905, 29 janv., No. 21, p. 3.
76. Vnutrennie izvestija (Inner news), *Russkie vedomosti*, 1905, 5 febr., p. 3.
77. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 19 janv., No. 18, p. 3.
78. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 20 janv., No. 19, p. 4.
79. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 4 febr., No. 10387, p. 2.
80. Suvorin A. Malen'kie pis'ma. DLXII (Small letters), *Novoe vremja*, 1905, 9 febr., No. 10392, p. 3.
81. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 10 febr., No. 10393, p. 4.
82. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 12 febr., No. 10395, p. 4.
83. K sobytijam v Peterburgskom universitete (Towards the events at Petersburg University), *Svet*, 1905, 13 febr., No. 42, p. 3.
84. Borovitinov M. O prekrashhenii zanjatij v vysshih uchebnyh zavedenijah (About the break-up of the studies at higher educational institutions), *Novoe vremja*, 1905, 12 febr., No. 10395, p. 4.
85. S.-Peterburg. 11 fevralja, *Svet*, 1905, 12 febr., No. 41, p. 1.
86. K prekrashheniju zanjatij a uchebnyh zavedenijah (Towards the break-up of studies at the educational institutions), *Ibid.* S. 2.
87. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 13 febr., No. 42, p. 3.
88. Pilenko A. Ob universitetskikh stachkah (pis'mo k izdatelju) (About the university strikes (letter to the editor)), *Novoe vremja*, 1905, 6 febr., No. 103899, p. 5.
89. Nikol'skij B.V. Pis'mo k izdatelju (Letter to the editor), *Novoe vremja*, 1905, 7 febr., No. 10390, p. 5.
90. Professor. Pis'mo v redakciju (Letter to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 8 febr., No. 10391, p. 4.
91. Val'denberg V. Pis'mo v redakciju (Letter to the editors), *Ibid.*, p. 5.
92. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 7 febr., No. 36, p. 3.
93. S.-Peterburg. 7 fevralja (Saint-Petersburg, February 7), *Svet*, 1905, 8 febr., No. 37, p. 1.
94. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 16 febr., No. 10399, p. 3.
95. Listok. Cirkuljar rektora Peterburgskogo universiteta (List. Circular of the rector of Petersburg University), *Peterburgskij listok*, 1905, 17 febr., No. 40, p. 2.
96. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 17 febr., No. 46, p. 3.
97. Listok. V sovete professorov (List. At the council of professors), *Peterburgskij listok*, 1905, 10 febr., No. 33, p. 3.
98. Listok. Postanovlenie soveta professorov (List. Decree of the Professors Council), *Peterburgskij listok*, 1905, 13 febr., No. 36, p. 3.
99. Po telefonu (ot nashih korrespondentov) (By phone (from our correspondents)), *Russkie vedomosti*, 1905, 14 febr., No. 43, p. 2.
100. Vnutrennie izvestija (Inner news), *Russkie vedomosti*, 1905, 20 febr., No. 49, p. 3.
101. Vypiska iz poluchennogo agenturnym putem pis'ma F. Rusinova, Sankt-Peterburg, ot 12 fevralja 1905 g. k A.N. Terutinoj, [18 fevralja 1905 g.] (Extract from the received by the agents way letter of F. Rusinov to A.N. Terutina, Saint-Petersburg, February 12, 1905), GARF, F. 102, Op. 233 a, D. 3, Ch. 26, L. 7.
102. Andreev A.Ju. Rossijskie universitety XVIII – pervoj poloviny XIX veka v kontekste universitetskoj istorii Evropy (Russian Universities in 18 – first part of the 19th century in a context of European university history), M., 2009, p. 573–587.
103. Universitetskaja ideja v Rossijskoj imperii XVIII – nachala XX veka: Antologija (University idea in the Russian Empire of 18 – beginning of the 20th century: Antology), Ucheb. posobie dlja vuzov, Sost. A.Ju. Andreev, S.I. Posohov, M., 2011.
104. Jakovlev V.P. Nikolaj Vasil'evich Krylenko, *Peterburgskij universitet i revoljucionnoe dvizhenie v Rossii...*
105. Simonjan M.N. Ego professija – revoljucija (Dokumental'nyj ocherk o zhizni i dejatel'nosti N.V. Krylenko) (His profession is revolution (Document essay about life and activity of N.V. Krylenko)), M., 1975, p. 13.
106. Kolesnikov A.Ja. Konstantin Sigizmundovich Zharnoveckij, *Peterburgskij universitet i revoljucionnoe dvizhenie v Rossii...* p. 177.
107. CGIA SPb, F. 14, Op. 25, D. 35.
108. Listok. Disput v universitete (List. Dispute at the university), *Peterburgskij listok*, 1905, 28 marta, No. 78, p. 4.
109. Listok. Jubilej professora L. V. Hodskogo (List. Jubilee of the professor Leonid Hodsky), *Peterburgskij listok*, 1905, 30 marta, No. 80, p. 4.
110. Vnutrennie izvestija (Inner news), *Pravitel'stvennyj vestnik*, 1905, 19 marta, № 63, p. 3.
111. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 30 marta, No. 10441, p. 4.
112. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 1 apr., No. 10443, p. 3.
113. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 4 apr., No. 10446, p. 3.
114. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 9 apr., No. 10451, p. 3.
115. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 8 maja, No. 10480, p. 3.

116. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 15 maja, No. 10487, p. 3.
117. Hronika. Disputy v universitete (Chronicle. Disputes at the university), *Birzhevye vedomosti*, 1905, 17 maja, No. 8826, p. 3.
118. Listok. Vysochajshij reskript v universitete (List. Imperial rescript at the university), *Peterburgskij listok*, 1905, 27 fevr., No. 50, p. 3.
119. Sudebnaja hronika (Court chronicle), *Birzhevye vedomosti*, 1905, 5 maja, No. 8806, p. 6.
120. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 5 marta, No. 60, p. 2.
121. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 21 fevr., No. 10404, p. 3.
122. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 23 fevr., No. 10406, p. 4.
123. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 5 marta, No. 60, p. 2.
124. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 9 marta, No. 64, p. 3.
125. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 13 marta, No. 68, p. 3.
126. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 14 marta, No. 69, p. 3.
127. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 15 marta, No. 70, p. 3.
128. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 24 marta, No. 79, p. 3.
129. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 27 marta, No. 10438, p. 3.
130. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 6 apr., No. 10448, p. 4.
131. V komitet obshhestva vspomoshhestvovanija studentam Spb. Universiteta (To the Committee of the society of aid to the students of Saint-Petersburg University), *Novoe vremja*, 1905, 8 apr., No. 10450, p. 4.
132. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 16 apr., No. 10458, p. 3.
133. Listok. Gosudarstvennye jekzameny (List. State exams), *Peterburgskij listok*, 1905, 16 apr., No. 97, p. 4.
134. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 22 apr., No. 103, p. 3.
135. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 21 apr., No. 102, p. 3.
136. Vysochajshie poveljenja (Imperial Decrees), *Pravitel'stvennyj vestnik*, 1905, 22 apr., No. 88, p. 1.
137. V obshhestve vspomoshhestvovanija studentam (In the society of student aid), *Novoe vremja*, 1905, 29 apr., No. 10471, p. 3.
138. Listok. Gosudarstvennye jekzameny (List. State exams), *Peterburgskij listok*, 1905, 5 maja, No. 112, p. 4.
139. Hronika (Chronicle), *Birzhevye vedomosti*, 1905, 6 maja, No. 8808, p. 5.
140. Hronika (Chronicle), *Birzhevye vedomosti*, 1905, 10 maja, No. 8814, p. 3.
141. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 11 maja, No. 120, p. 3.
142. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 12 maja, No. 10484, p. 3.
143. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 14 maja, No. 10486, p. 3.
144. Listok. V universitete (List. At the University), *Peterburgskij listok*, 1905, 4 apr., No. 85, p. 2.
145. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 15 maja, No. 124, p. 3.
146. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 28 maja, No. 10500, p. 3.
147. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 3 ijunja, No. 10506, p. 3.
148. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 4 ijunja, No. 143, p. 3.
149. Hronika (Chronicle), *Birzhevye vedomosti*, 1905, 31 maja, No. 8850, p. 4.
150. Listok. Novaja kafedra v universitete (List. New department at the University), *Peterburgskij listok*, 1905, 9 ijunja, No. 146, p. 3.
151. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 9 ijunja, No. 146, p. 3.
152. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 14 ijunja, No. 10517, p. 3.
153. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 15 ijunja, No. 152, p. 3.
154. Izo dnja v den'. Studencheskie pasporta (Day to day. Student passports), *Peterburgskaja gazeta*, 1905, 11 avg., No. 210, p. 4.
155. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 22 fevr., No. 51, p. 3.
156. Protokol soveshhanija studentov po voprosu o vozobnovlenii zanjatij v universitete 18 fevralja 1905 g. (Protocol of the student conference on the question of continuation of studies at the University on the 18th of February of 1905), *Novoe vremja*, 1905, 23 fevr., No. 10406, p. 3.
157. Listok. K vozobnovleniju zanjatij v universitete (List. Towards the continuation of studies at the university), *Peterburgskij listok*, 1905, 1 marta, No. 51, p. 3.
158. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 2 marta, No. 57, p. 3.
159. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 1 marta, No. 56, p. 2.
160. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 3 marta, No. 58, p. 3.
161. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 9 marta, No. 64, p. 3.
162. Prekrashhenie akademicheskikh zanjatij do 1 sentjabrja (Break-up of the academic studies till the 1st of September), *Novoe vremja*, 1905, 9 marta, No. 10420, p. 3.
163. Chto takoe nashi universitety. Pis'mo v redakciju (What have found our universities. Letter to the editors), *Novoe vremja*, 1905, 19 marta, No. 10430, p. 3.
164. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 30 marta, No. 84, p. 3.
165. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 1 aprilja, No. 86, p. 3.
166. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 7 aprilja, No. 10449, p. 3.
167. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 9 aprilja, No. 94, p. 3.
168. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 13 maja, No. 122, p. 3.
169. Kireev A.A. Dnevnik (Diary), 1905–1910, M., 2010, pp. 58–59.
170. Reforma nashih universitetov (Reform of our universities), *Novoe vremja*, 1905, 21 marta, No. 10434, p. 3.
171. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 24 marta, No. 10435, p. 3.
172. Vnutrennie izvestija (Inner news), *Russkie vedomosti*, 1905, 27 marta, No. 82, p. 2.
173. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 30 marta, No. 10441, p. 3.
174. Moskovskie vesti (iz gazet) (Moscow news (from newspapers)), *Russkie vedomosti*, 1905, 15 apr., No. 102, pp. 3–4.
175. Listok. Akademicheskaja zhizn' (List. Academic life), *Peterburgskij listok*, 1905, 12 apr., No. 93, p. 4.
176. Listok. Peresmotr universitetskogo ustava (List. Review of the University Charter), *Peterburgskij listok*, 1905, 15 apr., No. 96, p. 4.
177. Hronika (Chronicle), *Svet*, 1905, 26 maja, No. 135, p. 3.
178. Hronika (Chronicle), *Novoe vremja*, 1905, 12 ijunja, No. 10515, p. 3.
179. Listok. Universitetskij ustav (List. University Charter), *Peterburgskij listok*, 1905, 23 ijunja, No. 160, p. 4.
180. Interesy dnja. K universitetskomu voprosu (Interests of the day. Towards the University question), *Peterburgskaja gazeta*, 1905, 16 ijulja, No. 184, p. 5.
181. Iz kipy zajavlenij. V ministerstvo narodnogo prosveshhenija (From a pile of clames. To the Ministry of People's Enlightenment), *Peterburgskaja gazeta*, 1905, 23 ijulja, No. 209, p. 6.
182. Po telefonu (ot nashih korrespondentov). Rus' (By phone (from our correspondents) Russia), *Russkie vedomosti*, 1905, 23 ijulja, No. 197, p. 2.
183. Interesy dnja. K nachalu uchebnogo goda (Interests of the day. To the beginning of the academic year), *Peterburgskaja gazeta*, 1905, 27 avg., No. 226, p. 3.
184. Pravitel'stvennye izvestija (State news), *Peterburgskaja gazeta*, 1905, 29 avg., No. 228, p. 3.