

О ЖИЗНИ И УЧЕНЫХ ТРУДАХЪ

АКАДЕМИКА КОНСТАНТИНА ИВАНОВИЧА АРСЕНЬЕВА.

Настоящая статья о Константинѣ Ивановичѣ Арсеньевѣ составлена отчасти на основаніи рукописныхъ записокъ его, принадлежащихъ нынѣ старшему сыну покойнаго академика, Юлію Константиновичу, и прерывающихся на 1828 годѣ. Я извлекъ изъ этихъ записокъ всѣ извѣстія, имѣющія историко-литературный интересъ, обойдя молчаніемъ только такие изъ помѣщенныхъ тамъ разсказовъ, которые имѣютъ значеніе сѣмейныхъ воспоминаній, или касаются прохожденій Арсеньева по службѣ.

Бумаги, оставшіяся послѣ него, были переданы въ мое распоряженіе сыновьями Константина Ивановича, которымъ за такое довѣріе ко мнѣ долгомъ считаю выразить имъ здѣсь живѣйшую мою признательность. Въ бумагахъ этихъ сохранилось нѣсколько писемъ Арсеньева къ его отцу, также письма В. А. Жуковскаго, графа Д. Н. Блудова, А. И. Тургенева и другихъ. Хотя письма этихъ лицъ суть не что иное какъ наскоcно писанныя короткія записки, тѣмъ не менѣе однако въ нихъ встрѣчаются иногда указанія на событія и обстоятельства, которыя со временемъ, безъ сомнѣнія, обратятъ на себя вниманіе изслѣдователей и сдѣлаются достояніемъ исторіи.

Кромъ сейчасъ названныхъ материаловъ, для оценки печатныхъ трудовъ Арсеньева, я обращался къ разнымъ сочиненіямъ и современнымъ periodическимъ изданіямъ, которые всѣ указаны въ ссылкахъ.

I.

Годы учения. Костромская семинария. Педагогический институтъ.

Константинъ Ивановичъ Арсеньевъ родился 12 октября 1789 года въ селѣ Мирахановъ костромской губерніи, въ пятнадцати верстахъ отъ г. Чухломы. Отецъ его былъ сельскимъ священникомъ, также какъ и дѣдъ, который проживалъ въ селѣ Акутино, гдѣ внукъ его и выучился читать.

Въ концѣ 1799 года Арсеньевъ привезенъ былъ въ Кострому и опредѣленъ въ тамошнюю семинарію. «Ученическая жизнь моя въ семинаріи, замѣчаю Арсеньевъ въ запискахъ, не означеновалась никакимъ событиемъ... учителя благоволили ко мнѣ; но познаній я приобрѣталъ мало. Причиною тому — невѣжество и неспособность учителей. О развитіи понятій дѣтей они не заботились — учили, чмму учились сами за двадцать, тридцать лѣтъ; за успѣхами въ наукахъ не следили и не могли; держались старинныхъ руководствъ, заставляли твердить все на память; прописывать или прослушивать заданный урокъ считали они единственою своею обязанностью. Не могу вспомнить я теперь безъ сожалѣнія объ отроческихъ лѣтахъ моихъ, почти бесполезно прожитыхъ; только частыя упражненія въ сочиненіяхъ и знанія въ немецкомъ языкѣ, приобрѣтенные мною въ классѣ, послужили мнѣ въ пользу въ послѣдующіе годы моей жизни»...

Въ послѣдній годъ пребыванія своего въ семинаріи Арсеньевъ началъ знакомиться съ современною русскою литературою. Одинъ изъ его тогдашнихъ пріятелей, купецъ Калашниковъ давалъ ему читать сочиненія Державина и Карамзина и романы модныхъ тогда писателей: Коцебу, Мармонтеля, Дюкре-Дюмениля и Радклиффа. Какъ часто случается съ юношами, Арсеньевъ читалъ, по его словамъ, все, что ему ни попадалось, безъ всякаго разбора.

Еще въ 1786 году, отъ петербургскаго главнаго народнаго училища была открыта учительская семинарія, которой назначе-

ніе состояло въ приготовлениі наставниковъ для училищъ. Въ 1803 году, по свидѣтельству тогдашняго министра народнаго просвѣщенія графа Завадовскаго, это заведеніе «до того оскудѣло, что въ немъ не находилось ни единаго воспитанника, приготовленного наукою къ занятію учительскаго мѣста». Между тѣмъ министръ удостовѣрялъ, что долгій опытъ указалъ на пользу отъ существованія семинаріи, почему и представлялъ о возобновленіи ея подъ названіемъ учительской гимназіи. Въ слѣдующемъ 1804 году она была уже устроена окончательно и, какъ отдѣленіе имѣющаго быть въ Петербургѣ университета, получила название педагогическаго института. Въ 1806 году, въ Петербургѣ учредилось второе отдѣленіе этого института для ста студентовъ, о присылкѣ которыхъ изъ семинарій было сообщено мѣстнымъ архіереямъ¹⁾). Костромской епископъ Евгений, получивъ о тѣмъ предписаніе изъ синода, велѣлъ выбрать для предназначеннай цѣли пятнадцать лучшихъ семинаристовъ изъ философскаго и богословскаго классовъ. Въ числѣ изъявившихъ желаніе поступить въ педагогическій институтъ явился и Арсеньевъ. По испытаніи, онъ былъ найденъ къ тому достойнымъ, а потому его отправили въ Петербургъ съ нѣсколькими изъ товарищей, которые всѣ прибыли туда 12 октября 1806 года.

О годахъ ученія въ педагогическомъ институтѣ и тогдашнихъ профессорахъ его Арсеньевъ оставилъ слѣдующія обстоятельныя свѣдѣнія въ своихъ запискахъ:

«Первые мѣсяцы пребыванія нашего въ институтѣ прошли въ испытаніяхъ профессорскихъ и въ знакомствѣ между собою товарищей, собравшихся изъ разныхъ концовъ Россіи. Съ начальомъ 1807 года открылся курсъ ученія нашего. Я обратилъ особенное вниманіе на изученіе французскаго языка, который былъ вовсе для меня чуждъ. Въ этомъ году, въ аудиторіи нашего института произведенъ торжественный актъ выпуска студентовъ первого курса, окончивавшихъ ученіе. Сей актъ осчастливленъ бытъ личнымъ присутствіемъ императора Александра I; тутъ въ первый разъ удостоился я видѣть государя и многочисленную

¹⁾ Сборникъ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія, Т. I., стр. 186, 187, 205, 206, 390, 391.

блестательную свиту высокихъ сановниковъ, между коими особенно памятны для меня остались физиономіи графа П. В. Завадовскаго и А. С. Строгонова. На седьмъ актѣ читана была лекція о царствованіи короля французскаго Генриха IV и произнесено похвальное слово Минину и Пожарскому. Государю, казалось, отмѣнно понравились и самое слово и дикція оратора-сочинителя, студента Александровскаго, который въ тотъ же день получилъ монаршую награду—золотые часы. Послѣ акта, двѣнадцать отличившихъ по успѣхамъ студентовъ назначены къ отправленію за границу для усовершенствованія и для приготовленія въ званіе профессоровъ¹⁾). Это назначеніе казалось инѣ такъ лестнымъ, что съ того времени запала въ душу мою мысль о путешествіи въ чужие краи. Мысль эта была любимою мою мечтою во все время моего студенчества; она подстрекала меня къ прилежанію; всѣ усилія употреблялъ я къ тому, чтобы превзойти товарищѣй и сдѣлаться извѣстнымъ и профессорамъ, и начальникамъ высшимъ».

«Но, по излишней скромности, по застѣнчивости и неодолимой робости, и по молодости моей—я быть можетъ всѣхъ моихъ товарищѣй—долго я не былъ замѣченъ. Первые два года прошли тихо и для меня самого не памятно. Я прислушивался къ политическому говору моихъ старшихъ товарищѣй, судившихъ и рядившихъ о Наполеонѣ, о Питтѣ, о Фоксѣ, о тильзитскомъ мирѣ, о величіи Россіи и ея униженіи и пр., и пр. Пылкій патріотизмъ молодыхъ умовъ проявлялся въ шумныхъ крикахъ противъ повелителя французовъ, противъ эгоизма англичанъ и въ возгласахъ о малодушіи и безсиліи нѣмцевъ...

«На третьюмъ году нашего курса, я стоялъ уже въ ряду отличныхъ студентовъ по предметамъ исторіи, географіи, статистики и политической экономіи и пользовался особыннмъ расположениемъ профессоровъ Зябловскаго, Терлаича, Германа и Болтугянскаго. Первый, не имѣя отличного дара слова въ преподаваніи науки, по существу сухой, географіи, отличался необык-

¹⁾ Эти двѣнадцать воспитанниковъ были: Кайдановъ, Галичъ, Плисовъ, Куницыцъ, Бутырскій, Чижовъ, Воронковскій, Карцовъ, Соловьевъ, Ржевскій, Кастальскій, Подзорскій. См. Сборникъ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія, Т. I, стр. 458 и слѣд.

новеннымъ трудолюбиемъ, строгостью во взысканіяхъ, точностью въ исполненіи собственныхъ обязанностей, и своими настоятельными требованіями знанія заданныхъ уроковъ вынуждали, такъ сказать, успѣхи. Всѣ студенты по его части знали что нибудь непремѣнно, и экзамены сходили всегда удовлетворительно. Вторый, Терлаичъ, въ первое время увлекалъ всѣхъ своимъ краснорѣчіемъ, по послѣ одолѣваемый лѣнью, прекратилъ онъ свое, изустное преподаваніе и ограничился простымъ чтеніемъ Исторіи Милота. Я любилъ страстно исторію, но его чтенія и мнѣ наскучивали. Я сталъ читать Гиббона, Робертсона, Юма, Фергюсона и другихъ и пріобрѣталъ познанія не отъ уроковъ преподавателя скучнаго, но отъ чтенія знаменитыхъ писателей. И теперь еще живо помню, какъ отвѣчалъ я во время частнаго профессорскаго испытанія на вопросы, заданные мнѣ въ одинъ разъ о пуніческихъ войнахъ и въ другой—объ открытіи Нового Свѣта: ровно по часу говорилъ я, и мои отвѣты въ оба раза производили восторгъ и даже удивленіе профессора и заслуживали всеобщіе, самые лестные отзывы товарищѣй—я выходилъ изъ класса какъ бы въ триумфѣ. Профессоръ Германъ былъ не ровенъ въ своихъ лекціяхъ, иногда говорилъ какъ бы въ дремотѣ, иногда читаль по своимъ нѣмецкимъ тетрадямъ, переводя ихъ самимъ дурнымъ русскимъ языкомъ. Иногда же, впрочемъ рѣдко, онъ какъ будто пробуждался отъ сна и, воспламенившись говорилъ превосходно, умно и назидательно; тогда и мы всѣ одушевлялись, поглощали каждое его слово и съ любовью внимали предмету новому, интересному и съ такимъ одушевленіемъ и искусствомъ излагаемому. Къ сожалѣнію такія восторженныя минуты находили на Германа весьма рѣдко. Дни, въ которые приходилъ къ намъ на уроки профессоръ Болугьянскій были для всѣхъ насть свѣтлымъ праздникомъ. Съ восторгомъ бѣжалъ каждый изъ насть въ классы, узнавъ о его прибытіи; его одушевленныя и умныя чтенія слушаемы были съ безмолвнымъ вниманіемъ; самыя отвлеченные умозрѣнія о капиталѣ, о потребленіи, о банкахъ, о кредитѣ нисколько не утомляли силъ, напротивъ возбуждали самый высокій интересъ и любознательность. Болугьянскій, державшійся всегда кротко и вѣжливо, но съ большимъ достоинствомъ, былъ всеобщимъ любимцемъ студентовъ, а по отбытіи его изъ клас-

совъ, въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ, безумолкно говорили о содержаніи его лекцій, разсуждали, спорили и научались. Прочіе профессоры: Кукольникъ, пользовавшійся незаслуженною славою ученаго, человѣкъ поверхностный, но умѣвшій товаръ лицомъ продать; Теряевъ, совершенно ничтожный, работѣшній и безнравственный; Резановъ, бѣдный математикъ именемъ только, и Лоди, добрый, но ограниченный въ своихъ познаніяхъ— мало знали меня, потому что я мало занимался ихъ предметами.

«Въ нашей конференціи, или въ совѣтѣ института имѣлъ рѣшающій голосъ И. И. Мартыновъ, директоръ департамента народнаго просвѣщенія и преподаватель русской словесности и эстетики въ институтѣ. Познаній ученыхъ онъ не имѣлъ, преподаватель былъ недаровитый, но зналъ хорошо греческій языкъ, хорошо писалъ по русски и потому считалъ себя въ правѣ объявлять претензіи на званіе литератора. Любимый министрами и съ полномочіями почти неограниченными, управляя всѣми дѣлами министерства, онъ деспотически распоряжался и въ институтѣ. Профессоры безпрекословно творили волю его: одни изъ страха или работѣшства, другіе съ намѣреніемъ отстраняли себя отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла института, будучи заняты другими должностями. Судьба студентовъ почти исключительно зависѣла отъ Мартынова: его благоволеніе служило залогомъ счастливаго окончанія ученическаго поприща, а его нерасположеніе грозило бѣдою. Обремененный дѣлами по управлѣнію департаментомъ, онъ рѣдко посѣщалъ классы института и всегда пріѣзжалъ то въ видѣ грознаго судіи для произнесенія какого нибудь приговора, или осужденія кого либо изъ студентовъ по рапорту инспектора Лубкина¹⁾. Онъ зналъ весьма немногихъ

¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ своихъ записокъ Арсеньевъ, по случаю назначенія директоромъ института Е. А. Энгельгардта (1812 г.), замѣчаетъ: «чрезъ это назначеніе Мартыновъ, дотолѣ всемоцній, потерялъ много своего значенія и вліянія на дѣла. Не въ предосужденіе чести Мартынова, но по сущей справедливости могу сказать, что вліяніе его никогда не было намъ въ пользу. Многіе молодые люди, имѣ напуганные, спѣшили выбраться изъ института, кидались на мѣста и пропадали отъ униженія, отъ нужды и бѣдности. Никто изъ моихъ товарищей и въ позднѣйшіе годы не вспоминалъ обѣ немъ безъ душевнаго негодованія. Недобрую память оставилъ онъ о себѣ!» Такіе отзывы Арсеньевъ далеко не согласуются съ тѣмъ изображеніемъ, которое представилъ о Мартыновѣ позднѣйшій его біографъ, ср. «Литературные дѣятели прежняго времени» Е. Колбасина, СПб., 1859 г., стр. 1—168.

студентовъ: этимъ счастіемъ пользовались только те, которые пописывали стишкы или литературныя статейки. Я не бытъ ни поэтомъ, ни бельетристомъ и потому оставался еще неизвѣстнымъ до 1810 года. Но постоянное стремленіе къ предположенной цѣли и твердая воля одолѣваютъ всѣ препятствія: Мартыновъ не только узналъ, но и полюбилъ меня особенно, и вотъ по какому поводу: желая утвердить себя въ знаніи языковъ, я много читалъ и по французски и по нѣмецки, и дѣлая переводы изъ Шиллера, Клоштока, Вицанда, Гете, Маттиссона, Шатобриана и другихъ. Прочитавши книгу: *Briefe von Friedrich von Mathissen*, я рѣшился перевести ее всю отъ начала до конца. Окончивши переводъ, я переписалъ его на чисто собственnoю рукою и въ послѣдніе дни 1809 года поднесъ книгу свою на вниманіе И. И. Мартынова. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ или болѣе — ни отвѣта, ни привѣта. Я считалъ уже, что трудъ мой брошенъ или забытъ, какъ въ одинъ день, пріѣхавши на лекцію, Мартыновъ вошелъ въ классъ съ мою книгою подъ мышкой. Начавши лекцію свою чтеніемъ, не помню уже, какой-то статьи изъ Бутервековой Эстетики (которой, сказать мимоходомъ, не разумѣть и онъ самъ), онъ раскрылъ мою рукопись и сказалъ: «вотъ въ этой книгѣ найдемъ мы много примѣровъ чисто эстетического достоинства», и сказавши это, прочиталъ нѣсколько писемъ о картинахъ мѣстоположеніи Вевея, о прелестныхъ берегахъ Лемана, объ альпійскихъ глетшерахъ (ледникахъ) и о рейнскомъ водопадѣ. Потомъ вызвалъ онъ меня съ мѣста и привѣтствовалъ слѣдующими словами: «благодарю васъ, Арсеньевъ, за прекрасный трудъ вашъ. Я навѣдывался о васъ у профессоровъ, и отъ всѣхъ слышалъ лестные для васъ отзывы. Вижу, что вы употребили на переводъ книги Маттиссона только досужее время и употребили какъ нельзя лучше. Признаюсь, я не зналъ, что вы такъ хорошо владѣете нѣмецкимъ языкомъ и даже не зналъ, что вы отличны и по моей части; у васъ очень хороший слогъ». Съ этихъ поръ Мартыновъ постоянно благоволилъ ко мнѣ.

«Съ апрѣля 1810 года нась занимали профессоры практически; мы должны были уже преподавать сами, въ ихъ присутствіи изготавливать лекціи на заданныя темы, обрабатывая оныя со всею подробностью и пользуясь всѣми источниками, какіе кому

известны. По всемъ наукамъ, которыми я занимался съ любовью, профессоры были довольны манерою моего изложения, полнотою читать, ясностью и вѣрностю моихъ суждений и даромъ преподаванія. На заданную мнѣ тему изъ эстетики: о нѣжномъ и сентиментальномъ, я написалъ разсужденіе и читалъ оное въ классѣ въ присутствіи Мартынова, который пришелъ въ такой восторгъ, что тутъ же объявилъ при всѣхъ, что такого основательного и пріятнаго чтенія ему никогда не удавалось слышать; особенно нравились ему приведенные мною кстати примѣры изъ нашихъ поэтовъ: Державина, Дмитриева, но болѣе всего—переведенные мною оды изъ Клюпштока an Fanny и an Cidly».

Въ концѣ 1810 года студенты института готовились уже къ выпускному экзамену. Неимѣвшіе надежды выдержать удовлетворительно послѣднее испытаніе стали поступать на мѣста учителей въ уѣздныхъ училищахъ. Вдругъ Арсеньеву пришла въ голову мысль проситься въ уѣздные учителя въ Нарву. По его объясненію, причинами къ тому были: во первыхъ, скука студенческой жизни; во вторыхъ «безразсудное», какъ выражался онъ самъ, желаніе научиться поскорѣе говорить по нѣмецки. Однако конференція института отказалась въ этой просьбѣ, и въ декабрѣ того же года Арсеньевъ стоялъ въ числѣ четырехъ лучшихъ студентовъ, которыхъ назначено было отправить за границу. «Это назначеніе считалъ я, говорить Арсеньевъ, верхомъ благополучія; въ душѣ моей благословлялъ Бога за осуществленіе любимой мечты моей, съ которой я безмолвно носился въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ!»... Но частыя въ тѣ времена перемѣны во всемъ составѣ министерства народнаго просвѣщенія, при чемъ предположенія предмѣстниковъ и всѣ ихъ начинанія каждый новый министръ долгомъ считалъ представлять не только никуда негодными, но даже и вредными; также финансовые затрудненія тогдашней Россіи; наконецъ всеобщая въ Европѣ тревога отъ честолюбивыхъ замысловъ Наполеона—все это вмѣстѣ произвело то, что мечты Арсеньева о заграничномъ путешествіи не осуществились. Въ юношескомъ увлеченіи, онъ тогда всю бѣду сваливалъ на Наполеона, и, по собственному признанію въ запискахъ, ненавидѣлъ отъ всей души повелителя Франции.

II.

Арсеньевъ — преподаватель педагогического института. Пребываніе съ институтомъ въ Петрозаводскѣ. Первые ученые работы. Любовь къ нему студентовъ. Памятъ Муральта.

Въ концѣ 1811 года, Арсеньевъ, преподававшій по окончаніи курса въ институтѣ латинскій языкъ и географію, утвержденъ быть тамъ преподавателемъ по послѣдней наукѣ въ помощъ профессору Зябловскому; кромѣ того онъ давалъ уроки въ нѣкоторыхъ казенныхъ заведеніяхъ и частныхъ домахъ. Въ это время Арсеньевъ навлекъ на себя личное неудовольствіе Зябловскаго отказомъ отъ женитьбы на его родственницѣ, къ которой не имѣлъ ни малѣйшей склонности, — неудовольствіе, которое для Арсеньева имѣло очень неблагопріятныя послѣдствія и не сколько времени спустя, именно когда разыгралась извѣстная исторія въ петербургскомъ университѣтѣ и когда Зябловскому поручены были обязанности ректора¹⁾). Но, потерявъ благоволеніе Зябловскаго, Арсеньевъ почти въ то же время обратилъ на себя вниманіе профессора Германа, который предложилъ ему заниматься статистическими работами въ тогдашнемъ министерствѣ полиціи, гдѣ было учреждено статистическое отдѣленіе при департаментѣ полиціи исполнительной. Въ запискахъ Арсеньева занесено, что «министръ полиціи, генералъ-адъютантъ Балашевъ обращалъ особенное вниманіе на эту часть управлѣнія, имъ созданную; самъ разсматривалъ всѣ проекты статистическихъ работъ и своимъ личнымъ участіемъ возбудилъ любовь и рвение къ новой службѣ во всѣхъ чиновникахъ. Столь счастливое начало обѣщало много надеждъ въ будущемъ, но сіи надежды не осуществились. Въ слѣдствіе великихъ политическихъ событий 1812 года, Балашевъ, высочайшею волею отозванный къ другимъ дѣламъ, оставилъ и министерство, и столицу. Вязметиновъ, принявший послѣ

¹⁾ Это обстоятельство подтверждается въ Выдержкахъ изъ записокъ Н. Гречи (Русскій архивъ, изд. г. Бартеневымъ, 1871 г., № 6, стр. 0262): «К. И. Арсеньевъ, ученикъ Германа, человѣкъ благородный, честный и кроткий, подпалъ гнѣву начальства за то, что не согласился жениться на племяннице ректора Зябловскаго. Какой извергъ!» ...

него управление министерствомъ полиції, не давалъ особеної цѣни статистическимъ работамъ, и статистическое отдѣленіе много лѣтъ послѣ того существовало только именемъ однимъ»...

Вступленіе французовъ въ Россію и взятие Москвы въ 1812 году были поводомъ къ заботамъ о безопасности и педагогического института. «Всѣ дѣвичи учебныя заведенія, замѣчаешь Арсеньевъ¹⁾), оставались спокойно на мѣстахъ подъ охраненіемъ своей августейшей покровительницы, а студенты педагогического института, могшіе, въ скучаѣ крайнемъ, всѣ вооружиться и идти на защиту отечества, снаряжались въ путь—обращали тыгъ непріятелю. Тѣмъ страннѣе и постыднѣе оказалось послѣ отправленіе студентовъ, что оно послѣдовало 2 октября, въ тотъ самый день, когда непріятели принуждены были оставить Москву и начать позорное и убийственное бѣгство изъ предѣловъ русскаго царства».

«Для отправленія студентовъ наняты и снаряжены были два большія судна: на одномъ помѣщались директоръ съ своимъ семействомъ и всѣ студенты, а на другомъ нагружена была вся нужная провизія для продовольствія... Мѣстомъ назначенія нашего былъ городъ Петрозаводскъ. Пробѣхавши благополучно водами Невы и каналовъ Ладожскаго, Сяскаго и Свирскаго, мы, далеко не доѣзжая Онежскаго озера, остановлены были на Свири ранними сильными морозами. Рѣка покрылась льдомъ, и мы приуждены были высадиться на берегъ и расположиться въ деревнѣ Усланкѣ. Здѣсь жили мы около трехъ недѣль до половины ноября и жили непраздно: въ курныхъ крестьянскихъ избахъ открыты были публичные курсы наукъ. Самъ директоръ (Энгельгардтъ) давалъ лекціи французскаго языка; Сферинъ читалъ литературу и эстетику, а на меня возложено было преподаваніе исторіи, географіи и нѣмецкаго языка. Часто въ числѣ слушателей нашихъ были и мужики, которые, лежа на полатяхъ и спустивши свои бороды, прислушивались къ нашимъ толкамъ и, разумѣется, ничего не понимали. Чудомъ показалось имъ появленіе такихъ не-

¹⁾ Отрывокъ изъ записокъ его, касающійся пребыванія въ Петрозаводскѣ педагогического института, напечатанъ въ Олонецкихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1866 г., № 7, стр. 123—124.

жданыхъ и премудрыхъ гостей. Впрочемъ, эти три недѣли провели мы довольно весело и пріятно—самая новость и странность нашего положенія намъ нравилась, и мы не скучали»...

Съ наступленіемъ зимняго пути, институтъ перѣѣхалъ въ Петрозаводскъ. Здѣсь Арсеньевъ, подъ руководствомъ начальника олонецкихъ горныхъ заводовъ Армстронга, занялся подробнымъ описаніемъ этихъ заводовъ въ историческомъ и статистическомъ отношеніяхъ. Эта работа гораздо послѣ, именно въ 1830 году, напечатана въ «Трудахъ минералогического общества», томъ I, стр. 281 — 333, подъ заглавіемъ: «Описаніе олонецкихъ заводовъ съ самаго ихъ основанія до послѣднихъ временъ, съ краткимъ обозрѣніемъ олонецкой губерніи». Здѣсь собраны историческія извѣстія, которыя могутъ быть полезны и нынѣ по нѣкоторымъ любопытнымъ подробнотямъ почерпнутымъ изъ рукописныхъ источниковъ.

Въ Петрозаводскѣ же, Арсеньевъ составилъ статистический очеркъ оленецкой губерніи, представленный въ статистическое отдѣленіе министерства полиціи. Сверхъ того, по указанію Энгельгардта, Арсеньевъ перевелъ съ нѣмецкаго второй томъ сочиненія Тюммеля (*Thümmel*): *Reise in die mittäglichen Provinzen von Frankreich*.

Въ послѣднихъ числахъ января 1813 года получено было предписаніе о немедленномъ возвращеніи института въ Петербургъ, куда Арсеньевъ прибылъ 3 февраля того же года. Описание этого эпизода въ своихъ запискахъ онъ заканчиваетъ шутливыми словами: «такъ совершился достопамятный, но отнюдь не достохвальный походъ нашъ не *protivъ*, а отъ непріятеля!»...

Въ Петербургѣ, Арсеньевъ, по совѣту Энгельгардта, написалъ диссертацию на получение званія адъюнкта, заключавшую въ себѣ историческое изложеніе хода географическихъ открытій. Энгельгардтъ, прочитавъ, передалъ ее на судъ Крузенштерну, какъ знатоку дѣла. Тотъ одобрилъ диссертацию, и она была сообщена въ конференцію, где хотя и нашли ее также заслуживающею похвалы, но, вслѣдствіе внушений Зябловскаго, было постановлено, что повышение Арсеньева въ адъюнкты признавалось еще ранновременнымъ. Разсказывая объ этомъ въ запискахъ, послѣдний прибавляетъ, что его не очень поразила эта неудача

и что ему было более всего лестна и отрадна привязанность къ нему студентовъ, изъ которыхъ многіе посѣщали его. Въ числѣ ихъ онъ называетъ между прочимъ Плетнева и Оболенского. Что отношенія Арсеньева къ студентамъ были дѣйствительно таковы, какъ онъ описываетъ въ своихъ запискахъ, то это подтверждилъ покойный С. А. Соболевскій ¹⁾, бывшій въ благородномъ пансіонѣ при петербургскомъ педагогическомъ институтѣ въ 1818—21 годахъ. «Арсеньевъ», говоритъ онъ, училъ насъ географіи и статистикѣ. Всѣ мы, повѣсы страшные, его любили и уважали за ясное преподаваніе, за привѣтливое обращеніе и за отсутствіе долбяжки, которой придерживались многіе другіе. Всѣхъ болѣе держалъ насть въ рещпектѣ Раупахъ, который выгналъ изъ класса нашего въ низшій человѣкъ тридцать и оставилъ въ своемъ только пятерыхъ, изъ коихъ одинъ я, помнится, былъ не немецъ. Его мы страшно боялись и уважали: пролетить муха въ классѣ — и ту слышно, хотя онъ въ теченіе трехъ лѣтъ никому не сдѣлалъ выговора. Таковы-то были серьёзные взгляды его изъ за золотыхъ очковъ! А. П. Куницына мы боялись менѣе, но уважали не менѣе; съ добрымъ Галичемъ мы дѣлали разные фарсы, и всегда дружественные; мы, такъ сказать, съ нимъ за одно дурачили начальство. Что же касается до Арсеньева, то мы любили его больше всѣхъ; уважали безъ боязни и интересовались его преподаваніемъ; особенно нравилась намъ его теорія статистики, излагаемая имъ *in extenso* по книжкѣ Германа»...

Какъ событие примѣчательное въ своей жизни, Арсеньевъ занесъ въ автобіографію свое поступленіе въ 1815 году въ гувернеры и учителя въ пансіонъ пастора Муральта. «Этотъ пансіонъ, сказано въ запискахъ, пользовался тогда необыкновеннымъ уваженіемъ и предпочитаемъ былъ всѣмъ подобнымъ заведеніямъ. И точно, онъ вполнѣ былъ достоинъ своей славы по превосходному устройству и вѣшнему, и внутреннему, по отличной методѣ педагогической, по счастливому выбору наставниковъ и воспитателей, и по неусыпной дѣятельности, ловкости и благородному характеру содержателя. Пасторъ Муральтъ, ученикъ Песталоцци,

¹⁾ Въ письмѣ ко мнѣ, отъ 6 марта 1866 года.

привезъ въ Россію много новыхъ, свѣтлыхъ идей по предмету воспитанія юношества и счастливо осуществлять ихъ въ своемъ заведеніи. Оно помѣщалось тогда на Васильевскомъ островѣ, въ десятой линіи, въ бывшемъ домѣ Шумахера, гдѣ нынѣ патріотической институтъ... Съ особеннымъ удовольствіемъ и съ чувствомъ искренней благодарности вспоминаю я время, проведенное мною въ заведеніи Муральта; здѣсь изучилъ я много полезнаго въ дѣлѣ обучения и воспитанія... Заведенію Муральта и похвальному его обо мнѣ отзывамъ одолженъ я честію знакомства съ графомъ Е. К. Сиверсомъ. Объ этомъ знакомствѣ (1816 года), имѣвшемъ важное влияніе на судьбу мою, я скажу нѣсколько словъ.

«Генераль-маиоръ графъ Сиверсъ, одинъ изъ дѣятелей на славномъ поприщѣ войнъ 1812 — 1814 годовъ, получилъ, по высочайшей волѣ, порученіе обозрѣть извѣстнѣйшія учебныя заведенія Англіи, Франціи, Швейцаріи и Германіи и внимательно изучить системы Беля, Ланкастера Песталоцци и Фелленберга. По возвращеніи изъ за-границы, онъ желалъ богатый запасъ наблюдений своихъ приложить практическіи на пользу русскихъ учебныхъ заведеній. Какъ генералу инженернаго вѣдомства, ему поручено было преобразовать или учредить вновь инженерное училище, сообразно современнымъ потребностямъ и устроить его такъ, чтобы оно достойно было августейшаго вниманія и покровительства одного изъ царскихъ братьевъ. Великій князь Николай Павловичъ наименованъ былъ тогда (въ 1817 году) генераль-инспекторомъ по инженерной части. Графъ Сиверсъ, приготовляя новый уставъ для новаго заведенія и стараясь достойно выполнить высокое порученіе, на него возложенное, озабоченъ былъ выборомъ достойныхъ преподавателей. Нѣкоторые уже были назначены; по особливому случаю, для меня счастливому, онъ остановилъ между прочимъ свое вниманіе и на мнѣ. Графъ зналъ и уважалъ Муральта, и слышалъ много похвалъ о его заведеніи. Онъ испросилъ позволеніе внимательно разсмотрѣть весь порядокъ и устройство его. Цѣлый день провелъ онъ въ пансіонѣ, слушалъ всѣ лекціи и долго сидѣлъ въ моемъ классѣ. Моя метода преподаванія русскаго языка иностраннымъ¹⁾ дѣтямъ, ему понрав-

¹⁾ Въ пансіонѣ Муральта воспитывались по болѣйшей части дѣти иностранныхъ негоціантовъ и знатныхъ дворянъ оѣзжаго края.

вилась. Тутъ же предложилъ онъ мнѣ преподавать русскій языкъ и словесность кондукторамъ. Благодаря графа за лестное для меня предложеніе его, я отзывался, что охотнѣе принялъ бы преподаваніе исторіи и географіи—это главная часть моя въ педагогическомъ институтѣ, где я состою на службѣ. — А развѣ вы равно сильно и въ исторіи, какъ въ русскомъ языкѣ? Ну тѣмъ лучше—я очень радъ. Такъ вы нашъ, сказаъ графъ? Я сегодня, продолжалъ онъ, нашелъ то, чего не искалъ».

Послѣ отѣзда изъ Костромы, Арсеньевъ постоянно поддерживалъ переписку съ отцемъ и матерью, и письма его до нынѣ сохраняются въ семействѣ покойнаго. Всѣ они носятъ характеръ чисто семейный и, по содержанію своему, не отличаются отъ подобной переписки каждого человѣка, живущаго вдали отъ родныхъ въ совершенно другой сферѣ, поглощенаго совершенно иными интересами. Въ письмахъ Арсеньевъ является почтительнымъ сыномъ, и эта черта не изгладилась въ немъ и потомъ, послѣ получения разныхъ повышеній, которыя, какъ бывають примѣры въ особенности между вышедшими изъ духовнаго званія, часто заставляютъ иныхъ стыдиться своихъ родственниковъ, бѣдныхъ и незнатныхъ. При всемъ уваженіи своемъ къ отцу, Арсеньевъ, когда дѣло доходило до его убѣждений, позволяя однако себѣ дѣлать возраженія. Такъ въ письмѣ 12 апрѣля 1814 года, онъ говорилъ отцу: «вы писали мнѣ, не могу ли купить нѣсколько семей, какъ напримѣръ Михайла Лазарева и прочихъ. Подумайте, не затѣяли это? Признаюсь, я не ожидалъ отъ васъ такого предложенія. Ежели когда нибудь Всевышнему угодно будетъ наградить меня богатствомъ, большими чинами и прочимъ, то и тогда не буду имѣть я той мысли, чтобы владѣть подобными себѣ людьми. Изъ богатства, изъ денегъ можно сдѣлать гораздо благороднѣйшее и полезнѣйшее для себя употребленіе. Что я буду баринъ съ душами, безъ доброй самы души? Что въ томъ пользы?» . . .

III.

Географические учебники въ старину. Всеобщая географія Арсеньева и критики противъ нея. Состояніе статистики въ Россіи. Шацеръ и Карлъ Германъ. Начертаніе статистики Россіи Арсеньева. Журнальныя нападки на него.

4 сентября 1817 года, Арсеньевъ быль, наконецъ, утвержденъ въ званіи и должності адъюнкта по части географіи и статистики, и это повышеніе возбудило въ немъ желаніе показать себя достойнымъ полученнаго имъ повышенія. Все досужее времѧ онъ сталъ употреблять на кабинетныя занятія, плодомъ которыхъ въ 1818 году явились: «Краткая всеобщая географія» и первая часть «Начертанія статистики россійскаго государства»; вторая часть послѣдней напечатана въ 1819 году¹⁾.

Что касается «Краткой всеобщей географії» Арсеньева, то этотъ учебникъ, выдержаній двадцать изданій и бывшій въ употребленіи большей части учебныхъ заведеній въ теченіе почти тридцати лѣтъ, теперь замѣненъ уже другими, признанными болѣе соотвѣтствующими современнымъ требованіямъ науки географіи и педагогіи, а потому говорить о руководствѣ Арсеньева въ настоящее время возможно только по отношенію къ тому, что было сдѣлано у насъ по части географическихъ учебниковъ до него.

Во второй половинѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтій всѣ подобные учебники страдали двумя главными недостатками: или въ нихъ помышдалось множество самыхъ разнородныхъ и мало относящихся къ географіи свѣдѣній изъ астрономіи, физики, ботаники, исторіи, статистики, политической экономіи, при чемъ, конечно, нельзя было избѣгнуть неясности, отрывочности и сбивчивости; или же, напротивъ, учебникъ представлялъ ни болѣе, ни менѣе, какъ длиннѣйшій перечень собственныхъ

¹⁾ Въ 1818 же году вышла въ свѣтъ брошюра Арсеньева «Обозрѣніе физическаго состоянія Россіи съ примѣненіемъ къ выгодамъ, отъ того происходящимъ для нынѣ существующихъ народныхъ промысловъ», Спб., въ 8°, 50, стр. Это отрывокъ изъ «Начертанія статистики», о чёмъ см. «Духъ Журналовъ» 1819 г., часть XXXII, кн. 3, стр. 84, 85.

именъ, безъ всякихъ предварительныхъ объясненій, которыя должны знакомить ученика съ содержаніемъ и цѣлью географіи. Къ разряду первыхъ учебниковъ слѣдуетъ отнести «Политическую географію, сочиненную въ сухопутномъ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ»¹⁾). Въ четырехъ вышедшихъ томахъ ея изложена географія только пяти государствъ: Испаніи, Португаліи, Великобританіи, Франціи и Нидерландовъ. Здѣсь перечислялись всѣ замѣтчательные и даже вовсе незамѣтчательные города, мѣстечки, а иногда просто урочища каждой провинціи названныхъ государствъ; пространно и вмѣсть съ тѣмъ безтолково разсуждалось о нравахъ и склонностяхъ жителей; перечислялись установленные въ государствахъ ордена и знаки отличія; сообщались цѣлья родословія царствующихъ домовъ.

«Всоеобщее землеописаніе, изданное для народныхъ училищъ», явившееся въ первый разъ въ 1788 г., кажется, имѣло въ виду избѣгнуть лишнихъ разглагольствій, но отъ этого вышло, что всѣ предварительныя свѣдѣнія о географіи умѣщены на четырехъ страницахъ и притомъ изложены чрезвычайно темно, а за тѣмъ слѣдуютъ безконечно длинные ряды собственныхъ именъ, прерывающихся въ извѣстныхъ параграфахъ извѣстіями въ родѣ такихъ: «Пруссія имѣть довольно мужей, отличившихся во всякомъ родѣ наукъ и художествъ»... Или: «Швеція произвела много мужей, прославившихся въ физикѣ, естественной исторіи, въ наукѣ о домоводствѣ, въ испытаніи древностей, въ исторіи и географіи»... Или: «датчане во всѣхъ наукахъ и художествахъ нарочиты»... Или: «въ Германіи всѣ части наукъ распространены учеными мужами успѣшно» и т. д.

«Описаніе всѣхъ частей свѣта» есть учебникъ, изданный главнымъ правленіемъ училищъ въ 1806 году. Замѣтно, что составитель его старался болѣе обѣ общихъ понятіяхъ, чѣмъ о частностяхъ. Въ Описаніи нѣть длинной вереницы собственныхъ именъ, но за то много разсужденій о нравахъ жителей, естественныхъ произведеніяхъ, образѣ правленій и пр. Про-

¹⁾ Первая часть ея вышла въ 1752 г.; вторая — въ 1761 г.; третья — въ 1765 г. и, наконецъ, четвертая — въ 1772 году. Въ послѣдней части сочинителемъ этого учебника названъ прокуроръ судного приказа Сергій Федоровичъ Наковальнинъ, который умеръ, не успѣвъ окончить своего труда.

странное введеніе, въ которомъ изложены общія понятія о математической, физической и политической географіяхъ, написано довольно темно и притомъ изобилуетъ общими мѣстами, никакъ неполезными, но только даромъ отягощавшими память учениковъ. До появленія учебника Арсеньева, были также въ употреблении и пользовались въ свое время нѣкоторою известностью: Кряжева «Новѣйшее и подробное землеописаніе всѣхъ частей свѣта» и Меморскаго «Новѣйшая и пространная географія», которые однако не отличались особынными достоинствами отъ сейчасъ описанныхъ. Въ послѣдній разъ всѣ приемы нашихъ старинныхъ географическихъ учебниковъ и притомъ въ небывалыхъ до того размѣрахъ были применены почтеннѣмъ трудолюбцомъ Зябловскимъ въ егоувѣистыхъ четырехъ томахъ «Курса всеобщей географіи по нынѣшнему политическому раздѣленію». Этотъ курсъ, по словамъ автора его, составлять только еще сокращеніе изъ лекцій, читанныхъ имъ студентамъ главнаго педагогического института.

«Краткая всеобщая географія» Арсеньева, по словамъ его въ запискахъ, доставила ему «блестящую известность». Современные журналы «Сынъ отечества» и «Русскій инвалидъ» встрѣтили его книгу большими похвалами. Такъ въ первомъ изъ нихъ¹⁾ было сказано: «мы смѣло можемъсовѣтовать родителямъ и наставникамъ руководствоваться ю при преподаваніи географіи. Г. Арсеньевъ не повторяетъ рабски сказанного прежними писателями о сей наукѣ; онъ ищетъ путей легчайшихъ и удобнѣйшихъ для начертанія въ умѣ и памяти дѣтей многоразличныхъ свѣдѣній географическихъ»... Одинъ книгопродавецъ, нѣкто Воробьевъ, желая зарекомендовать книгу, напечаталъ въ «Петербургскихъ вѣдомостяхъ»²⁾ такое объявление: «я по сіе время, до тридцати семилѣтняго моего возраста, несчетно многократно предпринималъ читать разныя географическія книги, дабы въ какомъ либо основательномъ описаніи почерпнуть хотя небольшія познанія о земномъ шарѣ, хотя о раздѣленіи Европы, или хотя о мѣстоположеніяхъ и городахъ въ Россіи; но, мало понимая, покидалъ книгу.

¹⁾ Сынъ отечества 1818 г., № 24, стр. 197.

²⁾ С. Петербургскія вѣдомости 1818 г., № 47.

Но воть новая географія, которая, при первомъ полученіи въ руки, прочитана мною сначала до конца съ величайшимъ удовольствіемъ и пріятностью, а къ вищшему удивленію математическая географія, всегда казавшаяся мнѣ непонятною, такъ легко и убѣдительно изложена, что не содержитъ для меня ничего сомнительнаго»...

Кромѣ безусловныхъ и неловкихъ хвалителей, нашлись однако и строгіе суды, которые рѣшительно все подрядъ охуждали въ Географіи Арсеньева. Въ «Духъ журналовъ»¹⁾ помѣщены были «Замѣчанія на книгу: Краткая всеобщая географія» и пр., и здѣсь особенно усердно указаны были всѣ промахи, недосмотры и даже опечатки нового учебника. Между прочимъ, сдѣланъ бытъ упрекъ автору, что обѣ Аппасѣ онъ замѣтилъ, что оно есть «мѣсторожденіе ужаснаго Робеспіера»: «Странный вкусъ издателя, сказано въ рецензіи! Сколько мѣсть во Франціи прославилось своими Робеспіерами! Такія достопамятности ничему не учать. Мѣсторожденіе и мѣсто смерти примѣчательны тѣхъ людей, которые учинились незабвенными по своимъ полезнымъ открытиямъ, изобрѣтеніямъ, благодѣтельнымъ учрежденіямъ, по-двигамъ, подъятымъ на защиту отечества и проч. Мы такъ сдѣмъ по своему вкусу!»...

Арсеньевъ, въ отвѣтъ на эту критику²⁾, сознавая нѣкоторыя нogrѣшности и промахи своей книги, приводилъ себѣ въ оправданіе, что руководство имѣть составлено по порученію начальства, послѣдовавшему въ февралѣ 1818 г.; что въ маѣ того же года книга началась печатаніемъ, а въ слѣдующемъ іюнѣ уже кончена: «поспѣшность въ составленіи сего руководства есть одно извиненіе издателя, хотя конечно недостаточное. Что же дѣлать? кто безъ грѣха?» Намеки о Робеспіерѣ Арсеньевъ не могъ оставить безъ возраженія, такъ-какъ это было сдѣлано уже во вторую половину царствованія Александра I, когда начались преслѣдованія за сочувствіе къ идеямъ, волновавшимъ тогда умы въ Европѣ. «Исторія, а вмѣстѣ и географія, писалъ Арсеньевъ, отличаютъ не только мужей, незабвенныхъ по своимъ полезнымъ

¹⁾ 1818 г., часть XXIX, стр. 20—58.

²⁾ Сынъ отечества 1818 г., часть 48, №№ 37 и 38, стр. 227—233, 270—280.

открытиемъ, изобрѣтеніямъ и подвигамъ, подъятимъ на защиту отечества, но, хотя и съ прискорбiemъ, замѣчаютъ тирановъ и рушителей всеобщаго блага. «Такія достопамятности ничему не учать», прибавляетъ рецензентъ. Нѣть, учать гнушаться злодѣями, проклинать имя ихъ, и стараться быть добрыми. Исторія, описывая одно доброе и прекрасное, была бы свѣтъ безъ тѣни, картина безъ оригинала. Издатель замѣтилъ о Робеспіерѣ не по вкусу (избави Богъ имѣть вкусъ къ Робеспіеру!), а по долгу наставника, обязанного все замѣчать, хотя и не всегда все замѣчающаго»...

Объявленія Арсеньева вызвали въ «Духѣ журналовъ»¹⁾ новую статью другаго рецензента, написанную еще болѣе въ рѣзкомъ тонѣ и даже съ ожесточеніемъ. И теперь примѣтить легко, что въ главную вину автору «Всеобщей географіи» ставилось то, что онъ осмѣялся раздѣлить Россію на десять пространствъ, тогда какъ профессоръ Зябловскій дѣлилъ ее въ своемъ руководствѣ на четыре полосы. Для показанія неосновательности дѣленія Арсеньева, новый критикъ приводить такой примѣръ: «представимъ себѣ, что ученикъ г. профессора Зябловскаго и другой г. адъюнкта Арсеньева будуть вмѣстѣ экзаменованы въ россійской географіи: Вопр. Какъ раздѣляется Россія вообще? Первый ученикъ. Россія раздѣляется на четыре полосы. Второй ученикъ. Не правда! Россія раздѣляется на десять пространствъ. Естественно, что послѣ сего могутъ начаться весьма непріятные споры между самими профессорами: ибо сомнительно, чтобы г. профессоръ Зябловскій принялъ раздѣленіе г. адъюнкта Арсеньева; а сей, по словамъ «Сына отечества», стыдясь повторять рабски сказанное прежними писателями, и даже своими учителями, не захочетъ уступить. Что-жъ при такомъ спорѣ подумаютъ учащіеся?... Размыслилъ ли «Сынъ отечества», написавши такую похвалу сочинителю, что она оскорбительна предшественникамъ и учителямъ его въ сей наукѣ, изъ коихъ нѣкоторые еще въ живыхъ и пользуются достойно заслуженнымъ уваженіемъ публики?...».

Подобныя выходки невольно наводятъ на догадку, не писа-

¹⁾ 1818 г., часть XXX, октябрь, стр. 66—98.

лась ли критика на Арсеньева въ слѣдствіе оскорбленааго самолюбія наставника противъ бывшаго своего ученика, а не въ видѣ пользы науки?

Извѣстно, что честь первой попытки ввести въ Россію научные пріемы для обработки статистики принадлежитъ Августу Людвигу Шлѣцеру, бывшему въ первые годы царствованія Екатерины II членомъ нашей Академіи наукъ. По его словамъ, въ то время было золотое время для всѣхъ возможныхъ и невозможныхъ проектовъ, и все мечтало и толковало о преобразованіяхъ. Лѣтомъ 1763 года Бецкій представилъ свой планъ объ учрежденіи въ Москвѣ воспитательного дома. Императрица передала этотъ планъ совѣтнику академической канцеляріи Тауберту, который совѣщался о немъ съ Шлѣцеромъ. При этомъ случай у нихъ зашла рѣчь о народонаселеніи Россіи — предметъ, чрезвычайно занимавшій тогда императрицу. Шлѣцеръ утверждалъ, что вопросъ о воспитательныхъ домахъ неудобомыслимъ, безъ таблицъ (*Tabell Werk*) о народонаселеніи. «Таблицъ о народонаселеніи? Кто зналъ въ Россіи, воскликнѣла Шлѣцеръ, такое постановленіе, его название и сущность? Но мнѣ онѣ были известны очень хорошо со времени пребыванія моего въ Швеціи. Тамъ я изучалъ ихъ въ источникахъ у Варгентина, который досталъ мнѣ для того образцы, и обо всемъ учрежденіи я упоминаль вкратцѣ въ моей *Geschichte der Gelehrsamkeit in Schwei-*
den¹⁾»... Тауберту понравилась мысль Шлѣцера, и онъ въ концѣ 1763 года поручилъ ему составить образецъ, по которому бы русскіе священники могли сочинять таблицы о движеніи народонаселенія по своимъ приходамъ. 11 февраля 1764 года эти образцы, по именному указу, были введены, въ видѣ опыта, по петербургской губерніи. Первая обработка ихъ была обнародована Шлѣцеромъ въ 1768 году, въ книжѣ о народонаселеніи Россіи²⁾; потомъ этимъ предметомъ занимались наши академики Вольфгангъ-Людовикъ Крафтъ (род. 1743 † 1814 г.) и Бенуа Франсуа-Германъ († 1815 г.).

¹⁾ A. L. Schlözer's öffentliches und privat Leben, von ihm selbst beschrieben, Göttingen, 1802, S. 142.

²⁾ Ibid. S. S. 149—151, 156.

Со вступлениемъ на престолъ императора Александра I, въ Академіи наукъ учреждена особая каѳедра для статистики и первымъ адъюнктомъ по этой наукѣ быль Карлъ Германъ. Какъ немного было сдѣлано до него въ Россіи по части статистики, можно судить по тому, что кромѣ отрывочныхъ статей помянутыхъ выше академиковъ, Карлъ Германъ въ 1806 году, при перечисленіи статистическихъ сочиненій, изданныхъ въ разныхъ европейскихъ государствахъ, указалъ на одно только русское¹⁾.

Карлъ Германъ быль убѣждень, что для процвѣтанія статистики въ Россіи, необходимо специальное изданіе, и вотъ въ 1806 году онъ приступилъ къ изданію «Статистического журнала», котораго вышло четыре тома. Здѣсь издатель высказывалъ сильную увѣренность въ успѣхахъ своей науки именно съ того времени, когда стала изчезать «политическая таинственность»: «она, говорить Германъ²⁾ изгнана въ Европѣ изъ Англии, Россіи и Пруссіи. Изъ Англіи — конституціею; изъ Россіи и Пруссіи — мудростю монарховъ. Сія важная перемѣна въ достопамятностяхъ столѣтія сдѣлалась въ послѣднихъ государствахъ весьма недавно. Въ Россіи министръ внутреннихъ дѣлъ выдаетъ ежегодно свои доклады, и въ его департаментѣ издается журналъ, подъ заглавиемъ санктпетербургскій; министръ коммерціи выдаетъ записки касательно торговли и коммерческія вѣдоности; министръ просвѣщенія — акты департаментовъ, находящихся подъ его вѣдѣніемъ; министръ морскихъ силъ — морской календарь и адмиралтейской журналъ. Съ чрезвычайно благосклонностью сообщаютъ министры ученымъ свои бумаги — сей

¹⁾ «Въ Россіи, говорить Карлъ Германъ въ «Статистическомъ журнале» 1806 г., томъ 1, стр. 17, также 88—84, вышло 1795 года «Новѣйшее повѣствовательное землеописаніе, статистическое, какъ никогда не бывало», въ Петербургѣ «обществомъ ученыхъ» изд. Ив. Глазуновыымъ. Книга сія, которая заключаетъ въ себѣ много хорошаго о старой россійской статистикѣ, была запрещена и, какъ можно заключить изъ вырѣзанныхъ листовъ, за нѣкоторыя мыслья о древней россійской исторіи и новѣйшей французской революціи, а по сему самому книга сія теперь рѣдка». ... Замѣтимъ кстати для библіографовъ, что въ концѣ V тома «Землеописанія», на стр. 67 есть извѣстіе, что въ сочиненіи этомъ «нанѣмѣнѣе потрудился» секретарь адмиралтейской коллегіи маіорскаго чина Николай Дмитріевичъ Жуковскій; но Сопниковъ въ своемъ «Опытѣ библіографіи», томъ III, № 4252, называетъ авторомъ «Землеописанія» Михаила Антоновскаго.

²⁾ Статистический журналъ, томъ I, стр. 85, 88.

журналь (т. е. статистической) служить тому доказательствомъ. Въ предисловіяхъ къ запискамъ касательно торговли говорить министръ коммерціи, что записки сіи выдаются по высочайшему приказанию его императорскаго величества. Какія тайны можетъ имѣть отецъ отъ своихъ дѣтей?»...

Карль Германъ оказалъ статистикѣ Россіи большія услуги тѣмъ, что старался всѣмъ своимъ изслѣдованіямъ придавать строгій научный характеръ и отдѣлять статистику, какъ науку политическую, отъ смѣшиваемыхъ съ нею географіи и топографіи. Въ особенности должны остаться памятными статистические труды Германа и его заботы по этой части въ министерствахъ полиціи и внутреннихъ дѣлъ, где бывшій министръ А. Д. Балашевъ много пользовался знаніями и свѣтлымъ взглядомъ на науку академика¹⁾.

Професоръ Зябловскій долженъ также занять не послѣднее мѣсто въ литературѣ этой науки, какъ неутомимый и добросовѣстный собиратель статистическихъ материаловъ въ тѣ времена, когда и новость предмета, и обширность задачи неминуемо представляли великія затрудненія къ осуществленію ея. Его «Статистическое описание россійской имперіи», вышедшее въ первый разъ въ 1808 году, а потомъ исправленное и дополненное — въ 1815 году, безспорно составляетъ замѣчательный для своего времени сборникъ материаловъ, правда сырыхъ и необработанныхъ, но тѣмъ неменѣе необходимыхъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій. Значеніе Зябловского, какъ ученаго, довольно мѣтко опредѣлено въ немногихъ словахъ бывшаго его слушателя, а потомъ нашего сочленя, покойнаго П. А. Плетнева: «профессоръ Зябловскій, говоритъ онъ, не внесъ въ науку ни новыхъ началь, ни новыхъ идей. Онъ только былъ охранителемъ истинъ, принятыхъ имъ въ молодости. Ему не нравились высшіе взгляды на значеніе фактовъ и вообще данныхъ. За то не пренебрегалъ онъ порядкомъ, полнотою и точностью въ изображеніи явлений²⁾»...

Таково было положеніе статистической литературы въ Рос-

¹⁾ Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ, г. Варадинова, часть II, книга 2, стр. 303—328, 387—351.

²⁾ Отчетъ о петербургскомъ университѣтѣ за 1847 годъ, стр. 17.

сії, когда Арсеньевъ издалъ свое «Начертаніе статистики российскаго государства» съ эпиграфомъ: «Dans les sciences nouvelles la médiocrité même est utile¹⁾». Въ предисловіи было объяснено, что «на русскомъ языке нѣтъ еще статистики, расположенной по правиламъ теоріи», и что «въ расположениіи предметовъ, входящихъ въ составъ сей науки, я слѣдовалъ теоріи статистики г. профессора Германа, бывшаго моего наставника по сей части»...

«Русскій инвалидъ» и «Сынъ отечества» встрѣтили новый труда Арсеньева похвалами. Въ послѣднемъ²⁾ между прочимъ читаемъ: «у насть нѣть еще статистики российскаго государства, изложеній на основаніяхъ и правилахъ хорошей теоріи. Начертаніе же г. Арсеньева расположено и написано по превосходной теоріи г. профессора Германа... У насть смѣшиваютъ статистику съ географіею, но между сими двумя науками есть великая разность» и т. д.

«Духъ журналовъ», напротивъ, не оставилъ безъ нападокъ «Начертаніе статистики». «Не скроемъ, сказано тамъ³⁾, что первыя слова автора сильно возмутили насть. На русскомъ языке нѣть еще статистики, расположенной по правиламъ теоріи... Нѣть ничего несноснѣе самохвальства въ начинаящемъ писателѣ! Сочинителю не безъизвѣстна Статистика Россійской имперіи г. профессора Зябловскаго. Стало быть, по мнѣнію его, она написана не по правиламъ теоріи?... Разныя статистики слѣдуютъ разнымъ системамъ. Та, которою руководствовался г. Зябловскій въ своей Статистикѣ Россійской имперіи, есть система г. Мейзеля, одного изъ лучшихъ статистиковъ въ Германиі... За тѣмъ слѣдуютъ указанія до мельчайшихъ подробностей ошибокъ и промаховъ; причемъ не забыты намеки, напоминающіе

¹⁾ Въ бумагахъ Арсеньева уцѣльла записка бывшаго въ 1818 г. попечителемъ петербургскаго учебнаго округа С. С. Уварова къ цензору, который рассматривалъ трудъ Арсеньева, Ив. Осиповичу Тимковскому: «адъюнктъ профессоръ Арсеньевъ читалъ мѣй мѣсто изъ своей статистики. Я соглашаюсь съ вашими мнѣніемъ въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ. Просилъ его оный смягчить и именно не называть меня. Впрочемъ цѣль его благородѣума и благородна. Вы меня одолжите, оказавъ ему пособіе.»

²⁾ Сынъ отечества, часть 49, № LXII, стр. 175—177.

³⁾ Духъ журналовъ, 1819 г., часть XXXII, кн. 8, стр. 18—19.

упрекъ, сдѣланный при разборѣ географіи Арсеньева относительно Робеспіера. Арсеньевъ, на стр. 102, говорилъ, что «весь классъ непроизводящій, въ политико-экономическомъ отношеніи совершенно ничтоженъ: онъ есть тягостное бремя для государства». Рецензентъ возражаетъ: «къ непроизводящему классу причисляеть сочинитель дворянство, духовенство, гражданскихъ и военныхъ чиновъ, войско сухопутное и прочихъ. И такъ — духовенство, молитвами своими низводящее свыше благословеніе на нивы, и поученіями своими назидающее земледѣльца въ добронравіи, трезвости и трудолюбіи; дворянство, своимъ надзоромъ и попеченіемъ руководствующее и направляющее трудъ земледѣльца; судія, защищающій его отъ обидъ и притѣсненій; гражданскіе и военные чины, обороняющіе безопасность его и спокойствіе; воинство, грудю своею оберегающее его отъ меча вражескаго и имущество его отъ опустошеннія непріятельского: всѣ сіи почтенные сословія суть тяжкое бремя для государства!»...

На этотъ разъ защитникъ Арсеньева явился критикъ, не подписавшій подъ своими статьями и обозначившій только мѣсто своего жительства — «Царское село.»¹⁾ Прежде всего, онъ пропространно разсуждаетъ о г. Зябловскомъ и тѣмъ даетъ понять, что именно ему, а не кому другому онъ отвѣчаетъ на критику въ «Духѣ Журналовъ». «Мы симѣло скажемъ, говорить защитникъ Арсеньева, что ежели не превосходимъ, то по крайней мѣрѣ равняемся съ г. рецензентомъ въ уваженіи къ полезнымъ трудамъ г. профессора Зябловскаго; но скажемъ также, что Статистическое описание Россійской имперіи г. Зябловскаго не есть статистика и не можетъ никакъ служить образцомъ для будущихъ работъ по сей части. Во первыхъ замѣтимъ мимоходомъ, что Мейзель никогда не писалъ теоріи статистики, следовательно нельзя располагать матерій статистическихъ по такой теоріи, которая никогда не существовала... Г. профессоръ Зябловскій назвалъ свою книгу не статистикою, а Статистическимъ описаніемъ; можетъ быть, при семъ онъ имѣть въ виду, что, книга его не есть дѣйствительно статистика, рассматриваемая какъ наука,

¹⁾ Сынъ отечества 1819 г., часть 52, №№ 10 и 11, стр. 161 — 177, 210 — 222; часть 53, № 19, стр. 16 — 36.

именно потому что ей недостаетъ основательной теоріи, а сей недостатокъ есть причиною существенныхъ ошибокъ въ планѣ. Какъ можно, напримѣръ, разлучить двѣ по натурѣ своей другъ съ другомъ соединенные статьи: народонаселеніе и народное богатство? Не есть ли народонаселеніе одинъ изъ источниковъ народного богатства, и не дѣйствуетъ ли опять народное богатство на успѣхи народонаселенія?»...

Новыя возраженія въ «Духѣ журналовъ»¹⁾ главнѣйше заключались въ томъ, что Арсеньевъ, по мнѣнію рецензента, виновенъ въ умолчаніи заимствованій изъ труда Зябловскаго... г. Арсеньевъ, помѣщая цѣлую статью въ свою Начертаніе статистики, занятую изъ Статистического описанія г. профессора Зябловскаго, нигдѣ, кромѣ общаго обозрѣнія извѣстныхъ ему трудовъ по россійской статистикѣ, не ссылается на оное. Эта услуга для г. Арсеньева должна быть важнѣе теоріи. Если уже по частямъ собраны материалы и обработаны статистически, то нетрудно расположить ихъ по наилучшей теоріи. Съ какимъ же трудомъ сопряжена первая работа — это можетъ быть извѣстно только однимъ занимающимся симъ дѣломъ. Отъ сей-то причины, несмотря, что теорія Шлѣцера и г. Германа существуютъ нѣсколько лѣтъ, много ли у насъ издано статистическихъ сочиненій? И такъ, если г. Арсеньевъ за одну теорію благодаренъ г. Герману, то тѣмъ паче обязанъ г. профессору Зябловскому за готовые материалы... Все, что есть въ книгѣ г. Арсеньева хорошаго, г. Арсеньевъ заимствовалъ изъ Статистического обозрѣнія Россіи профессора Зябловскаго, и только одѣль за ново и расположилъ въ другомъ порядкѣ. Сие до такой степени справедливо, что онъ даже всѣ свои показанія оканчиваетъ тѣмъ же 1814-мъ годомъ, которымъ и г. профессоръ Зябловскій окончилъ онъ въ своемъ Статистическомъ обозрѣніи. Но сіе послѣднее сочиненіе вышло въ свѣтъ въ 1815 году, почему авторъ онаго и не могъ вести далѣе своихъ изысканій; твореніе же г. Арсеньева появилось уже въ 1818 году. Для чего же бы ему не потрудиться познакомить читателей съ состояніемъ Россіи въ послѣдніе годы? Правда, это

¹⁾ 1819 года, часть XXXIV, книга 9, стр. 81—104 и книга 11, стр. 106—160.

дѣло не легкое, а чужимъ трудомъ заимствовать несравненно легче!»...

Эти упреки, при всей односторонности своей и несмотря на преувеличение, до некоторой степени нельзя не признать справедливыми въ томъ отношеніи, что въ «Начертаніи статистики российской имперіи» фактическая сторона дѣйствительно не отличается самостоятельностью разработки. Заслуга Арсеньева состоитъ въ приведеніи въ систематическое цѣлое извѣстныхъ материаловъ, собранныхъ до него. Еще важнѣе то, что въ трудахъ Арсеньева отразились взгляды и убѣжденія передовыхъ людей первой половины царствованія императора Александра I, и съ этой стороны «Начертаніе статистики» и въ настоящее время чрезвычайно любопытно для изслѣдователя, занимающагося изученіемъ умственного развитія русскаго общества въ началѣ нынѣшняго столѣтія.

Я съ намѣреніемъ изложилъ всѣ главнѣйшіе доводы за и противъ Арсеньева при журнальной оцѣнкѣ его сочиненія, потому что все это не ограничилось одною журнальною сферою, но продолжалось потомъ, только уже въ формѣ уголовнаго процесса съ прибавленіемъ обвиненій не въ недостаткѣ ученой основательности, а въ преступленіяхъ противъ вѣры и правительства.

IV.

Арсеньевъ дѣлается извѣстнымъ великому князю Николаю Павловичу. Масонская ложа избраннаго Михаила Румычъ и обвиненіе Арсеньева въ вольнодумствѣ.

Въ 1819 году, Арсеньевъ получалъ по разнымъ должностямъ около 6 тысячъ рублей—сумму по тому времени довольно значительную. «Обезпеченный въ настоящемъ, я, говорить онъ въ своей автобіографіи, могъ съ увѣренностью надѣяться счастливой будущности тѣмъ болѣе, что неожиданно, случайно удостоился рѣдкаго счастья обратить на себя личное вниманіе августейшаго начальника. Великій князь Николай Павловичъ внезапно, безъ всякаго сопровожденія, явился въ классахъ инженернаго училища во время моей лекціи; болѣе получаса слушалъ онъ мое

преподаваніе и, уходя, почтилъ меня самымъ лестнымъ для меня отзывомъ. Съ тѣхъ порь всегда и вездѣ встрѣчалъ онъ меня особенно милостивымъ привѣтомъ... Въ эти годы ученые и литературное труды мои доставили мнѣ уг҃шненіе, особаго рода, понятное людямъ-труженикамъ кабинетнымъ: въ 1819 году я избранъ дѣйствительнымъ членомъ минералогического общества, а въ 1821 году — общества любителей россійской словесности; но всего отраднѣе было для меня, что Географія, въ 1818 году мною изданная, дала мнѣ возможность исполнить давнее желаніе моего сердца—побывать на родинѣ и повидаться съ родителями. Книгопродаецъ Сленинъ просилъ моего позволенія напечатать на свой счетъ мою Географію новымъ изданіемъ; вознагражденіе за это позволеніе и деньги, мною полученные отъ Сленина, вполнѣ достаточны были для совершенія преднамѣренного путешествія. Съ іюня по августъ 1820 года провелъ я въ родительскомъ домѣ, въ кругу родныхъ, съ которыми разлученъ былъ въ продолженіе четырнадцати лѣтъ»...

Въ запискахъ Арсеньева нѣть ни малѣйшаго упоминанія о принадлежности его масонскому обществу; однако въ бумагахъ его нашлась собственноручная записка, которую помѣщаю здѣсь какъ матеріаль для будущей исторіи масонства въ Россіи.

«Я, нижеименованный, съ апрѣля 1820 по августъ 1822 года находился въ масонской ложѣ Избраннаго Михаила¹⁾) состоявшей здѣсь въ Петербургѣ. Вступая въ оную, я имѣлъ одно чистое намѣреніе: сдѣлаться лучшимъ человѣкомъ, полезнѣйшимъ гражданиномъ и ревностнѣйшимъ исполнителемъ великой высо-чайшей власти. Цѣль масонскихъ обществъ представили мнѣ благородною и высокою: учить добродѣтели, помогать ближнимъ, особенно несчастнымъ, и внушать благоговѣніе къ монарху и преданность къ Богу. По вступленіи моемъ въ ложу, я въ самомъ дѣлѣ не видѣлъ ничего, кроме общаго стремленія къ добру, не слышалъ никакихъ бесѣдъ, кроме назидательныхъ для души и согласныхъ съ здравымъ смысломъ. Никогда не было разсужденій, противныхъ религіи и правительству; напротивъ того, при

¹⁾ Нѣкоторые изъ членовъ этой ложи составили общество для заведенія училищъ взаимнаго обученія, о чёмъ см. въ Выдержкахъ изъ записокъ Н. Греча, Русскій архивъ, изд. г. Бартеневыиъ, 1871, № 6, стр. 0281.

одномъ произнесеніи августѣйшаго имени государя императора изъявляемо было непрітворное благоговѣніе. Мѣры для достижения благотворной цѣли масонства были: говореніе рѣчей поучительныхъ и собираніе денегъ въ общую кассу; всѣ сіи рѣчи и отчеты о суммахъ хранятся въ архивѣ общества, состоявшаго въ мою бытность подъ главнымъ управлениемъ тайного советника графа Мусина-Пушкина-Брюса. Впрочемъ, по кратковременному нахожденію моему въ ложѣ, подробностей союза и его другихъ тайнъ, ежели онъ есть, я не знаю. По закрытіи масонскихъ ложъ, въ слѣдствіе высочайшаго повелѣнія отъ 21 августа 1822 года, я даъ клятвенное обязательство не принадлежать ни къ какому тайному обществу и сіе обязательство хранилъ во всей святости: ни къ какимъ политическимъ злоумышленнымъ обществамъ не принадлежалъ никогда, и даже не имѣлъ о нихъ никакого понятія и слуху»...

Еще въ 1819 году (8 февраля), главный педагогический институтъ быъ переименованъ въ петербургскій университетъ, и въ юнѣ того же года вступилъ членомъ въ главное правленіе училищъ дѣйствительный статскій советникъ Дмитрій Руничъ—лицо, которому вскорѣ суждено было играть важную роль въ исторіи едва начавшаго свое существованіе университета. Первымъ дѣйствіемъ новаго члена была подача отзыва о сочиненіи профессора Куницына «Естественное право», которое найдено было Руничемъ, «сборникомъ антихристіанскихъ и антимонархическихъ нелѣпостей». Слѣдствіемъ этого было то, что въ мартѣ 1821 года профессора Куницына уволили изъ университета. Вскорѣ потомъ, тогдашній попечитель петербургскаго учебнаго округа, С. С. Уваровъ представилъ въ главное правленіе училищъ окончательно составленный проектъ вновь образованнаго университета. «Мое мнѣніе о семъ уставѣ, разсказывалъ впослѣдствіи самъ Руничъ, было самое короткое; если бы излагать полное, надоѣло бы было признать весь уставъ совершенно несвойственнымъ русскому университету: онъ былъ просто склонъ съ тогдашнихъ немецкихъ либеральныхъ университетовъ». Уваровскій проектъ устава быъ отвергнутъ главнымъ правленіемъ училищъ, и попечитель потребовалъ увольненія отъ должности. Тогда министръ народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ,

князь Александръ Николаевичъ Голицынъ поручилъ Руничу управлениe университетомъ и округомъ.

Уже послѣ смерти князя Голицына, Руничъ утверждалъ, что съ самаго вступленія его въ эту должностъ, министръ непрестанно «обращалъ его вниманіе на неблагонадежность профессоровъ и худое состояніе университета» и «нуждалъ его къ принятію рѣшительныхъ мѣръ, чтобы положить конецъ разстройству введенныхъ управлению его учебныхъ заведеній». Руничъ придумалъ отобрать отъ профессоровъ ихъ лекціи, а отъ студентовъ ихъ тетради. Это отображеніе сопровождалось, по свидѣтельству Уварова, неслыханными скандалами¹⁾. Потомъ изъ студенческихъ тетрадей сдѣланы были выписки вредныхъ мѣсть, будто бы читанныхъ на лекціяхъ профессорами: Галичемъ, Раупахомъ, Германомъ и Арсеньевымъ. 19 сентября 1821 года, Руничъ отнесся къ ректору университета Болугъянскому, «что главное училище правленіе, разсмотрѣвъ тетради студентовъ здѣшняго университета по отдѣленію философскихъ и историческихъ наукъ, нашло лекціи профессоровъ: Германа, Раупаха, Галича и адьюнктъ профессора Арсеньева, составляющими обдуманную систему невѣрія и правиль зловредныхъ и разрушительныхъ въ отношеніи къ нравственности, образу мыслей и духу учащихся и къ благосостоянію всеобщему, предписываетъ по симъ, толико уважительнымъ причинамъ остановить нынѣ же и немедлено какъ по университету, такъ и по пансіону онаго, лекціи помянутыхъ профессоровъ и адьюнкта, а между тѣмъ отобрать у студентовъ всѣ тетради по лекціямъ сихъ профессоровъ, сколько ихъ ни есть»... Въ заключеніе, Руничъ увѣдомлялъ Болугъянскаго, что онъ уже распорядился о временномъ замѣщеніи коѳедръ названныхъ четырехъ профессоровъ. 21 сентября, Болугъянскій далъ знать

¹⁾ Письмо объ этомъ событии Уварова къ императору Александру I, отъ 18 ноября 1821 г., помѣщено г. Сухомлиновымъ въ его «Материалахъ для исторіи образования въ Россіи въ царствованіе императора Александра I», СПБ., 1866 г. II, 194—200. Тамъ, между прочимъ, бывшій попечитель писалъ: «au milieu du XIX siècle dans la 20-me année du règne de V. M. I., à trente pas de sa royale demeure on a osé déployer au milieu de la nuit un appareil redoutable, compromettre l'honneur d'une institution créée par V. M., menacer de convertir en soldats des étudiants paisibles que l'on n'a pu réussir à soulever, parler de prison et de Sibérie, faire prêter les sermens dérisoires»...

Арсеньеву, что ему запрещено продолжать лекции и что Рунич приказалъ объявить ему: «1) Немедленно доставить мнѣ (Болгъянскому) собственная тетради по вашей (Арсеньева) части, какія употребляли вы при преподаваніи; 2) не присутствовать въ собранихъ конференцій; 3) не обращаться къ нему ни съ словесными, ни съ письменными объясненіями, которыя бы ни къ чему не послужили, ибо дѣло ваше рѣшится высшимъ начальствомъ»¹⁾.

Нѣсколько дней спустя, Арсеньевъ писалъ къ одному изъ своихъ слушателей въ Москву²⁾:

«Письмо ваше, признаюсь, изумило меня самымъ пріятнымъ образомъ. Оно было истинно нежданный гость и гость милый. Какъ могъ я предполагать, чтобы вы птички, недавно высвободившіяся изъ клѣтки на просторъ свободы, нашли минуту и для меня — человѣка, вмѣстѣ съ другими бременившаго васъ ярмомъ наставленій сухихъ, невеселыхъ? Полагая, что aus den Augen, aus den Sinn — я думалъ, что уже не остается для меня ни малѣйшаго уголка въ вашемъ сердцѣ. Душевно благодарю васъ, что вы меня въ томъ разувѣрили.

«Привѣтствуя васъ въ бѣлокаменной съ новыми наслажденіями, съ новою жизнью; да будетъ вся жизнь ваша и настоящая, и будущая непрерывною цѣпью удовольствій и радостей чистыхъ, невозмущаемыхъ огорченіями и злобою людей. Это не комплиментъ, а голосъ человѣка, сильно потревоженнаго, огорченного, гнѣтомаго злобою. Я разскажу вамъ исторію длинную; вѣроятно, она будетъ для васъ новостью. Слушайте, слушайте! «Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, въ предписаніи своемъ отъ 19 сентября, изъясня, что главное правленіе училищъ, разсмотрѣвъ.... (следуетъ выписка изъ распоряженія, сообщеннаго выше). Главное содержаніе грозной бумаги въ собственныхъ выраженіяхъ!!! И такъ мы преступники — на мѣсто насы избраны уже другіе преподаватели, именно: Зябловскій для статистики, Дюгуръ для исторіи, и для философіи — кто бы вы думали? Толмачевъ филосовъ!! O tempora, o mores! Въ чемъ же состоить

¹⁾ Копіи съ обѣихъ бумагъ хранятся въ оставшихся послѣ Арсеньева письмахъ.

²⁾ С. А. Соболевскому, который слушалъ лекціи въ благородномъ пансионѣ при петербургскомъ педагогическомъ институтѣ и, послѣ окончанія тамъ курса, уѣхалъ въ Москву.

наше невѣrie, въ чемъ правила разрушительныя? Это известно имъ. Sic volo! нашъ вѣkъ богатъ чудесами. Эта новость занимаетъ всѣхъ, есть предметъ разговоровъ повсюду, и, къ нашему утѣшению, мнѣніе публики болѣе за нась, а не противъ нась. Чѣмъ все это кончится? Мы еще числимся при университѣтѣ, но, какъ вы можете представить, не на радость. Меня утѣшаѣтъ еще мысль, что все можетъ перемѣниться къ счастію настоящей и будущей генерацій. Post nubila Phoebus! Надежды свои основываю на томъ, что это сдѣлано черезъ чурь круто, насильственno; а насильственные мѣры не ведутъ къ цѣли. На нась смотрятъ теперь, какъ на чуда, и знакомые и незнакомые. Всѣ любопытствуютъ имѣть тетради наши, или узнать сущность всего запрещенаго, хотя въ другое время оно совсѣмъ не могло бы интересовать никого; но вы знаете, что le dÃ©sir de ce qui est dÃ©fendu est un feu qui dÃ©vore.»

«Довольны ли вы нашими новостями? Подумайте объ нихъ на досугѣ; я вамъ много написалъ. Еще о пансионѣ: онъ въ новомъ домѣ, котораго я хорошо не знаю; для меня туда уже простили и слѣдъ. Толмачевъ тамъ представляеть великое лицо: онъ нынѣ еще выше держитъ свой носъ. Имъ и Роговымъ, моими пріятелями, составлено мое обвиненіе. Вотъ, каковы нынѣ пріятели! Вы хотѣли знать о батюшкѣ (протоіерѣѣ Маловѣ), Поповѣ, Полнерѣ, Раупахѣ, Руничѣ и Магницкомъ. Батюшка почтеннѣйший, благороднѣйший человѣкъ. Съ какимъ жаромъ защищалъ онъ меня! Попова не видалъ давно — намъ четыремъ запрещено присутствовать въ конференціи. Полнеръ на дняхъ навѣщаѣтъ меня — вамъ кланяется. Раупахъ великодушенъ — онъ увѣренъ, что zu etwas Bessertem sind wir geboren. Руничѣ и Магницкій... болѣе не могу. Простите....

Въ ноябрѣ 1821 года, послѣдовало распоряженіе главнаго правленія училищъ о производствѣ въ университетѣ суда надъ четырьмя обвиненными профессорами. Извѣстія объ этомъ событии нынѣ уже напечатаны въ достаточной полнотѣ г. Сухомлиновымъ въ его «Матеріалахъ для исторіи образования въ Россіи въ царствованіе императора Александра I» (часть II), и потому я ограничусь только нѣкоторыми подробностями, непосредственно касающимися Арсеньева.

Допросъ его въ университетскомъ судѣ, подъ предсѣдательствомъ Руничъ, происходилъ 4 ноября 1821 г. и весьма живо описанъ профессоромъ Плисовымъ, на котораго возложены были обязанности конференцъ-секретаря¹⁾. Арсеньевъ позванъ былъ въ присутствіе послѣ совершенно растерявшагося профессора Галича. «Г. Руничъ (разсказъ Плисова) обратился также къ нему съ увѣщаніями, подобно какъ и къ Галичу, но только для вида, собственно же для того, чтобы послѣ тѣмъ съ болѣшимъ ожесточеніемъ устремиться на него съ ругательствами и злословіемъ. Когда г. Руничъ запинался, то г. Кавелинъ (директоръ университета) договаривалъ язвительныя слова, а когда тотъ уже, такъ сказать, почти задыхался, то сей заступалъ его мѣсто. Кромѣ обвиненій по вопроснымъ пунктамъ, на кои надлежало отвѣтить Арсеньеву, кромѣ упрековъ въ мнимой неблагодарности къ Богу, къ государю и отечеству, Арсеньевъ долженъ былъ еще слушать какъ его злословять въ глаза, называя неувѣжью, глупцомъ и пр. Г. Руничъ, ошибаясь въ правилахъ чести и границахъ благопристойности и не стыдясь никакихъ вымысловъ, забылся даже до того, что, при чтеніи одной изъ обвинительныхъ статей на счетъ крѣпостнаго состоянія, сказалъ: «вы сами, г. Арсеньевъ, еще весьма недавно вышли изъ крѣпостнаго состоянія!»

«Причиною такого ожесточенія гг. Руничъ и Кавелина противу Арсеньева (какъ самъ г. Кавелинъ въ тотъ же день ввечеру у себя на дому и въ присутствіи профессора Плисова, Толмачева и нѣкоторыхъ канцелярскихъ служителей признался) было то, что Арсеньевъ, который, какъ тогда же говорилъ Кавелинъ, обвинялся только за компанию Герману, презрѣлъ многократныя его, Кавелина, приглашенія къ себѣ на дому, при которыхъ могъ въ томъ (?) увѣритъся и знать какъ себя вести. «Я такъ и не надѣялся на него, прибавилъ тогда же Кавелинъ, а особенно съ тѣхъ поръ, какъ онъ, глупецъ, не соображая ни мало временныхъ обстоятельствъ, бросился — и къ кому же? Къ великому князю!»

«Послѣ браніи, злословія и ругательствъ, Арсеньеву читаны

¹⁾ Записка Плисова напечатана два раза: въ «Чтеніяхъ московскаго общества исторіи и древностей», 1862 г., кн. 3, отд. V, стр. 179—205 и въ помянутыхъ «Материалахъ» г. Сухомлинова, ч. II, стр. 132—159.

были г. Руничемъ вопросные пункты, а г. Кавелинымъ выписки изъ печатной книги, изданной Арсеньевымъ, а въ добавокъ изъ дѣтскихъ записокъ и замѣчаній, дѣланныхъ однимъ (или нѣкоторыми?) изъ воспитанниковъ пансиона по предмету статистики, преподаваемой въ ономъ Арсеньевымъ»...

Послѣдній говорилъ въ свое оправданіе, что онъ не можетъ отвѣтить за то, что писано воспитанниками изъ шалости, а теорію статистики излагалъ по книгѣ профессора Германа, одобренной въ 1807 году главнымъ правленіемъ училищъ. «Это не послужитъ вамъ оправданіемъ, прервалъ его Руничъ, что книга напечатана и одобрена отъ правительства — то было время, а теперь другое!» Арсеньевъ продолжалъ, что статистика была имъ читана съ утвержденія и одобренія директора Кавелина. «Грѣшень, ваше превосходительство, отвѣчалъ тотъ, признаюсь, что я прежде одобрилъ и утвердилъ въ руководство для преподаванія въ пансіонѣ статистики печатную книгу г. Арсеньева; но по ней же читали статистику и въ лицѣ, и въ благородномъ оного пансіонѣ. Однакожъ это вамъ не извиненіе, г. Арсеньевъ, продолжалъ онъ, теперь это мое прежнее одобрение вашей книги не у мѣста, и я теперь же беру оное назадъ»...

Между вопросными пунктами Арсеньеву былъ также следующій: «что приведете вы въ оправданіе того, что дерзнули открывать величайшія государственные тайны?»

— «Послушайте, Михаиль Андреевичъ, говорилъ Руничъ Болтуянскому, самому графу Гурьеву (тогда — министръ финансовъ) вѣроятно неизвѣстны тѣ государственные тайны, кои намъ г. Арсеньевъ открываетъ; послушайте, г. Плисовъ, это и до вѣсти касается по части преподаванія финансъ.»

«Г. Кавелинъ, понизя тонъ, дрожащимъ голосомъ и съ пріятельскимъ даже страхомъ, читалъ изъ выписокъ, присланныхъ отъ главнаго правленія училищъ, доказательство на сіе обвиненіе Арсеньева въ открытіи государственныхъ тайнъ — это было то самое мѣсто въ книгѣ Арсеньева, въ которомъ онъ говорить о суммѣ выпущенныхъ въ обращеніе ассигнацій, основывая статистическія сіи извѣстія не только на публичныхъ актахъ, но и на всемилостивѣйшихъ манифестахъ, изданныхъ во всенародное извѣстіе. Слѣдовательно, это были такія государственные

тайны, кои известны всѣмъ и каждому, кому вѣдать о томъ подлежитъ»...

«Такого же рода были и другія обвиненія, на которыхъ по вопроснымъ пунктамъ требовались отвѣты оть Арсеньева. Онъ говорилъ, напримѣръ, о безопасности и свободѣ промышленности, какъ о средствахъ къ достижению цвѣтущаго состоянія оной, какъ о главныиѣ правилѣ управления оной, не только признанныхъ въ теоріи, но и принятомъ на практикѣ въ нашемъ отечествѣ, а по присланнымъ изъ главнаго правленія училищъ вопроснымъ пунктамъ за сіе именно обвиняютъ его, Арсеньева, въ томъ, что онъ тѣмъ самыи преподаетъ правила разрушительныиѣ и низровергающія гражданскія и государственные связи. Арсеньевъ говоритъ въ своей книгѣ, что свобода промышленниковъ и промысловъ есть самое вѣрное ручательство въ пріумноженіи богатства частнаго и народнаго, — а вопросный осо-бый пунктъ на основаніи того обвиняетъ его въ посмѣяніи мѣрамъ того правительства, подъ благотворнымъ вліяніемъ коего онъ живетъ и пользуется всѣми выгодами жизни. Онъ говоритъ и о ходомъ о правленіи Наполеона — а вопроснымъ пунктомъ это примѣнено къ нашему отечеству»...

Арсеньеву задали также вопросъ: «для чего, преподавая статистику, вводили вы въ оную чуждыя сей науки матеріи, въ изложениіи которыхъ обнаруживаются начала и заключенія, возмутительныиѣ противу благосостоянія общественнаго?» Арсеньевъ на это отвѣчалъ: «Преподавая статистику, съ намѣреніемъ я не думалъ никогда касаться области другихъ наукъ. Но смотря на нее какъ на науку политическую или географическую, я сближался съ предметами сродными и близкими ей, хотя они главнѣйше принадлежать къ политической экономіи или къ праву государственному: Staatsrecht und Staatsverwaltungsrecht sind die Haupttheile der Statistik — такъ говорить Шлѣцеръ, только знаменитый своими заслугами по статистикѣ и по исторіи нашего отечества. Кромѣ простыхъ показаній въ числахъ, я позволилъ въ книгѣ моей сужденія и заключенія по многимъ предметамъ, считая это для себя обязанностью, ибо я имѣль въ виду правило того же Шлѣцера — es giebt eine Statistik raisonnée. Да простишь миѣ почтенная конференція и правленіе, что я при-

вожу самыя подлинныя слова Шлѣпера: «eigentlich fordert man dem Statistiker nur Facta ab, aber oft muss er die Folgen erwähnen zum Beweis, dass sein Factum statistisch richtig sei»...

Помѣстивъ въ своихъ запискахъ вопросные пункты и отвѣты на нихъ, Арсеньевъ прибавляетъ: «Озлобленіе Руничъ противъ насть во время суда доходило иногда до неистовства. Онъ позволялъ себѣ самые язвительные насмѣшки и сарказмы, хотѣль подавить въ насть чувство человѣческаго достоинства. Такія выходки и такой безумно горделивый тонъ его и такая очевидная незаконность суда возбудили противъ него открытое негодованіе нѣкоторыхъ благородно мыслящихъ членовъ конференціи. Ректоръ университета Болугъянскій, профессоры Плисовъ, Шармуа и Деманжъ сильно протестовали противъ пристрастнаго и несправедливаго суда Руничъ, и смѣло, въ рѣзкихъ выраженіяхъ оспаривали его заключеніе; напрасны были усилия ихъ: они насть не спасли, а себѣ повредили; всѣ четверо воюю или неволей должны были оставить свои каѳедры и уклониться отъ службы при университѣтѣ. Къ счастію для насть, подсудимыхъ, и для нашихъ защитниковъ, общественное мнѣніе — чуть ли тогда не въ первый разъ проявившееся — было сильно возбуждено противъ Руничъ и Магницкаго. Послѣдній былъ главнымъ виновникомъ всего зла; ихъ обояхъ и съ ихъ сателлитами огласили вездѣ обскурантами, гасильщиками просвѣщенія, а насть величали мучениками за науку и за правду. Дотоѣ въ городѣ мало знали объ университетѣ, весьма мало интересовались его судьбами; теперь многіе сторонніе къ дѣлу люди хотѣли знать всѣ подробности суда нечестивыхъ, какъ называли они судъ надъ нами. Вообще вся просвѣщенная публика принимала живое участіе въ судьбѣ нашей¹⁾...»

¹⁾ Достойно вниманія те, что, по свидѣтельству самого Руничъ, императоръ Александръ I, когда князь Голицынъ ему докладывалъ о подробностяхъ университетскаго суда, отозвался: «жалъ, что я въ такомъ святомъ дѣлѣ погорячился!» «Какъ эту высочайшую мысль понимать должно, не смѣю испытывать», прибавляетъ отъ себя Руничъ! Держась стариннаго правила — *auditor et altera pars*, я полагаю необходимымъ помѣстить здѣсь въ приложеніе подъ № 1 оправдательную записку Руничъ объ описываемомъ событии. Онъ присыпалъ ее къ Арсеньеву много лѣтъ спустя послѣ пресгѣдованій его, именно 18 июня 1842 г., при письмѣ, начинавшемся такъ: «Вы удивитесь конечно, получа письмо мое. Содержаніе его и прилагаемая записка объяснятъ вполнѣ мое

«Мои обстоятельства, писалъ Арсеньевъ къ отцу своему 6 декабря 1821 года, особенно въ послѣдніе восемь мѣсяцівъ были отмѣнно непріятны. Никогда въ жизни моей я не былъ въ такомъ затруднительномъ положеніи, какъ нынѣ. У насъ въ университѣтѣ произошли перемѣны въ начальствѣ; съ секою перемѣною вмѣстѣ, четыре профессора университета преданы суду за распространеніе будто бы болюпротивныхъ мнѣній, несогласныхъ съ религіею, и за ученіе, вредное правительству и верховной власти; въ числѣ сихъ четырехъ нахожусь и я. И доселѣ это дѣло еще не приведено къ окончанію; впрочемъ, я надѣюсь, что оно кончится для меня совершенно счастливо. Ежели бы я не былъ увѣренъ въ хорошемъ концѣ, то и теперь не стала бы писать къ вамъ, страшась тѣмъ потревожить ваше спокойствіе. Соедините мольбы ваши къ Всевышнему съ моими, и Богъ поможетъ мнѣ. Чистая совѣсть моя, невинность и правота поддерживаютъ меня. Полагаю навѣрное, что въ этомъ мѣсяцѣ государь подпишетъ мое оправданіе. Мнѣ прискорбно было, какъ вы сами можете представить, особенно въ началѣ моихъ горестей, но теперь онѣ миновали, и я, слава Богу, здоровъ и покойенъ. Сама государыня императрица вдовствующая, подъ высокимъ покровительствомъ которой я имѣю счастіе служить, сама она заботилась о судьбѣ моей, равно какъ и оба великие князья Николай и Михаилъ — и они меня знаютъ. Несмотря на гоненіе противъ меня въ одномъ мѣстѣ, я сохранилъ и мѣста мои и службу и у государыни, и у великихъ князей. Можетъ быть, и самое гоненіе сіе обратится мнѣ на пользу»...

«Въ это время, вслѣдствіе несчастія, меня — продолжаетъ Арсеньевъ въ своихъ запискахъ — постигшаго, я имѣлъ утѣшеніе приобрѣсти знакомство и добре расположение двухъ лицъ И. Д. Черткова и А. И. Тургенева. Послѣдній въ эту печальную для меня эпоху былъ постояннымъ моимъ защитникомъ и ходатаемъ; по его совѣту и при его посредствѣ, я, въ концѣ 1821 года, написалъ и представилъ министру, князю А. Н. Голицыну письмо слѣдующаго содержанія:

побужденіе. Всему есть время! время молчать и время говорить! Я увѣренъ, что вы меня оправдаете!... Въ какой мѣрѣ достигъ Руничъ (давно уже умершій) этой послѣдней цѣли, отдается на судъ самого читателя.

«Умоляю, ваше сиятельство, бросить милостивый взоръ на сіи малыя строки мои.

«Извѣстно, что я въ числѣ другихъ обвиняюсь въ невѣріи и въ распространеніи злоредныхъ между юношествомъ правиль. Всякое наказаніе было бы слабымъ для столь важныхъ преступленій; но какое наказаніе предположить должно, если обвиненія изобрѣтены безбожною злобою и личною ненавистью.

«Запрещено мнѣ объясняться и оправдываться; но не оскорбительнѣе ли было бы, сиятельныйшій князь, нежели для самого меня, если бы передъ лицомъ вашимъ восторжествовала клевета?»

«Все, что на меня сказано, есть пустая выдумка высочайшей степени безбожія, прикрывающаго себя личною вѣры. Вѣрующій не лжетъ и не клевещетъ.

«Нѣть сомнѣнія, что ваше сиятельство, любя истину, обратите вниманіе на сплетенія, сколько бы они ухищрены ни были; и я умоляю о томъ ваше сиятельство именемъ Бога, всегда что-маго мною въ истинномъ смыслѣ святаго его евангелія.

«Это письмо, можетъ быть, усугубило бы мое несчастіе: князь, раздраженъ быть рѣзкимъ тономъ письма моего и признавалъ его доказательствомъ дерзости моей и новымъ свидѣтельствомъ непокорности моей властямъ; только доброму посредству А. И. Тургенева одолженъ я тѣмъ, что письмо осталось безъ отвѣта и безъ послѣдствій.

«Между тѣмъ дѣло наше изъ конференціи университета перенесено попечителемъ Руничемъ въ высшую инстанцію: въ главное правленіе училищъ. Тутъ громогласнѣе всѣхъ вопіяхъ противъ насть Магнитскій и силою словъ своихъ увлекъ большую часть своихъ сочленовъ на свою сторону; онъ напугалъ ихъ воображеніе картинами неустройства въ западной Европѣ, где дѣйствительно замѣтно было сильное волненіе въ умахъ, особенно въ Германіи. Тамъ образовались въ университетахъ германскихъ разныя тайныя общества, направленныя противъ правительствъ; тамъ молодые люди, члены *Tugendbund*'а буйно торжествовали вартбургскій праздникъ, грозно отздавшійся всѣмъ правительствамъ германскимъ и давшій императору Францу поводъ къ изданію манифеста, въ которомъ онъ объявляетъ, чтобы университеты заботились объ образованіи не столько ученыхъ, сколько

добрыхъ и честныхъ гражданъ; въ то же время разносился въ Германіи неистовые крики противъ трехъ russisch keiserliche Staats Räthe: Якоби, Стурдзы и Коцебу — послѣдній палъ подъ ножемъ убійцы Занда. Императоръ Александръ, присутствовавшій лично на конгрессахъ въ Троппау (1820) и въ Лайбахѣ (1821), не могъ не замѣтить этого броженія молодежи германской, и потому далъ повелѣніе своему министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, чтобы онъ наблюдалъ за правильнымъ ходомъ народнаго обучения въ Россіи и за состояніемъ нашихъ университетовъ. Попечителю предписано было обозрѣть на мѣстѣ подвѣдомыя имъ учебныя заведенія; Магницкому поручено обозрѣть казанскій университетъ. Хорошее, что онъ тамъ видѣлъ, мало его интересовало; въ его глазахъ больше заслуги было найти зло и показать его, потому онъ отрѣшилъ восемь профессоровъ, какъ преподавателей злонамѣренныхъ. Вредные плевелы вырваны съ корнемъ; почва очищена; примѣръ благой ревности къ дѣлу показанъ. Уваровъ, попечитель університета петербургскаго, не хотѣлъ послѣдовать этому примѣру; Магницкій своими кознями довелъ его до того, что онъ оставилъ свой постъ — мѣсто его занялъ Руничъ, съ любовью и жаромъ устремившійся въ слѣдъ за Магницкимъ. Дѣйствія Рунича по университету петербургскому были оправдательными актомъ дѣйствій Магницкаго въ Казани. Единомысліе связало ихъ дружбою; они вдвоемъ осѣтили ministra, и добрый по природѣ князь Голицынъ не умѣлъ разгадать ихъ и невольно, безъ сознанія сдѣлался орудіемъ честолюбцевъ, помышлявшихъ не о пользѣ прямой для отечества, но о личной корыsti для себя, искашихъ возвышенія, почестей не за заслугами, а выслугой. Долго министръ былъ въ ослѣпленіи, наконецъ онъ прозрѣлъ и узналъ, какіе люди его окружали»...

V.

Личное благоволеніе къ Арсеньеву Великаго Князя Николая Павловича. Вступленіе на службу въ комиссию составленія законовъ. Пазначеніе въ наставники Государя Цесаревича, Наслѣдника престола.

1822 и 1823 годы прошли для Арсеньева въ ожиданіяхъ, что дѣло о немъ, представленное въ комитетъ министровъ, а по томъ государю, будетъ кончено; однако эти ожиданія были тщет-

ны. Впрочемъ Арсеньевъ, по прежнему, оставался преподавателемъ въ главномъ инженерномъ и артиллерийскомъ училищахъ. Однажды, при посыпеніи первого изъ этихъ заведеній, великий князь Николай Павловичъ зашелъ въ классъ, въ которомъ читалъ лекцію Арсеньевъ, и милостиво сказалъ ему: «что съ тобой Арсеньевъ? За что на тебя такое гонение? Мы тебя знали чистымъ и честнымъ. Будь спокоенъ, ты у насъ останешся и ничего не потеряешь. ¹⁾!»

Въ 1822 году Арсеньевъ написалъ «Исторію народовъ и республики древней Греції». «Въ то время, говорить онъ въ запискахъ, Магницкій терзалъ мой старый трудъ, мою статистику, служившую поводомъ къ моему обвиненію во время суда университетскаго; онъ написалъ на эту книгу самую злую критику и вновь представилъ князю Голицыну, какъ улику въ моей виновности... Магницкій и Руничъ обманулись въ расчетахъ своихъ: вместо вниманія царскаго и наградъ, они стяжали себѣ позоръ и стыдъ... Разборъ Магницкаго Статистики Арсеньева сохранился въ бумагахъ послѣдняго и помѣщенъ здѣсь въ приложениі подъ № II.

Великій князь Николай Павловичъ не переставалъ видимо благодѣтельствовать Арсеньеву въ тяжелое для него время. Такъ онъ выхлопоталъ ему дозволеніе посвятить «Исторію народовъ и республики древней Греції» имени императора Александра I, что при тогдашнихъ обстоятельствахъ Арсеньева имѣло особенное значеніе. Сверхъ того, въ августѣ 1823 года, учреждена была школа гвардейскихъ подпрапорщиковъ, и главный начальникъ ея, тотъ же великий князь назначилъ туда Арсеньева профессоромъ исторіи, съ жалованьемъ по 3 т. рублей въ годъ. Между тѣмъ, «благодѣтельный А. И. Тургеневъ (слова Арсень-

¹⁾ О томъ, какъ принялъ Великій Князь Николай Павловичъ Рунича, когда этотъ представлялся ему, можно видѣть изъ разсказа самого Рунича, помѣщенного при настоящемъ жизнеописаніи въ I-мъ приложеніи. Н. Гречъ прибавляетъ къ тому еще одну подробность (Выдержки изъ записокъ, Русскій Архивъ, изд. г. Бартеневымъ, 1871 г., № 6 (стр. 0264): «Руничъ, получивъ за свои подвиги орденъ св. Владимира 2-й степени, явился къ великимъ князьямъ. Николай Павловичъ благодарилъ его за изгнаніе Арсеньева, который могъ теперь посвятить все свое время инженерному училищу, и просилъ выгнать изъ университета еще нѣсколько чеховѣкъ подобныхъ, чтобы у себя съ пользою употребить ихъ на службу...»

ева въ запискахъ) не переставалъ радѣть о моихъ пользахъ; часто призывалъ меня къ себѣ для того только, чтобы сказать мнѣ, что онъ не забылъ обо мнѣ и выжидаетъ счастливаго случая. Этотъ случай скоро представился: въ комиссіи составленія законовъ открылась вакансія редактора. Тургеневъ, какъ старшій членъ этой комиссіи, самъ имѣлъ право рекомендовать меня главно-управляющему комиссіею князю П. В. Лопухину; но для болѣй вѣрности въ успѣхѣ, онъ снабдилъ себя письмомъ отъ князя А. Н. Голицына. Въ этомъ письмѣ, прося князя Лопухина о моемъ опредѣленіи, князь Голицынъ съ намѣреніемъ ничего не сказалъ о дѣлѣ университетскомъ, и потому не встрѣчено никакого затрудненія... Опредѣленіе Арсеньева въ комиссію составленія законовъ состоялось 25 февраля 1824 г., а 12 апрѣля того же года его уволили, по прошенію, изъ университета.

Въ 1825 г. Арсеньевъ напечаталъ вышеупомянутое сочиненіе свое «Исторію народовъ и республикъ древней Греціи» и экземпляръ его послѣшилъ послать къ Карамзину. Исторіографъ отвѣтилъ любезнымъ письмомъ, которое хотя и не содержало въ себѣ ничего, кромеъ обычныхъ въ подобныхъ случаяхъ вѣжливостей, тѣмъ не менѣе однако обаяніе Карамзина на современныхъ писателей было такъ велико, что Арсеньевъ просить въ запискахъ «сохранить письмо Карамзина на память, для чести моего имени». Вотъ оно отъ слова до слова:

Милостивый Государь мой

Константина Ивановича!

«Искренно благодарю Васъ и за обязательное письмо и за книгу; не менѣе искренно хвалю послѣднюю. Не только Автору, но и всякому другому скажу, что она писана съ умомъ и талантомъ. Особенное удовольствіе сдѣлали мнѣ главы о законодательствѣ: все основательно и ясно.—Столь щастливый опытъ ручается за успѣхъ трудовъ дальнѣйшихъ.

«Худое мое здоровье причиною того, что я замедлилъ отвѣтъ Вамъ; оно мѣшаетъ мнѣ даже заниматься постоянно и чтеніемъ.

«Примите увѣреніе въ отличномъ почтеніи и въ преданности, съ коими имѣю честь быть

Вашъ покорный слуга

Николай Карамзинъ.

Царское село
1 сентября 1825 г.

Изъ разсказа Арсеньева въ запискахъ видно, что съ отъездомъ императора Александра I въ Таганрогъ, именно съ сентября мѣсяца 1825 года, въ Петербургѣ стало обнаруживаться необычайное броженіе въ умахъ. По городу ходили слухи одинъ не лѣпѣ другаго; рассказывали о какомъ-то попѣ съ рогами, котораго многіе будто бы видѣли; читалось и переписывалось съ смѣлыми комментаріями письмо Александра I къ графу Аракчееву по поводу убийства Настасы Шумской¹⁾; въ разныхъ мѣстахъ распѣвались таинственные пѣсни, смыслъ которыхъ для большинства оставался загадкою. Гвардейскій офицеръ изъ старинной фамиліи Новосильцовъ, помолвивъ дѣвушку изъ незнатнаго семейства Черновыхъ, отказался отъ невѣсты, по настоянию своихъ родныхъ. Братъ Черновой вызвалъ на дуэль бывшаго жениха сестры. Дѣло кончилось тѣмъ, что Черновъ, жестоко раненый, вскорѣ умеръ. Общественное сочувствіе было на его сторонѣ, и похороны молодаго человѣка происходили съ какою-то небывалою торжественностью: весь Петербургъ былъ на ногахъ, какъ будто вся Россія въ смерти Чернова понесла огромную утрату....

22 Февраля 1826 года, Арсеньевъ писалъ къ отцу:

«Какія ужасныя времена мы пережили! Можно ли было говорить или писать о чемъ съ спокойною душою? Дай Богъ, чтобы подобные ужасы никогда не возвращались болѣе. И я страдаю много; цѣлыя пять лѣтъ состоялъ я подъ подозрѣніемъ ужаснымъ, хотя вовсе несправедливымъ, какъ это теперь очень ясно и обнаружилось.

«Съ возшествіемъ на престолъ новаго государя, настала для меня новая жизнь; я имѣю рѣдкое, ни съ чѣмъ несравненное счастье быть лично извѣстнымъ государю императору Николаю Павловичу. Онъ одинъ и прежде спасаль меня отъ бѣдъ; онъ одинъ поддерживалъ меня милостивымъ своимъ вниманіемъ, съ

¹⁾ Письмо это напечатано въ рѣдкой нынѣ сенатской «Запискѣ изъ дѣла о бывшемъ новгородскомъ гражданскомъ губернаторѣ, дѣйствительномъ статскомъ советникѣ Дмитріѣ Жеребцовѣ, преданномъ суду, по высочайшему повелѣнію, за беспорядки и неправильности по дѣлу о убийствѣ домоправительницы графа Аракчеева—Шумской», на стр. 49, 50. Вся записка въ 10, на 85 страницахъ и напечатана въ началѣ царствованія Императора Николая.

первой минуты его царствования, я поклялся въ душѣ моей посвятить ему на служеніе и мои таланты, и самую мою жизнь»...

Арсеньевъ въ запискахъ своихъ слѣдующимъ образомъ очерчиваетъ любопытное время, когда комиссія составленія законовъ, гдѣ онъ служилъ, была преобразована во Второе отдѣленіе собственной его императорскаго величества канцелярии:

«Производство законодательныхъ работъ во Второмъ отдѣленіи высочайше поручено было главному завѣдыванію тайного советника М. М. Сперанскаго. Этотъ счастливый выборъ, свидѣтельствуя проницательность и мудрость молодаго монарха, могъ служить ручательствомъ въ успѣшномъ совершеніи великаго дѣла, котораго не могъ совершить Петръ I, и о которомъ съ любовью, но безплодно мечтала Екатерина II. Можно сказать утвердительно, что сколько ни решительна была воля Николая дать твердые законы Россіи, сколько ни сильна была готовность его на всякое добро для народа, но безъ Сперанскаго онъ не успѣлъ бы осуществить благихъ своихъ предначертаній. Ни одинъ изъ государственныхъ людей, бывшихъ тогда на сценѣ, не отважился бы вызваться на трудъ не по силамъ. Сперанскій, по необыкновенному уму своему, принадлежитъ къ небольшому числу такихъ людей, которые рождаются вѣками; умудренный горькими опытами, очищенный въ горнилѣ тяжкихъ испытаній, сохранившій свѣтлый взглядъ на общество и на людей, съ разнообразными и многосторонними познаніями въ слѣдствіе необъятной начитанности и глубокихъ размышленій и наблюденій, и съ привычкою къ трудамъ всякаго рода, онъ, одинъ только онъ могъ смѣло, въ сознаніи силъ своихъ, приняться за работу исполинскую.

«Предъ открытиемъ работъ, Сперанскій предъявилъ Второму Отдѣленію составленный имъ конспектъ или обширную программу всѣхъ предметовъ, существующихъ войти въ составъ новаго уложенія. По этой программѣ, раздѣленной на книги, раздѣлы, главы и статьи, чиновники должны были обрабатывать предметъ, каждому особо порученный, и излагать оный догматически на основаніи узаконеній, напечатанныхъ отъ правительства, или изданныхъ частными людьми въ разныхъ сборникахъ, каковы напримѣръ Максимовича, Хавскаго и другихъ. Скоро увидѣли однакожъ, что эти сборники далеко не полны, и что на нихъ осно-

ваться невозможно; немедлено обратились къ тому, съ чего начать надлежало; рѣшились собрать и привести въ извѣстность всѣ узаконенія, изданныя отъ временъ Уложения царя Алексея Михайловича, или отъ 1649 года доселѣ. Плодомъ этихъ дѣйствий Отдѣленія было Полное собраніе законовъ Россійской имперіи — трудъ драгоценный во многихъ отношеніяхъ, особенно для исторіи администраціи и законодательства. По мѣрѣ приведенія въ исполненіе первой основной идеи, т. е. по мѣрѣ изготавленія и печатанія Полного собранія законовъ, быстро подвигался и главный трудъ законодательный; не думали уже сочинять новаго уложения, какъ предположено было сначала, но занимались составленіемъ такого законодательнаго труда, въ которомъ бы безъ всякой примѣси иноземныхъ кодексовъ, безъ произвольныхъ нововведеній, изложены были въ порядкѣ и въ указанной системѣ всѣ законы, данные Россіи въ разные періоды времени, но имѣющіе и въ настоящее время дѣйствительную силу и служащіе доселѣ руководствомъ какъ къ разрѣшенію задачъ государственныхъ для правительства, такъ и къ решенію вопросовъ для частныхъ лицъ во взаимныхъ ихъ сношеніяхъ между собою. Плодомъ этого труда былъ сводъ законовъ Россійской имперіи. Оба эти великия, можно сказать, подвиги совершены въ короткій семилѣтній срокъ отъ 1826 до 1832 года; они составляютъ блестательную страницу въ исторіи Николая I. Во все время производства этихъ работъ государь принималъ въ нихъ самое живое участіе и горячо содѣствовалъ ихъ успѣху всѣми способами: истинно по царски награждалъ всѣхъ трудившихся на этомъ по-пришѣ. Я не долго участвовалъ въ трудахъ Втораго отдѣленія (1826 — 1828 годы) и, следствіенно, не могъ сдѣлать много, но несмотря на то троекратно удостоенъ высочайшихъ наградъ»...

Въ этотъ періодъ времени Арсеньевъ (21 апрѣля 1827 г.) писалъ къ отцу своему по поводу одного семейнаго обстоятельства:

«Всѣ гоненія и несчастія, мною претерпѣнныя, происходили главнѣйшимъ образомъ отъ того, что я не имѣю духовнаго званія. Я не стыжусь моего происхожденія, отъ всего сердца уважаю духовный санъ и духовне сословіе, почтенное по своимъ обязанно-

стямы и по высокому назначению; но.... Когда мои неприятели хотели погубить меня, то одно твердили они: поповичъ захотѣть сѣсть не въ свои сани — лезеть высоко! Богъ спась меня отъ ихъ злобы, но и теперь еще съ большою завистью смотрять на меня и тѣмъ болѣе хотятъ вредить мнѣ»....

Записки Арсеньева, къ сожалѣнію, прерываются на слѣдующемъ извѣстіи о достопримѣчательномъ въ жизни его событии:

...«Въ апрѣль 1828 года, статьѣ-секретарь Н. Н. Муравьевъ сообщаиль управляемому министерствомъ внутреннихъ дѣлъ В. С. Ланскому высочайшую государя императора волю о доставленіи мнѣ, по требованію моему, статистическихъ свѣдѣній, нужныхъ къ составленію статистики Россійской имперіи для преподаванія его императорскому высочеству, великому князю Александру Николаевичу. Эта высочайшая воля объявлена мнѣ генераль-адъютантомъ А. А. Закревскимъ, заступившимъ мѣсто Ланского».

Еще въ февраль 1828 г., императоръ Николай I собираль комитетъ изъ приближенныхъ къ нему лицъ для обсужденія вопроса: кому поручить преподаваніе наукъ наслѣднику престола? При этомъ случаѣ его величество выразилъ: «для исторіи у меня есть надежный человѣкъ, съ которымъ я служилъ въ инженерномъ училищѣ — Арсеньевъ. Онъ знаетъ дѣло, отлично говорить, и сыну будетъ полезенъ¹⁾».

12 июня того же года Арсеньевъ писалъ къ своимъ родителямъ: «нынѣшнимъ лѣтомъ я не могу быть у васъ. Не огорчайтесь симъ извѣстіемъ, дражайшіе мои родители, и выслушайте меня: Богъ все устроитъ ко благу. Государь императоръ, предъ отѣздомъ своимъ въ армію, 19 апрѣля, далъ высочайший указъ министру внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія: «по требованію коллежскаго совѣтника Арсеньева повелѣваемъ доставлять ему всѣ изъ всѣхъ министерствъ свѣдѣнія, нужныя къ составленію статистики Россійской имперіи для преподаванія его императорскому высочеству великому князю наслѣднику престола». По собраніи сихъ свѣдѣній, государю угодно отправить меня по важнейшимъ губерніямъ Россіи, чтобы я все видѣлъ на мѣстѣ собственными глазами, и потомъ послать меня въ чужie краи для

¹⁾ Слышалъ отъ сыновей К. И. Арсеньева.

сравненія отечественаго съ иностраннымъ. По окончаніи сего порученія, я долженъ буду заниматься преподаваніемъ статистики великому князю. Порученіе, какъ вы видите, весьма важное и честное для меня. Я буду имѣть счастіе содѣйствовать образованію будущаго Царя Россіи»...

VI.

Сношенія Арсеньева съ Жуковскимъ, гр. Д. Н. Блудовымъ и А. Н. Тургеневымъ.

Со времени этого назначенія, у Арсеньева возникли частыя сошенія съ В. А. Жуковскимъ, на которого было возложенъ главный надзоръ по преподаванію наукъ наслѣднику престола. Въ бумагахъ Арсеньева сохранилось нѣсколько записокъ поэта къ нему, писанныхъ, какъ видно, на-скоро и, за исключеніемъ одной, безъ обозначенія времени.

Слѣдующая, по всѣмъ вѣроятіямъ, заключаетъ въ себѣ первое извѣстіе о назначеніи, о которомъ писалъ Арсеньевъ къ своему отцу:

«Ваше дѣло кончено. Указъ даць. Объ этомъ сказалъ мнѣ самъ Государь. Думаю что надобно освѣдомиться у Муравьевъ. Похлопочите объ этомъ сами если застанете М. М. Сперанскаго. Мнѣ нѣкогда ибо пропасть заботъ. Я ёду нынче въ Царское село. Возвращусь завтра. Не худо бы послѣ завтра (въ субботу) увидѣться по утру»

Жуковскій ¹⁾).

Слѣдующая за тѣмъ помѣчена 31 декабря 1829 года.

Милостивый Государь
Константина Ивановичъ!

«Сердце сердцу вѣсть подаетъ: я хотѣль посыпать къ вамъ узвать о вашемъ здоровье, а вы сами прислали ко мнѣ и съ такою пріятною вѣстію. Слава Богу! вы нась было очень испугали. Оправляйтесь и заботьтесь о себѣ какъ можно прилежнѣе. Намъ

¹⁾ На оборотѣ: «Милостивому государю Константину Ивановичу Арсеньеву». Какъ въ этой, такъ и въ слѣдующихъ запискахъ сохранено правописаніе подлинниковъ.

вы необходимы во всѣхъ отношеніяхъ. Пока не принуждайте себя къ работѣ, а просто сбираите физическія силы. Ваше дѣло начнется не прежде 1-го Марта и такъ есть время. Я самъ во все это время сидѣть дома оть простуды и гемороя; теперь опять оправился. Какъ скоро улучу время побываю у васъ и переговоримъ. Теперь пока примите оть меня поздравленіе съ новымъ годомъ и съ нимъ искреннее желаніе чтобы вы были совершенно здоровы, остално(е) все при этомъ само собою найдется

честъ имѣю быть съ совершеннымъ почтеніемъ
душевно преданный вамъ
Жуковскій.

Безъ года и числа:

«Каковы вы, почтеннѣйшій Константина Ивановичъ? Все собираюсь навѣстить васъ. Прошу васъ не трогаться. На маслянице вы можете все дни оставаться дома. Въ ваши часы займемся мы повторенiemъ и безъ васъ. Между тѣмъ обдумайте взглѣдъ на всеобщую исторію.»

Въ трехъ запискахъ идетъ рѣчь о Закревскомъ (Арсеніѣ Андреевичѣ, впослѣдствіи графѣ) министрѣ внутреннихъ дѣлъ (съ апрѣля 1828 по февраль 1833 г.¹), съ которыемъ Арсеньевъ сносился по собранію статистическихъ свѣдѣній о Россіи.

1) «Я видѣлся съ Закревскимъ, любезнѣйшій Константина Ивановичъ. Это большое для нашего дѣла счастіе, что мы ему вѣрены; онъ будетъ намъ славнымъ помощникомъ. Побывайте у него. Онъ желаетъ переговорить съ вами. Дайте ему общий планъ. Такъ же повидайтесь и съ Тургеневымъ. Не худо было бы вамъ на счетъ Крылова ²) увидѣться съ Блудовымъ, съ которымъ я уже говорилъ.

Вамъ преданный
Жуковскій.

2) «Не трудитесь ходить ко мнѣ по напрасну. Я былъ у Закревского и онъ все очень хорошо принялъ. У него самого

¹) Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ, В. Варадинова, часть III, книга I, стр. 10.

²) Изъ другой записки касательно помѣщенія въ университетъ Крылова адъюнктомъ, видно, что здѣсь идетъ рѣчь объ А. Л. Крыловѣ, бывшемъ профессорѣ петербургскаго университета.

готова записка Государю; ждалъ только моей, чтобы согласить съ иею свою. Какъ скоро кончить, то призоветъ васъ. Тогда прошу увѣдомить меня о томъ, что онъ вамъ скажетъ.

Вамъ преданный душевно

Жуковскій.

3) «Графъ Толстой согласенье дать кантонистовъ, почтенійшій Константина Ивановичъ. Но такъ какъ намъ надобно держаться Закревскаго, то для формы явитесь къ нему и испросите на это его мнѣнія. Отдайте ему приложенное письмо. Желаю вамъ здоровья. Это главное. Прочее все будетъ и въ успѣхѣ нашего дѣла я увѣренъ. Когда же возвратимся мы въ городъ, то приведемъ все въ порядокъ

Вамъ преданный

Жуковскій.

«Я писалъ къ Закревскому, что вы сами явитесь къ Толстому. Побывайте у него отъ моего имени.»

Въ одной запискѣ рѣчь идетъ, какъ можно предполагать, о печатаніи статистическихъ извѣстій, надъ которыми трудился Арсеньевъ для наслѣдника престола:

«Признаюсь, почтенійшій Константина Ивановичъ, и меня ваше извѣстіе встревожило. 1000 рублей много и на это отъ себя одного не могу дать разрѣшенія. Нельзя ли какъ придумать вылитографировать таблицы? Камни у насъ есть, а литографировать можно и даромъ въ Инженерномъ корпусѣ. Увѣдомьте. Въ такомъ случаѣ заплатимъ за одну бумагу. О деньгахъ же переговорю съ Карломъ Карловичемъ¹⁾ и напишу къ вамъ, какъ скоро получу отъ васъ отзывъ на щегль литографированія

Вамъ искренно преданный

Жуковскій.

«Можетъ быть самъ пріѣду въ Петербургъ въ четвергъ или въ пятницу».

Въ описываемое же время Арсеньевъ познакомился съ Д. Н. Блудовымъ (впослѣдствіи графъ). По свидѣтельству ака-

¹⁾ Мердеръ, Карлъ Карловичъ, состоялъ воспитателемъ при особѣ Великаго Князя Наслѣдника. См. Воспоминанія о К. К. Мердерѣ, воспитателѣ Государя Императора Александра II. Біографіческій очеркъ (Спб., 1867, въ 8°, 55 стр.)

демика Я. К. Грота, Арсеньеву новейшая русская история обязана спасениемъ отъ забвения известной русскимъ читателямъ до нынѣ не вполнѣ записки Карамзина «О древней и новой Россіи», о чмъ такъ разсказывалъ нашему сочлену графъ Блудовъ: «по кончинѣ императора Александра Павловича, я не нашелъ въ бумагахъ его этой записки, но она отыскана вскорѣ послѣ смерти Аракчеева. Однажды приходитъ ко мнѣ К. И. Арсеньевъ и спрашивается: знаю ли я записку Карамзина о древней и новой Россіи? — Знаю про нее, но не читалъ. — Могу вамъ ее доставить, но не требуйте, чтобы я вамъ сказалъ, откуда я ее имѣю. Вѣроятно, прибавилъ графъ Блудовъ, она нашлась въ бумагахъ Аракчеева: государь, получивъ ее въ Твери отъ Екатерины Павловны, ¹⁾ отправился оттуда прямо въ Грузино, и тамъ могъ оставить ее своему любимцу» ²⁾. Въ запискахъ Н. Гречи есть объ этомъ такое объясненіе: записка Карамзина имѣя бывала получена отъ секретаря принца Георгія Ольденбургскаго Ивана Мартыновича Борна, и потомъ передана Арсеньеву, но съ условіемъ, предложеннымъ Борномъ, чтобы не говорить, откуда получилъ онъ ее ³⁾.

Въ февралѣ 1832 года, Блудовъ былъ назначенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ ⁴⁾, а 11 апрѣля того же года онъ писалъ къ Арсеньеву:

«Поспѣшаю сообщить вамъ, почтенѣйшій Константина Ивановичъ, что государь императоръ, по представленію моему, все-милоѣтійше повелѣлъ вамъ быть членомъ совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ, съ жалованьемъ по три тысячи рублей въ годъ изъ суммъ, отпускаемыхъ на наши статистическія работы. Поздравляю васъ и министерство отъ всего сердца, прибавляя къ сему поздравленію и другое по христіанскому обычаю въ словахъ: Христосъ воскресе.

Примитеувѣреніе въ моемъ истинномъ почтеніи и преданности

Д. Блудовъ.

Понедѣльникъ, 11 апрѣля.

¹⁾ Великой княгини сестры императора Александра I.

²⁾ Отчетъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности Академіи Наукъ за 1865 годъ въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1866 г. № 36, 87.

³⁾ Со словъ К. С. Сербиновича.

⁴⁾ Въ этомъ званіи онъ оставался до 1839 года.

Знакомство Арсеньева съ А. И. Тургеневымъ, начавшееся, какъ видѣли выше, во время преслѣдованій первого, продолжалось.

«Вы мнѣ обѣщали, писаль Тургеневъ къ Арсеньеву¹⁾, виды, слѣдующіе къ материаламъ статистики; но они мнѣ не такъ нужны, какъ самая статистика о народонаселеніи, которую вы мнѣ показывали. Нельзя ли ихъ (sic) доставить? Весьма бы обязали сообщеніемъ материаловъ, или покрайней мѣрѣ указаніемъ оныхъ по тѣмъ запросамъ, кои къ вамъ, передъ отѣзломъ вашимъ, доставилъ. Возможно-ли? А мнѣ они очень нужны».

Вотъ запросы Тургенева, сохранившіеся въ бумагахъ Арсеньева:

«Желательно знать: 1) число каждого рода крестьянъ, то есть: а) сколько крестьянъ вообще, или сколько въ подушномъ окладѣ. Слѣдуетъ опредѣлить: b) сколько казенныхъ, сколько помѣщичьихъ, и изъ сихъ послѣднихъ особенно нужно знать: сколько на пашнѣ и сколько на оброкѣ? Если сіе не показано въ статистическихъ свѣдѣніяхъ, то сколько полагаютъ по общему мнѣнію *à reu près*? Больѣ-ли на оброкѣ, чѣмъ на пашнѣ? Я слышалъ, что болѣе на оброкѣ. c) Сколько платится оброку, и сколько подушныхъ? d) Сколько и гдѣ арендныхъ?

«Сколько мѣщанъ и другихъ подлежащихъ подушному окладу (кромѣ крестьянъ); купцевъ по гильдіямъ, и сколько подать съ нихъ?

«Число дворянъ хотя также приблизительно? Сколько государственныхъ доходовъ такъ, какъ они значатся въ реописяхъ? Долговъ и платимыхъ процентовъ? Сколько приписныхъ къ фабрикамъ крестьянъ и, наконецъ, сколько вольныхъ хлѣбопашцевъ?»

Изъ письма А. Тургенева, отъ 28 февраля 1837 года, видно, что онъ взялся доставлять изъ чужихъ краевъ всякаго рода книги и свѣдѣнія по статистической части для вспомоществованія Арсеньеву при преподаваніи статистики Государю Наслѣднику.

¹⁾ Очевидно въ то время, когда Арсеньеву былъ открытъ доступъ къ официальнымъ материаламъ по части Статистики, т. е. послѣ апрѣля 1828 года.

VII.

Труды Арсеньева по части статистики. Сочиненія по новой русской истории. Болѣзнь, отъездъ въ Петрозаводскъ и кончина Арсеньева.

Съ поступленiemъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ, Арсеньевъ печаталъ свои труды въ журналѣ этого вѣдомства. Первою, помѣщеною тамъ статьею было: «Гидрографико-статистическое описание городовъ Россійской имперіи, съ показанiemъ всѣхъ перемѣнъ, произшедшихъ въ составѣ и числѣ оныхъ въ теченіе двухъ вѣковъ, отъ начала XVII столѣтія и донынѣ¹⁾». Въ выносѣкѣ при томъ замѣчено, что это «отрывокъ изъ огромнаго труда» Арсеньева, который обѣщался постоянно сообщать свои статьи въ Журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ «Описаніи» извѣстія о состояніи и мѣстоположеніи русскихъ городовъ временъ царя Михаила Федоровича заимствованы изъ Книги большаго чертежа 1627 года, съ раздѣленiemъ ихъ на девять разрядовъ по ведамъ: сѣверо-двинскимъ, озернымъ (Новгородъ, Псковъ и др.), балтійскимъ, и западно-двинскимъ, днѣпровскимъ, донскимъ, окскимъ, волжскимъ, камскимъ и сибирскимъ. За тѣмъ показаны перемѣны, произшедшія въ составѣ и численности городовъ отъ временъ царя Алексея Михайловича до смерти императрицы Елизаветы и заканчиваются обзоромъ, подъ заглавіемъ «Измѣненія въ составѣ и числѣ городовъ, произшедшія въ царствованіе Екатерины II²⁾». Въ этомъ, довольно обширномъ трудѣ, нелегкомъ въ тѣ времена, когда почти не было еще приступлено къ обнародованію самыхъ необходимыхъ для того историческихъ материаловъ, не указаны источники, которыми пользовался авторъ, но можно съ достовѣрностью сказать, что они состояли изъ тѣхъ правительственныхъ постановленій и распоряженій, которые теперь доступны всѣмъ, благодаря Полному собранию законовъ Россійской имперіи. Въ настоящее время, по-

¹⁾ Журналъ министерства внутреннихъ дѣлъ 1832 г. часть VI, № 2, стр. 8—30; № 3, стр. 5—28; № 4, стр. 1—28; часть VII, № 5, стр. 1—27; № 7, стр. 1—48; № 9, стр. 1—40.

²⁾ Послѣдняя статья въ Журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ 1839 года часть XII, № 4, стр. 1—48; № 5, стр. 129—290.

съ того какъ уже издано столько памятниковъ для изученія старинной русской жизни, изслѣдованіе Арсеньева о русскихъ городахъ не имѣть особенного значенія, но тѣмъ не менѣе оно и теперь не безполезно при подготовительныхъ работахъ для тѣхъ, кто хочетъ познакомиться съ прошедшимъ русскихъ городовъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.

Въ 1834 году, Арсеньевымъ напечатаны: «Отрывки изъ путевыхъ записокъ»¹⁾, гдѣ помѣщены бѣглые замѣтки, историческая и промышленная, о городахъ и селеніяхъ: Шлюссельбургъ, Ладога, Тихвинъ, Устюжна, Весьегонскъ, Рыбинскъ, Угличъ, Соминъ, Ярославль, Ивановъ, Нерехта, Кинешма, Юрьевъ Поволжскомъ, Пучежъ, Городецъ, Балахна, Лысковъ, Макарьевъ, Воротынскъ и Васильевъ. Замѣтки оканчиваются описаніемъ вѣзда путешественника въ казанскую губернію. Въ другомъ, подобномъ отрывкѣ, напечатанномъ въ «Библіотекѣ для чтенія»²⁾, описаны Арсеньевымъ преимущественно въ историческомъ отношеніи: Ямбургъ, Нарва, Гдовъ, Псковъ, Изборскъ, Печоры, Псковская губернія, Рига и Ливонія.

Въ I-мъ томѣ «Энциклопедического лексикона», изд. Плюшаромъ (1835 г.), въ предисловіи было объявлено, что статьи, тамъ помѣщаемыя по части русской географіи и статистики, будутъ выходить подъ редакціею К. И. Арсеньева и профессора А. Л. Крылова; но во II-мъ томѣ этого изданія, вышедшаго въ томъ же 1835 году, нѣть уже имени Арсеньева въ числѣ редакторовъ.

24 января 1835 года, Арсеньевъ былъ назначенъ членомъ вновь преобразованного графомъ Блудовымъ статистического отдѣленія, и съ тѣмъ вмѣстѣ ему поручено управление дѣлами и работами его, что продолжалось до 1853 года. Подробности о состояніи и дѣятельности этого учрежденія въ показанный періодъ времени изложены на основаніи официальныхъ источниковъ въ сочиненіи г. Варадинова³⁾.

¹⁾ Журналъ министерства внутреннихъ дѣлъ 1883 года, часть VIII, № 4, стр. 437—444; часть IX, № 5, стр. 132—142; № 6, стр. 342—350.

²⁾ 1834 г., томъ V, отд. III, стр. 98—120, подъ заглавиемъ «Путевые записки».

³⁾ Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ часть III, книга 1, стр. 667—671; книга 2, стр. 259—266, 511—520, 654—657, 733—748, книга 3; стр. 110—112, 197, 277, 329—332, 406—406, 474—476, 529—531, 574—578, 656—659.

Въ 1835 же году, Жуковскій представилъ императору Николаю слѣдующій всеподданнѣйшій докладъ:

«Для преподаванія новѣйшей исторіи Россійскаго государства нужно будетъ справляться съ подлинными актами, хранящимися въ архивахъ. Дѣйствительный статскій советникъ Арсеньевъ представилъ мнѣ списокъ тѣхъ, кои могутъ быть ему потребны: одни находятся въ Государственномъ архивѣ, другіе — въ архивѣ иностраннѣхъ дѣлъ. Испрашиваю всеподданнѣйше высочайшаго позволенія вашего императорскаго величества Арсеньеву — братъ нужные ему акты изъ означенныхъ архивовъ подъ свою расшику».

Разрѣшеніе императора на это предложеніе послѣдовало въ іюлѣ 1835 года съ соблюденіемъ однако правила, неуклонно исполняемаго съ самаго учрежденія Государственного архива и донынѣ, то есть, чтобы Арсеньевъ пользовался историческими материалами «въ самомъ архивѣ, и чтобы они ни подъ какимъ видомъ изъ архива не были выпускны».

Арсеньевъ знакомился въ Государственномъ архивѣ съ материалами XVIII-го столѣтія до царствованія императора Павла, преимущественно относящимися до исторіи двора и управления Россіи означенного времени. Сверхъ того, онъ дѣлая разныя выписки изъ дѣлъ; нынѣ, по желанію сыновей его, онѣ переданы въ собственность и распоряженіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Академіи наукъ, которое и постановило замѣчательнѣйшія изъ этихъ выписокъ издать въ свѣтъ.

Со 2 мая по 14 ноября 1837 года, Арсеньевъ находился въ свитѣ, сопровождавшой Наслѣдника Престола, нынѣшняго Государя нашего, въ его путешествіи по Россіи¹⁾). По этому поводу, Арсеньевымъ былъ составленъ указатель, въ которомъ изложены были историческія и промышленныя достопримѣчательности каждого встрѣчавшагося на путі города или селенія, съ поименованіемъ частныхъ лицъ, жившихъ тамъ и сдѣлавшихся извѣстными какими либо полезными предпріятіями. Въ концѣ описанія путе-

¹⁾ Кромѣ Арсеньева, въ свитѣ находились: генераль-адъютантъ А. А. Кавелинъ, В. А. Жуковскій; флигель-адъютанты: С. А. Юрьевичъ и В. И. Назимовъ, лейбъ-хирургъ Енохинъ, подпоручикъ графъ Вельгорскій, прапорщики: Адлербергъ и Чаткуль.

шествія Наслѣдника Престола, откуда заимствовано настоящее извѣстіе¹⁾, читаемъ: «Въ письмѣ къ одному изъ своихъ наставниковъ (Его Высочество и для нихъ умѣть еще ловить минуты) вотъ что начерталъ собственnoю своею рукою Государь Цесаревичъ: «Я своими глазами и вблизи познакомился съ нашей матушкой - Россіею и научился еще болѣе любить и уважать ее. Да, намъ точно можно гордиться, что мы принадлежимъ Россіи и называемъ ее своимъ отечествомъ».

Нѣсколько лѣтъ спустя, именно 21 февраля (5 марта) 1839 года, Государь Цесаревичъ писалъ къ Арсеньеву изъ Вѣны: «Давно собирался я отвѣтить вамъ, любезный Константина Ивановичъ, на доброе письмо ваше, которое я получилъ еще въ Римѣ, но доселѣ мнѣ никакъ времени не доставало. Пользуюсь теперь свободной минутой, чтобы отъ души поблагодарить васъ за добрыя чувства ко мнѣ. Сколько разъ вспоминалъ я, во время моего европейскаго странствованія, наше россійское путешествіе, которое на всю жизнь оставилъ мнѣ самое пріятное воспоминаніе. Если увидите П. А. Плетнева, то прошу васъ его поблагодарить за письмо и за присылку книгъ и сказать ему, что мнѣ точно некогда отвѣтить ему. Теперь попали мы изъ итальянской весны въ германскую зиму: перемѣна довольно необыкновенная, и, признаюсь, не совсѣмъ пріятная; но я чувствую себя, благодаря Бога, совершенно хорошо и прошу васъ, любезный Константинъ Ивановичъ, не забывать васъ отъ души любящаго

Александръ.»

14 марта 1836 года Арсеньевъ былъ избранъ въ дѣйствительные члены Россійской академіи, и въ «Трудахъ» ея за 1839 годъ (а также отдельно) напечатано было сочиненіе его: «Царствованіе Петра II» — замѣчательное тѣмъ, что это былъ первый печатный историческій трудъ, въ которомъ большая часть извѣстій основана на источникахъ, хранящихся въ Государственномъ архивѣ. Всѣмъ, занимающимся русскою исторіею XVIII вѣка хорошо известно «Царствованіе Петра II», и безъ упоминанія

1) «Путешествіе по Россіи его императорскаго высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича въ Современникѣ 1838 года, томъ IX, стр. 1—26. Здѣсь также помѣщены отрывки изъ указателя Арсеньева.

о немъ невозможно обойтись, говоря о той эпохѣ. Но въ минуты первого появленія своего въ свѣтѣ, эта книга произвела еще болѣе сильное впечатлѣніе по новости и свѣжести въ первые тогда явившихся въ печати свѣдѣній. Объ этомъ, а также и о состояніи, въ какомъ находилась литература новой русской исторіи за тридцать пять съ небольшимъ лѣтъ до нашего времени, можно представить себѣ по слѣдующимъ отрывкамъ изъ одной обстоятельной рецензіи, напечатанной о сочиненіи Арсеньева въ годъ появленія его въ печати¹⁾.

«Ничего основательнаго не знали мы до сихъ поръ объ этомъ періодѣ, который начался два года спустя по смерти Петра Великаго и кончился за тридцать два года до Екатерины Великой: книга г. Вейдемайера «Обзоръ главныхъ происшествій въ Россіи отъ кончины Петра Великаго до вступленія на престолъ Елизаветы Петровны», уцѣлѣвшая кое у кого «Записки» Манштейна и пустая книжка «Письма одной знатной англичанки» — вотъ почти все, что издано на русскомъ языкѣ объ этой эпохѣ. Но въ неполномъ, поверхностномъ и краткомъ разсказѣ г. Вейдемайера много промаховъ, и есть ошибки значительныя, какъ доказалъ г. Арсеньевъ; въ «Запискахъ» Манштейна и въ «Письмахъ англичанки» ложный взглядъ на события, свойственный иностранцу, много выдумокъ чисто романическихъ, которые для иностранного читателя могутъ придать занимательность разсказу, и весьма мало такихъ чертъ, которые могли бы составить даже рисунокъ этой картины. Г. Арсеньевъ первый представилъ намъ теперь эту эпоху въ настоящемъ, истинномъ ея видѣ. Онъ черпалъ сказанія свои, какъ видно изъ примѣчаній въ его книгѣ, кромѣ «Полнаго собранія законовъ», прямо изъ подлинныхъ актовъ, изъ дѣлъ, хранящихся въ разныхъ архивахъ имперіи и преимущественно петербургскихъ. Такъ напримѣръ, ему доступны были подлинные протоколы верховнаго тайного совѣта, дѣла слѣдственной комиссіи, учрежденной надъ графомъ Девіеромъ (знаменитою жертвою преслѣдованій Меншикова) со всѣми его документами; подлинныя письма важнѣйшихъ государственныхъ лицъ того времени; процессъ царевича Алексія Петровича; слѣдственное

¹⁾ Отечественные записки 1889 года, томъ VI, отдѣленіе VII, стр. 15—23.

дѣло о княгинѣ Волконской, бывшей главою партіи, которая стремилась къ уничтоженію царевенъ Ioannova дома, также и любимцевъ Anны Ioannovны — Бирона и Левенвольда; трактаты Россіи съ Китаемъ и Пруссіею; слѣдственное дѣло о Волынскомъ; процессъ надъ A. L. Нарышкинымъ; дѣло о князьяхъ Долгорукихъ; дѣло по донесенію казака Козьмина, и прочіе акты, большою частію находящіеся въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и неизвѣстные ни публикѣ, ни русскимъ ученымъ — истинная сокровищница, которая, въ книжкѣ г. Арсеньева, въ первый разъ раскрываетъ предъ нами неисчислимые и недоступныя намъ богатства свои... Возьмите какую угодно часть книги г. Арсеньева — каждая разскажетъ вамъ множество самыхъ любопытныхъ фактовъ, которые должны измѣнить ваше мнѣніе о томъ или другомъ лицѣ, о томъ или другомъ событии. Напримеръ, во всѣхъ нашихъ историческихъ книгахъ, даже въ учебникахъ, вы найдете всегда блѣдное изображеніе Меншикова, о которомъ скажутъ вамъ, что Меншиковъ бытъ «искусный военачальникъ» что онъ «съ успѣхомъ предводительствовалъ русскими войсками въ Помераніи», бытъ президентомъ военной коллегіи, имѣть такіе-то и такіе-то ордена; происходилъ такими-то и такими-то чинами; но что его грызло «ненасытное честолюбіе» и т. д. Какое понятіе получите вы изъ этого ложнаго взгляда на великаго человѣка, изъ этого близорукаго обсужденія подвиговъ его жизни? Вы подумаете, что это бытъ человѣкъ почти ничтожный по душѣ, корыстолюбивый, вредный для Россіи, хотя иногда и предводительствовалъ войсками «съ успѣхомъ»... Не такимъ изображается его г. Арсеньевъ, основавшій свое изображеніе на достовѣрныхъ фактахъ, которые умѣть онъ обсудить умомъ свѣтлымъ, основательнымъ»... (Слѣдуетъ выписка изъ «Царствованія Петра II» о Меншиковѣ). «Такъ смотрѣть на историческія лица и дѣянія ихъ историкъ глубокомысленный; такъ и должно смотрѣть на «величайшихъ мужей исторії!» Нашимъ фразерамъ-историкамъ, разумѣется, недоступны подобныя воззрѣнія... Въ заключеніе не можемъ не обратиться къ г. Арсеньеву съ покорнѣйшею просьбою: если ужъ судьба дозволила ему ознакомиться съ подлинными актами важнѣйшей эпохи въ нашей исторіи, то пусть раздѣлить онъ съ нами свои драгоценныя пріобрѣтенія... Исторія

русская пока только на одного г. Арсеньева можетъ возлагать свои надежды, и потому отъ лица всѣхъ любителей отечественной исторіи просимъ его оправдать эти надежды»....

Въ изданныхъ въ 1839 году статистическимъ отдѣленіемъ совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ «Матеріалахъ для статистики россійской имперіи» помѣщены двѣ статьи Арсеньева: «Объ устройствѣ управления въ Россіи съ XV до исхода XVIII столѣтія» (Отдѣленіе I, стр. 3—82) и «Мысль объ усовершенствованіи полотняного производства въ Россіи» (отдѣленіе V, 15). Въ послѣдней, для возстановленія полотняного производства въ ярославской губерніи, предлагается учредить казенную фабрику и черезъ пять лѣтъ передать ее частной компаніи на акціяхъ.

Въ томъ же 1839 году, Арсеньевымъ приготовлено было къ печати «Царствованіе Екатерины I», которое однако, оказалось возможнымъ издать въ свѣтъ только по вступленіи на престолъ нынѣ царствующаго Государя Императора. Въ 1841 году изъ россійской академіи преобразовано было отдѣленіе русскаго языка и словесности при Академіи наукъ, и въ число ординарныхъ академиковъ его назначенъ былъ тогда и Арсеньевъ. Въ первый же годъ существованія отдѣленія, министръ народнаго просвѣщенія поручалъ этому учрежденію разсмотрѣть въ рукописи означенный трудъ Арсеньева. Академики Плетневъ и Бередниковъ, взявши на себя это порученіе, отзвались о немъ съ похвалами, но высказали при томъ нѣсколько цензурныхъ замѣчаній для соображеній автора¹⁾. Кажется, что разныя временные преграды и затрудненія, представлявшіяся Арсеньеву при обнародованіи трудовъ по новой русской исторіи, охладили въ немъ охоту продолжать далѣе работы по этой части. Покрайней мѣрѣ, зная теперь собраніе матеріаловъ Арсеньева, можно съ увѣренностью сказать, что онъ не продолжалъ заниматься новою русскою исторіею отнюдь не по недостатку источниковъ.

Въ 1844 году, Арсеньевъ помѣстилъ въ Журналъ министерства внутреннихъ дѣлъ «Ізслѣдованія о численномъ отношеніи половъ въ народонаселеніи Россіи»²⁾ и въ томъ же году объ-

¹⁾ Отчеты Академіи наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности за первое десятилѣтіе съ его учрежденія, Спб. 1852 года, страницы 26, 27.

²⁾ Журналъ министерства внутреннихъ дѣлъ 1844 г., часть V, стр. 5—47.

ѣхалъ значительную часть Россіи, имѣя въ виду собранія свѣдѣній для статистического комитета. Нѣкоторыя выдержки изъ путевыхъ его замѣтокъ напечатаны тогда же: «Село Иваново»; «О городѣ Шубѣ» и «О юговосточной Россіи» (губерніи: пензенская, симбирская, казанская, вятская, оренбургская, саратовская, воронежская, курская, харьковская, полтавская и черниговская¹⁾).

Въ 1848 году, Арсеньевъ напечаталъ «Статистические очерки Россіи». Здѣсь въ предисловіи онъ объяснялъ: «книга, представляемая мною на судъ публики, можетъ считаться только какъ бы опытомъ или трудомъ предварительнымъ, нужнымъ для поясненія работъ дальнѣйшихъ. Степень вниманія людей просвѣщенныхъ къ моей книгѣ укажетъ то, въ какой мѣрѣ пригоденъ трудъ мой въ пользу общую и нужно ли обнародованіе другихъ работъ моихъ, готовыхъ уже къ печати». Точка зреенія автора, которая проведена послѣдовательно во всѣхъ очеркахъ, видна изъ словъ его при разсмотрѣніи границъ Россіи: «часто невыгоды въ одномъ отношеніи вознаграждаются или перевѣшиваются преимуществами въ другомъ». Въ первомъ очеркѣ опредѣляются выгоды и невыгоды границъ Россіи въ отношеніяхъ: физическомъ, коммерческомъ, политическомъ и военномъ. Во второмъ— «постепенное приращеніе Россіи въ пространствѣ» объясняется, въ чье царствование и на сколько именно квадратныхъ миль увеличивалась русская территорія, занимавшая при Рюрикѣ 8,000 а въ 1848 г. 367,112 □ миль. Въ третьемъ очеркѣ, на основаніи различныхъ указовъ, инструкцій и другихъ официальныхъ актовъ излагается «Постепенное устройство губерній». Это сводъ табелей, по которымъ раздѣлялась имперія на губерніи, провинціи, намѣстничества и уѣзды въ 1708, 1719, 1745, 1766, 1785 и 1795 годахъ. Въ концѣ находится табель распределенія губерній и областей въ 1848 году, съ обозначеніемъ ихъ пространства и числа жителей. Въ четвертомъ— «топографическое разсмотрѣніе Россіи по климату и качеству почвы» авторъ исчисляетъ всѣ видоизмѣненія условій климата и мѣстности по пространствамъ и губерніямъ. Послѣдній очеркъ, занимающій боль-

¹⁾ Жур.-мин. ви. дѣль, 1844 г., часть VII, стр. 132—136; 186—192; 424—439; часть VIII, стр. 236—246; 488—510.

шую половину книги, по богатству собранныхъ въ немъ статистическихъ материаловъ превосходитъ всѣ прочіе. Поземельное богатство Россіи опредѣляется также по пространствамъ и губерніямъ посредствомъ исчисленія по офиціальнымъ свѣдѣніямъ: 1) числа десятинъ, занятыхъ усадьбами и выгонами, пашнею, лугами и лѣсами; 2) средняго урожая хлѣба и картофеля; 3) количества лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, козъ, буйволовъ, муловъ и ословъ, и вообще всего нужнаго для опредѣленія степени развитія хлѣбопашства, скотоводства, звѣроловства, судоходства, лѣсныхъ, рыбныхъ и другихъ промысловъ¹⁾.

«Статистические очерки» сначала было явились при слѣдующемъ посвященіи Наслѣднику Цесаревичу:

«Ваше Императорское Высочество.

«Пріемлю смѣость украсить книгу мою августѣйшимъ именемъ Вашего Высочества. Прошу и надѣюсь милостиваго вниманія вашего къ труду моему не по важности и достоинству его, но по усердію, меня одушевлявшему, и по цѣли, съ какою онъ предпринять. Цѣль труда моего есть польза общая; я желалъ, по мѣрѣ силъ моихъ, содѣйствовать распространенію свѣдѣній о великомъ отечествѣ нашемъ — любить Россію есть священная обязанность каждого русскаго, а любить съ сознаніемъ, съ убѣждениемъ можно тогда только, когда мы знаемъ ее, когда изучили минувшія и настоящія судьбы ея, когда достойно оцѣнили мощь и силу народа и его недуги, и когда вполнѣ убѣждены въ благодѣтельныхъ на него дѣйствіяхъ правительства, руководимаго сильною волею и мудростью самодержца.

«Вы любите Россію искренно — я помню, съ какимъ одушевленіемъ бесѣдовали Вы о величии Россіи и о великихъ подвигахъ, въ разныя времена совершенныхъ русскими, съ какимъ любопытствомъ наблюдали Вы каждое движение на поприщѣ совершенствованія и образованія, и съ какимъ участіемъ скорбѣли о разныхъ преградахъ къ свободному развитію новой, лучшей жизни для народа. Время, когда я имѣть счастіе бесѣдовать съ Вами о судьбахъ отечества, останется для меня на вѣки незабвеннымъ».

¹⁾ Отечественные записки 1848 года томъ LVIII, отд. VI, стр. 64—67.

Въ годъ выхода «Статистическихъ очерковъ» бытъ учрежденъ высшій цензурный комитетъ, известный подъ именемъ «комитета 2 апреля 1848 года» и состоявшій подъ предсѣдательствомъ действительного тайного советника Бутурлина¹⁾). Главнейшею обязанностью его было следить за всѣми недосмотрами обыкновенной цензуры. По выходѣ уже въ свѣтъ сочиненія Арсеньева, въ комитетѣ было обращено вниманіе на заключеніе выписаннаго выше посвященія, въ слѣдствіе чего оно подверглось перепечатано во всѣхъ экземплярахъ, пущенныхъ въ продажу²⁾). Отъ этого «Статистические очерки» съ первоначальными посвященіемъ составляютъ нынѣ рѣдкость, которую однако русская библиотека нашей Академіи имѣеть.

Арсеньевъ бытъ въ числѣ лицъ, которыя въ 1845 году ходатайствовали предъ правительствомъ, чрезъ посредство нынѣшняго президента Академіи наукъ, графа О. П. Литке, объ учрежденіи русскаго географическаго общества. Въ I-й книжкѣ Записокъ его помѣщена статья Арсеньева: «Историко-статистическое обозрѣніе монетнаго дѣла въ Россіи».

Въ Ученыхъ запискахъ отдѣленія русскаго языка и словесности Академіи наукъ, въ книгѣ I, 1854 г. ст. 1—32, напечатанъ Арсеньевымъ «Историко-статистический очеркъ народной образованности въ Россіи»; въ книгѣ II, выпускъ 1, 1856 года, стр. 161—251: «Царствованіе Екатерины I». Объ этомъ трудѣ было уже говорено выше: оно, подобно «Царствованію Петра II», занимаетъ и донынѣ видное мѣсто въ исторической литературѣ о Россіи первой половины XVIII вѣка: — имъ пользуются всѣ изслѣдователи, когда приходится говорить объ этой эпохѣ, такъ какъ и здѣсь помѣщено не мало свѣдѣній изъ дѣлъ Государственнаго архива. Находящаяся въ томъ же изданіи Академіи (книга

¹⁾ Комитетъ этотъ закрытъ вскорѣ послѣ возшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича, именно въ 1856 году. См. «Историческое свѣдѣніе о цензурѣ въ Россіи» Спб. 1862 г., стр. 55.

²⁾ Объ этомъ обстоятельствѣ есть также упоминаніе въ Выдержкахъ изъ Записокъ Н. Гречи (Русскій архивъ изд. г. Бартеневымъ, 1871 г., № 6, стр. 0262): «Въ 1848 г., будучи уже тайнымъ советникомъ и членомъ совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ, Арсеньевъ подвергся немилости по донесенію предсѣдателя секретной цензуры, Д. Бутурлина, за одно выраженіе въ письмѣ, при которомъ онъ поднесъ свою книгу одному высокому лицу; но этотъ гнѣвъ не имѣть вредныхъ для Арсеньева послѣдствій»...

IV, 1858 г. стр. 1—40) статья «Высшія правительственные личица временъ царя Михаила Федоровича» есть послѣдняя статья, напечатанная Арсеньевымъ. Съ 1861 года, тяжкая болѣзнь совершило разстроила его физическія и моральныя силы. Разбитый параличомъ, онъ, въ 1864 году, перевезенъ былъ въ Петрозаводскъ къ старшему его сыну Юлю Константиновичу, где и скончался 29 ноября 1865 года. Онъ похороненъ въ кладбищенской церкви въ Петрозаводскѣ.

Арсеньеву еще при жизни выпала счастливая доля, которая не всегда достается въ удѣль писателю: идеи, за которыя его преслѣдовали въ молодости, осуществляются по волѣ Того, кому онъ въ юности Его разсказывалъ о прошедшихъ судьбахъ роднаго народа и о настоящемъ состояніи его. Деятельность Арсеньева, какъ писателя и наставника, безупречна, и многимъ въ Россіи известно, что онъ не отказывался подавать руку помощи впавшимъ въ несчастія.

Кромѣ званій, о которыхъ было говорено въ настоящемъ очеркѣ, Арсеньевъ состоялъ: членомъ-корреспондентомъ Академіи наукъ съ 29 декабря 1826 г.; 25 февраля 1833 года — действительнымъ членомъ общества исторіи и древностей въ Москвѣ; почетнымъ членомъ петербургскаго и казанскаго университетовъ съ 20 декабря 1837 года. По службѣ, онъ достигъ чина тайного советника и имѣлъ ордена Станислава, Анны и Бѣлаго орла первыхъ степеней и св. Владимира второй степени. При возведеніи въ дворянское достоинство Арсеньевъ получилъ слѣдующій гербъ: щитъ, раздѣленный вертикально на двое; въ верхней половинѣ двѣ части: въ правой, въ красномъ полѣ три звѣзды, расположенные въ видѣ треугольника, въ лѣвой, въ золотомъ полѣ кадuceй Меркурія; въ нижней половинѣ щита, въ синемъ полѣ географической глобусъ.

П. Пекарскій.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

Записка отставного действительного статского советника, ордена Св. Владимира 2-й ст. большого креста и Св. Анны кавалера, Руничка.

20 лѣтъ общее мнѣніе тяготитъ меня, и всѣ почитаютъ меня виновникомъ соблазнительнаго событія въ С.-Петербургскому Университету въ 1823 году¹⁾. Не я, не Руничъ, виновать въ этомъ дѣлѣ! Здѣсь открыта вся истина.

Быть назначенъ въ 1819 году членомъ главнаго училищъ правленія, я перѣехають съ многочисленнымъ семействомъ моимъ въ іюнь того жъ года въ С.-Петербургъ, и занять мѣсто мое въ собранихъ правленія, подъ предсѣдательствомъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя Голицына. Членами правленія, вмѣстѣ со мною, были попечители: Дерптскаго университета графъ Ливень, С.-Петербургскаго Уваровъ, Харьковскаго Карп'евъ, Казанскаго Магнитскаго, ректоръ духовной академіи архимандритъ, потомъ епископъ Ревельскій Филаретъ, оберъ-прокуроръ синода князь Мещерскій, дѣйствительные статскіе советники: академикъ Фуссъ, Мартыновъ, графъ Лаваль, Штеръ и коллежскій советникъ Адеркасъ; докладывали директоръ департамента, дѣйствительный статскій советникъ Поповъ. Вскорѣ потомъ я назначенъ членомъ ученаго комитета, который составленъ былъ изъ членовъ правленія: графа Лавала, Фусса и Мартынова. Министръ назначають дѣла къ разсужденію, а въ ученомъ комитетѣ предварительно разсматривались представленія попечителей по ученой и учебной части, программы университетовъ и книги — ученые и учебныя, какъ равно и всѣ сочиненія, посвящаемыя высочайшему имени; а за тѣмъ вносились на разсужденіе и определеніе главнаго правленія училищъ, вмѣстѣ съ мнѣніями членовъ.

Первая книга русская, присланная ко мнѣ, была: «Естественное право» профессора Царскосельскаго лицея Куницына, по которой онъ преподавалъ въ лицѣ Естественное право и испрашивалъ, чрезъ директора лицея Энгельгардта, дозволеніе министра посвятить ее высочайшему имени.

Прочитавъ ее, я не зналъ чому болѣе удивляться: теоріи ли сего сборника антихристіанскихъ и антимонархическихъ нелѣпостей — или намѣренію Куни-

¹⁾ Слѣдуетъ читать въ 1821 году.

цына посвятить его высочайшему имени государя, православного и самодержавного! Написавъ мое мнѣніе, я предварительно сообщилъ его князю Голицыну, который признавъ его уважительнымъ, предложилъ на заключеніе главнаго училищъ правленія. Книга Куницына единогласно признана всѣми членами и министромъ вредною; преподаваніе по оной воспрещено; экземпляры напечатанные опредѣлено во возможности отобрать. Куницынъ удаленъ отъ преподаванія.

Безкорыстное мнѣніе мое, какъ христіанина и вѣрноподданнаго, основывающаго всѣ поступки и дѣйствія свои на началахъ христіанскихъ и монархическихъ, не могло быть подозрительнымъ! Я не добивался ни мѣста директора лицея, ни департамента просвѣщенія. Все утверждалось мнѣніемъ главнаго правленія училищъ и министра. Не я одинъ призналъ философію Куницына для юношества вредною и опасною: она признана таковою правленіемъ и министромъ, который одинъ имѣлъ властѣ окончательно дѣйствовать.

Мнѣніе мое о Естественномъ правѣ Куницына и вообще о философіи возбудило противъ меня и между учеными и неучеными многихъ злѣйшихъ и сильныхъ враговъ. Я остался вѣрнымъ совѣсти и присягѣ и, какъ членъ суды, а не администраторъ, по всѣмъ предметамъ, которые мнѣ приходилось обсуживать, просто и безъ всякихъ видовъ излагать мои понятія, судя только мысли и предметы, а отнюдь не касаясь личностей. Впрочемъ, я вовсе не имѣлъ личнаго знакомства съ петербургскими учеными и не находился въ связи съ моими товарищами, избѣгая во всю жизнь духа партій: и въ совѣщаніяхъ и въ преціяхъ правленія приставалъ всегда къ тѣмъ только мнѣніямъ, которыхъ, по совѣсти, считалъ справедливыми и безкорыстными. Никакихъ реформъ и новизнъ я не предлагалъ и оставался при моихъ понятіяхъ, когда они не согласовались съ понятіями членовъ, моихъ товарищей. Князь Голицынъ постоянно оказывалъ довѣренность къ моральному моему характеру.

Когда составленный попечителемъ петербургскаго округа, нынѣ министромъ народного просвѣщенія Уваровымъ, уставъ для петербургскаго университета былъ единогласно отвергнутъ въ главномъ училищѣ правленія, попечитель Уваровъ немедля потребовалъ увольненія отъ должности. Мое мнѣніе о семъ уставѣ было самое короткое: если бы излагать полное, надобно бы было признать весь уставъ совершенно не свойственнымъ русскому университету. Онъ былъ просто слѣпокъ съ тогдашнихъ немецкихъ либеральныхъ университетовъ. Такъ какъ гр. Уваровъ отказался, вмѣстѣ съ подачею просьбы объ увольненіи, отъ управлениія университетомъ и округомъ, то совершенно противъ воли и желанія моихъ, князь Голицынъ предписалъ мнѣ управлять университетомъ и округомъ. Это свидѣтельствуютъ акты, и въ истинѣ того, ссылаясь на самого князя Голицына и на его совѣсть. Я долженъ быть, хотя противъ воли, повиноваться!

Вступя въ должность, я нашелъ дѣйствительно и учебную и нравственную части въ невѣроятномъ беспорядкѣ. Если акты и донесенія мои министру не истреблены въ дѣлахъ университета и министерства, они свидѣтельствовать то могутъ; какъ равно свидѣтельствуютъ документы, сохранившіеся въ собственныхъ моихъ бумагахъ. Болѣе году я управлялъ университетомъ и округомъ, ограждая личную отвѣтственность мою представленіями министру князю Голицыну, и не переставалъ просить увольненія; въ чемъ сослаться могу на собственноручныя его ко мнѣ письма.

По назначеніи меня управлять университетомъ вмѣсто гр. Уварова, князь Голицынъ не переставалъ обращать вниманіе мое на неблагонадежность профессоровъ и худое состояніе университета, обнаруживая самое невыгодное мнѣніе: о преподаваніи, преподавателяхъ и студентахъ. Отъ кого онъ получалъ сіи свѣдѣнія мнѣ неизвѣстно; но полагать могу, что доводилъ ихъ до

князя директоръ университета Кавелинъ; а можетъ быть и другое лицо. Я съ моей стороны не переставалъ просить увольненія отъ управлѣнія.

Повторяя при всякомъ случаѣ сіе желаніе и ограничась однимъ посредничествомъ въ дѣлахъ текущихъ, по возвращеніи Императора Александра изъ-за границы, я настоятельно просилъ уволить меня отъ управлѣнія университетомъ; ибо въ званіи управляющаго не почиталъ себя въ правѣ распоряжаться какъ непосредственному начальнику. Князь министръ объявилъ мнѣ: что Его Величество изволилъ отозваться, что не нося званія попечителя, я, какъ управляющій, никакъ не стѣсняюсь въ моихъ дѣйствіяхъ и не могу склоняться отъ ответственности. Я долженъ быть воленъ во всѣ подробности управлѣнія университетомъ и всѣми учебными заведеніями столицы и округа; но до самаго удаленія меня отъ должности въ 1826 году и преданія суду, въ званіи попечителя я утвержденъ не былъ.

Не задолго предъ увольненіемъ предмѣстника моего гр. Уварова, въ благородномъ университетскомъ пансионѣ произошло между воспитанниками сопротивленіе, по случаю удаленія отъ преподаванія въ пансионѣ извѣстнаго Юхельбекера. Директоръ Кавелинъ и князь Голицынъ приписывали произшедшее возмущеніе, зачинщикомъ котораго былъ братъ поэта Пушкина, свободомыслию и духу преподаванія; и князь Голицынъ не переставалъ понуждать меня къ принятію рѣшительныхъ мѣръ, чтобы положить конецъ разстройству вѣреныхъ управлѣнію моему учебныхъ заведеніяхъ.

Въ сіе время ректоромъ университета былъ профессоръ Болугъянскій. Профессоры: Раупахъ преподавалъ исторію; Лодій—права; Германъ—статистику; Галичъ—философію; Болугъянскій—политическую экономію; русскіе профессоры и адъюнкты занимали каѳедры наукъ положительныхъ. Профессоры: Шармуа и Деманжъ преподавали восточные языки; ученьи профессоръ Грефе—греческій и латинскій языки.

Чтобы получить прямое понятіе о дѣятельности преподаванія, нравственности и успѣхѣ студентовъ, я долженъ былъ обратиться къ директору университета Кавелину, какъ непосредственному начальнику онаго; и потому потребовалъ его мнѣнія, какъ о хидахъ, такъ и о составѣ университета; ибо кромѣ слуховъ и отзывовъ князь Голицына о разстройствѣ университета, гимназіи и другихъ училищъ, я не имѣлъ въ рукахъ моихъ никакихъ документовъ, по которымъ сдѣлать могъ бы заключеніе. Успѣхи въ ученоosti дѣйствительно оказались ничтожными. Изъ 70-ти человѣкъ студентовъ университета едва третья часть могла носить сіе имя. Что касается нравственности ихъ, я долженъ былъ положиться на оцѣнку и мнѣніе непосредственнаго ихъ начальника, директора Кавелина, который мимо меня имѣлъ прямые сошенія съ министромъ. Всѣ официальные бумаги и отзывы г. Кавелина, основаны были на убѣжденіи, которое вполнѣ раздѣлялъ съ нимъ князь Голицынъ: что учение въ университѣтѣ, гимназіи и благородномъ пансионѣ самое вредное, свободомысліе и нравственность необузданныя! Все это можно видѣть изъ актовъ, буде они не истреблены.

Доведя всѣ безъ изъятія, собранныя мною свѣдѣнія, до главнаго моего начальника, я отозвался: что при введеніи строгаго надзора не трудно будетъ повѣрить поведеніе и нравственность; что же касается до духа преподаванія и теорій, на коихъ оно основано, никакого о нихъ заключенія сдѣлать невозможно, не имѣя въ рукахъ профессорскихъ лекцій или книгъ, по коимъ они преподаются и тетрадей студентовъ. Князь Голицынъ разрѣшилъ мнѣ вытребовать ихъ, и я отнесся вслѣдствіе того къ директору Кавелину, поручивъ ему потребовать у профессоровъ ихъ программы и книги и отобрать у студентовъ тетради ихъ, какъ непосредственному начальнику студентовъ. Онъ представилъ мнѣ нѣсколько полныхъ студентскихъ тетрадей и нѣсколько от-

дѣльныхъ листовъ по всѣмъ каѳедрамъ, изъяснивъ, что у большей части студентовъ никакихъ тетрадей и записокъ по предмету философіи, исторіи, правъ и политической экономіи не оказалось; выѣтъ съ ними представиль иѣсколько профессорскихъ тетрадей; печатныя книжки: географію и статистику адъюнкта Арсеньева и другихъ преподавателей; какъ равно отзывъ профессора Германа, что онъ преподавалъ безъ письменной программы и записокъ, изъ головы, что впрочемъ воспрещено уставами русскихъ университетовъ. Все сie, въ подлинникахъ, представлено отъ меня министру, и по заключенію главнаго училищъ правленія опредѣлено: составить, подъ предсѣдательствомъ директора университета, изъ неприкосновенныхъ къ дѣлу профессоровъ комитетъ, которому поручено сдѣлать извлеченіе изъ тетрадей и бумагъ профессорскихъ и студентскихъ, и представить съ мнѣніемъ моимъ министру. При начаѣ слѣдствія, ректоръ Болуглянскій подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности и университета. Мѣсто его заступили заслуженный профессоръ Зябловскій, какъ старшій. Выписки и синоптическій сводъ изъ студентскихъ тетрадей сдѣланы и выѣтъ со всѣми подлинными актами представлены министру. Князь Голицынъ предоставилъ дѣло на заключеніе главнаго училищъ правленія. Какъ членъ онаго и начальникъ университета, я былъ въ законномъ правѣ дѣлать съ моей стороны замѣчанія и представлять поясненія. Главное училищъ правленіе въ общемъ собраніи опредѣлило: изъ совѣта и правленія университета, подъ предсѣдательствомъ моимъ, составить университетскій судъ; призвать въ оній профессоровъ: Раупаха, Германа, Галича и адъюнкта Арсеньева и допросить ихъ въ присутствіи, по составленнымъ въ министерствѣ и препровожденнымъ ко мнѣ пунктамъ, особо для каждого преподавателя. Какъ я не уклонился отъ сего, вовсе несовмѣстнаго назначенія, и не представлять, что по коренному юридическому правилу, одно и тоже лицо не можетъ быть и обвинителемъ и судью, меня отъ непосредственного влиянія на университетскій судъ не освободили. Это свидѣтельствуетъ прилагаемое здѣсь въ копіи собственноручное письмо князя Голицына. Всѣ члены правленія во всемъ согласны были съ мнѣніемъ ministra, директора департамента Попова и попечителя казанскаго университета Магнитскаго, принимавшаго особенное въ семъ дѣлѣ участіе. Судъ университетскій могъ одинъ только разъ имѣть мѣсто! Онъ представлять безобразное подражаніе англійскихъ митинговъ! Начался до полудни, кончился ничѣмъ, въ три часа заполночи! Призванные въ судъ профессоры отказались отвѣтить въ присутствіи на вопросные пункты, приславные отъ ministра. Я не могъ унизить опредѣленія придерживающей власти и объявилъ, что не закрою присутствія, доколѣ подсудимые не напишутъ отвѣтовъ на вопросные пункты министерства, или не дадутъ подписанокъ, что они отвѣтить на нихъ письменно въ присутствіи не могутъ или не хотятъ! Большая часть русскихъ профессоровъ и французъ присоединились къ объявленному мною мнѣнію: нѣмцы и французы Шармуа и Деманжъ составили упорную оппозицію. Безобразное засѣданіе и разглашенія въ пользу обвиненныхъ главнѣмъ училищъ правленіемъ профессоровъ обратили на меня одного и злобу и ненависть въ городѣ. Должъ и клюетъ не довольствовалась преувеличиваніемъ и искаженіемъ фактовъ: онъ приписывали мнѣ личные виды, интригу и намѣреніе выслужиться! На другой день я донесъ князю Голицыну о всемъ происходившемъ въ засѣданіи. Собственноручное письмо его ко мнѣ, въ копіи у него прилагаемое, свидѣтельствуетъ, какъ онъ смотрѣлъ тогда на самое дѣло! На другой день онъ объявилъ мнѣ, что довѣлъ до свѣдѣнія Государя Императора подробности засѣданія, и что Его Величество изволилъ отозваться «жалъ, что я въ такомъ святотѣмъ дѣлѣ погорячился». Какъ эту высочайшую мысль понимать должно; не смѣю испытывать! Но я не горячился, не оскорбляя личностей, а почиталь

только священною обязанностію заставить подсудимыхъ, правильно или не правильно они преданы высшимъ начальствомъ суду, исполнить начальствомъ требуемаго отъ нихъ законныя обязанности. Въ слѣдъ за карикатурнымъ засѣданіемъ, многіе профессоры прислали мѣнія о невинности обвиненныхъ главнымъ училищъ правленіемъ и при подписаніи протокола остались при своихъ мнѣніяхъ. Подлинное опредѣленіе университетскаго суда представлено министру князю Голицыну; отъ него передано на рѣшительное заключеніе и опредѣленіе главнаго училищъ правленія.

Я опять просилъ князя министра уволить меня отъ присутствія по сему дѣлу и подписанія рѣшительного опредѣленія, но всѣ доводы мои, что непосредственное участіе мое въ семъ дѣлѣ отнимается у него въ юридическомъ отношеніи всю силу и законность, остались тщетными. Вмѣстѣ со всѣми членами я долженъ быть присутствовать и подписать осуждающій профессоровъ приговоръ главнаго училищъ правленія. Онъ лучше всякаго изложенія можетъ служить неподдельнымъ свидѣтельствомъ, какое понятіе о семъ дѣлѣ имѣлъ министръ и члены, и съ какой точки первый смотрѣлъ тогда на сию уродливую инквизицію. Акты, буде они не истреблены, лучше всѣхъ моихъ напряженій памяти, послѣ 20-ти лѣтъ при составленіи сей записки, равномѣрно служить должны доказательствами къ оправданію меня въ клеветѣ. Я долженъ быть по совѣсти и присягѣ обнаружить то, что я находилъ въ дѣлѣ государственномъ вреднымъ, отвѣтствую и предъ совѣстю мою и предъ моимъ Государемъ и закономъ за послѣдствія вѣреннаго мнѣ управлѣнія; но за распоряженія высшаго моего начальства, собственно имъ придуманныя и мнѣ предписаныя къ исполненію мѣры, одинъ я исключительно осужденъ быть не могу. Если бы я могъ предвидѣть пагубныя для меня послѣдствія безкорыстнаго моего усердія, я долженъ бы быть рѣшительно отказаться и отъ управлѣнія с.-петербургскимъ университетомъ, и отъ порученнаго мнѣ слѣдствія, и отъ участія въ судѣ университета и правленія, и горькая чаша прошла бы мимо меня; но, посвятивъ всю жизнь службѣ двухъ Государей, личныхъ моихъ благодѣтелей, могъ ли я въ святомъ общественномъ дѣлѣ думать только о личной моей безопасности и выгодахъ? Насильственного участія въ судѣ, по всей истинѣ, ни въ какомъ отношеніи мнѣ не слѣдовало принимать, но могъ ли я также остановить распоряженія министра и мнѣніе его, къ которому пристали всѣ члены правленія? Не долженъ ли я быть смотрѣть на себя какъ на подчиненнаго только исполнителя высшей власти, облеченнаго только властію непосредственнаго моего начальника? Судьбу бывшаго университета и осужденныхъ преподавателей рѣшилъ не я, а министръ и главное училищъ правленіе—не по тайному моему извѣту, а по долговременному изслѣдованію дѣла, по документамъ, неподлежащимъ сомнѣнію! Что же вышло? Вѣрность мою моему Государю и совѣсти послужили только къ обращенію на меня высочайшаго гнѣва царствующаго Государа Императора! Министръ и члены правленія устранины отъ всякой отвѣтственности, одинъ я преданъ послѣднему бѣдствію какъ подкупленный, преарѣнный доносчикъ и клеветникъ!

При полученіи ордена св. Владимира 2-й ст., я имѣлъ несчастіе видѣть неблаговоленіе лично ко мнѣ Государя Великаго Князя, нынѣ благополучно царствующаго Императора, изъявленное мнѣ, когда я приносилъ благодареніе за полученіе ордена.—Его Императорское Высочество изволилъ только отозваться съ милостивымъ благоволеніемъ на счетъ адъюнкта Арсеньева, удаленнаго по суду главнаго училищъ правленія изъ университета. Я съ горестію довелъ о томъ до свѣдѣнія князя Голицына, и онъ отозвался съувѣренностью, что я не долженъ тѣмъ огорчаться! Когда же онъ оставилъ внезапно министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, я изъявилъ

мое удивлениe и предчувствiе ожидающихъ меня преслѣдований. Онъ на сie замѣтилъ, что отношенiя его къ Императору ни сколько отъ удаленiя его отъ министерства не измѣняются; что до меня собственно касается, правила и служба моя извѣстны Его Величеству, и я не имѣю причины чего либо опасаться.

Во время управлениi министерствомъ адмирала Шишкова, я встрѣтиль по службѣ многiя непріятности отъ сопротивленiя вѣкоторыхъ изъ моихъ подчиненныхъ и противудѣйствiя нового начальства; наконецъ высочайшимъ указомъ 26 июня 1826 года удалень отъ должности, подверженъ слѣдствiю и преданъ суду за допущенный въ отчетности безпорядокъ и несообразныя дѣйствiя.

Ни при вступлениi на престолъ Его Императорскаго Величества, ни присѣмъ случаѣ, князь Голицынъ, собственноручный письма котораго свидѣтельствуютъ и мнѣвіе его на мой счетъ и довѣренность къ моимъ правиламъ, не защитилъ мене отъ подозрѣнiя въ клеветѣ предъ велиокодушнымъ монархомъ, чтобы оградить только себя отъ всякой отвѣтственности въ дѣлѣ безобразномъ и насильственномъ, хотя, впрочемъ, справедливомъ, но въ которомъ личности болѣе всего въ соображенiе привыклись; и предалъ меня въ жертву гнѣва Его Величества и всѣхъ бѣдствiй, угѣтающихъ мене 17-й годъ! Если бы изъ всѣхъ подлинныхъ актовъ, буде они съ намѣренiемъ не истреблены нынѣ, даже сдѣлано было снова беспристрастное изслѣдованiе—невинность моя въ приписываемой мнѣ клеветѣ ясно обнаружилася бы. Обвиненiю мене при министерствѣ адмирала Шишкова въ допущенномъ по отчетности по производившимъ подъ непосредственнымъ распоряженiемъ моимъ строенiямъ безпорядокъ, я могъ неумышленно подать поводъ, и въ семъ оправдать себя не ищу. Ежели я увлекся въ семъ случаѣ за предѣлы возможности, то увлекался не корыстью, а чистымъ усердиемъ. Можетъ быть я ошибался въ хозяйственныхъ разсчетахъ, имѣя исполнителями моихъ предположений людей невѣрныхъ, употребившихъ во зло мою довѣренность, невольно могъ допустить безпорядокъ, но и въ семъ дѣлѣ, ни предъ Государемъ моимъ, ни предъ совѣтствомъ, упрекнуть себя не могу въ злонамѣренiи, ссылаясь на прилагаемое здѣсь въ копии свидѣтельство почтоваго департамента, выданное мнѣ въ томъ: что управляя московскимъ почтамтомъ въ 1812 году, въ ночь съ 1-го на 2-е сентября, до занятiя Москвы французскою армiею, по распоряженiю моему спасено казенныхъ и частныхъ капиталовъ суммою на 5.000,000 руб., какъ равно ограждены шедшiя въ Москву по всѣмъ генеральнымъ трактамъ почты, съ которыми слѣдовали акты по всѣмъ частямъ государственного управления, которые непременно захвачены бы были непріятелемъ. Всю же собственность мою я оставилъ въ Москвѣ и выѣхалъ изъ нея за нѣсколько часовъ до вступления императора французовъ. Предъ самимъ Богомъ и Государемъ сознаться не могу ни въ корысти, ни въ клеветѣ по дѣлу о профессорахъ с.-петербургскаго университета. Какие имѣль виды министръ, давъ сему дѣлу направление, несообразное съ строгого справедливостiю, за то отвѣтчать не могу! Я, какъ подчиненный, мѣстный начальникъ, долженъ былъ исполнять предписанiя начальства. Если же министръ видѣлъ, что я дѣйствую пристрастно и позорю подчиненныхъ мнѣ лица клеветою, онъ долженъ былъ остановить меня на первомъ шагу и распоряженiя свои собственныя не обращать къ моему обвиненiю.

Въ продолженiе 16-ти лѣтъ моихъ страданiй, князь Голицынъ не однократно ходатайствовалъ у Его Императорскаго Величества въ пользу жены моей и многочисленного моего семейства (весъма мало ему извѣстныхъ), и нынѣ, оставя службу, испросилъ у Государя Императора продолженiя еще на 6-ть лѣтъ женѣ моей съ семействомъ арендной выдачи, замѣнившей всеми-

лости въшнее пожалованную мнѣ на 12-ть лѣтъ въ 1825 году арендѣ; но никогда не подумалъ смыть съ чести моей постыдное пятно клеветы, которою затмилось безкорыстное, вѣрноподданническое служеніе мое въ продолженіе 30-ти лѣтъ, въ глазахъ царствующаго Государя, Монарха великодушнаго и правосуднаго! Что могло удерживать его скрывать сущую истину и губить меня безвозвратно? Надобна была жертва, чтобы заглушить безразсудное, пристрастное предпріятіе:—и онъ предала меня въ жертву!

Если къ усугубленію моего бѣдствія и 16-ти лѣтнихъ страданій, мысль сія не истребилась въ высочайшемъ мнѣніи, и я, за приписанную мнѣ клевету, ишу на себѣ доселѣ гнѣвъ Государя Императора, поводомъ къ тому весьма естественно могутъ служить осужденіе главныи училищъ правленіемъ и министромъ лицъ, извѣстныхъ Его Величеству по преподаванію уроковъ въ заведеніяхъ, находившихся подъ непосредственнымъ высокомонаршимъ начальствомъ, особенно адъюнкта Арсеньева; но осужденіе сіе не можетъ исключительно относиться ко мнѣ. Если министръ, департаментъ и главное училище правленіе находили въ дѣйствіяхъ моихъ пристрастіе и клевету, главное начальство мое должно было отвергнуть подлый и постыдный покушенія мои, а не осуждать подъ личною законного порядка людей невинныхъ и недостойныхъ осужденія; и въ семъ согласятся конечно всѣ, знающіе законы, что одно мнѣніе мѣстнаго начальника не можетъ ослѣпить до того высшее начальство, чтобы склонить его дѣйствовать не по закону и сущей справедливости, а по тому только направленію, которое доносителемъ пристрастно дано дѣлу.

Когда при наряженіи университетскаго суда я представлялъ князю Голицыну, что профессоры: Болгулянскій, Германъ и адъюнктъ Арсеньевъ лично извѣстны Ея Величеству вдовствующей Императрицѣ и Государю великому князю, нынѣ Государю Императору, и занимаютъ должности въ заведеніяхъ, состоящихъ подъ непосредственнымъ высокимъ ихъ начальствомъ, князь Голицынъ отозвался, что я на сіе не долженъ обращать вниманіе, а поступить какъ того существа дѣло требуетъ. Мнѣніе бывшаго казанскаго попечителя Магніцкаго, которое раздѣлялъ министръ, что дѣло требуетъ торжественной гласности, превозмогло всѣ мои настоянія — и главное училище правленіе безусловно подписало осужденіе.

Инквизиторіальная преслѣдованія учебнаго преподаванія и книгъ, въ которыхъ находили вредныхъ начала, не прекращались. Нѣкоторое время спустя, министръ передалъ на разсмотрѣніе ученаго комитета главнаго училища правленія старинную книгу, сколько припомнить могу, извѣстнаго Вейсаупта, которую съ замѣчаніями своими представилъ министру попечитель казанскаго университета Магніцкій, включивъ въ представленіе свое замѣчаніе, что удаленные отъ преподаванія въ университетѣ профессоры допущены къ преподаванію въ военные учебные заведенія, которая образуютъ будущихъ начальниковъ армій. Я отказался отъ всякаго сужденія по сему представленію и ссыпалась въ томъ на журналъ засѣданія комитета; но всѣ мнѣнія мои оставались безъ уваженія, какъ скоро я не раздѣлялъ принятаго правила, преслѣдуя превратныя мысли и вольнодумство, преслѣдоватъ вмѣстѣ съ тѣмъ и лица, которыхъ въ распространеніи ихъ подозрѣвались. Я не могъ ничего остановить, и всѣ мѣры прещенія опредѣлены главнымъ училищъ правленіемъ и министромъ.

Министръ князь Голицынъ зналъ, что я ничего другаго въ предметѣ не имѣю, кромѣ объявленной имъ мнѣ высочайшей воли — истребить въ публичномъ преподаваніи свободомысліе, вольнодумство и безнравственность во всѣхъ училищахъ, болѣе или менѣе обнаруживавшихся. До начатія сѣдѣствія онъ долженъ былъ сообразить распоряженія свои съ уваженіемъ, которое на-

блюсти должно было къ высочайшимъ особамъ, начальствующимъ въ учебныхъ заведеніяхъ, и распоряженій своихъ и главнаго училища правленія не сваливать исключительно на мое лице, ничтожное и безъответственное; недовольствоваться отзывами, что вдовствующая Императрица оказываетъ къ нему явное за профессора Германа неблаговоленіе, и при вступлениі на престолъ царствующаго Государя Императора, защитить предъ Его Величествомъ невинность мою въ безразсудномъ злоумышленіи и клеветѣ! Всѣ виды и дѣйствія мои въ продолженіе 30-ти лѣтней службы единственно основаны были на вѣрноподданнической вѣрности, беспорочномъ служеніи и безкорыстіи! Въ дѣлѣ профессоровъ, по собственному непосредственному распоряженію министра и департамента произведеніемъ, князь Голицынъ оградилъ себя совершеннымъ равнодушіемъ къ моей невинности и предалъ меня гнѣву моего Государя, какъ гнуснаго клеветника, поисками котораго онъ введенъ въ невинное заблужденіе!!!

Предоставляю сердцевѣду оцѣнить вѣрность, усердіе и чистоту моихъ намѣреній; но до конца жизни не перестану скорбѣть, что подверженъ невольно гнѣву великодушнаго, правосуднаго и милосердаго монарха! Начавъ службу въ царствованіе блаженной памяти родителя Его Величества, продолжая ону 25 лѣтъ при августейшемъ его братѣ, я думалъ жизнь мою кончить въ службѣ моему Государю!

Въ доказательство истины всего вышепложенаго, въ оправданіе мое я имѣю многія свидѣтельства какъ по управлению университетомъ, такъ и по строеніямъ, подъ веденіемъ моихъ производившихся; и изъ нихъ видно, что я ничего не дѣялъ безъ вѣдома и разрѣшенія министра. Направление по дѣлу профессоровъ по собственнымъ ли расчетамъ или по постороннимъ внушеніямъ, но непосредственно давалъ князь Голицынъ. Я никогда не подалъ бы, если бы отъ власти моей зависѣло, повода къ насильственнымъ мѣрамъ по части народнаго просвѣщенія, которая тогда принимались, и за мнѣнія и системы самыя ложныя, не подвергъ бы гоненію лица, которая въ нихъ обличались. Правительство всегда имѣть въ рукахъ и безъ преслѣдованія личностей мои на средства замѣнять порядокъ—безпорядкомъ (*sic!*); а то—добротѣ! Но голосъ мой не устоялъ, а устояли голоса тѣхъ, которые требовали жертвъ и страха, никогда ничего не производящаго! Измѣнились обстоятельства — и я одинъ задавленъ! Князь Голицынъ, сдѣлавъ изъ меня предметъ общаго негодованія, при жизни еще покойнаго Императора, при вступлениі на престолъ Его Величества, нынѣ царствующаго Государя, скрылся за клевету, которая исключительно обращена на меня, и имѣя ближайший доступъ къ высокомонаршему престолу, не оправдалъ моей вѣрноподданнической службы, оставляя меня въ продолженіе 16-ти лѣтъ подъ высокомонаршимъ гнѣвомъ, какъ дѣйствительнаго клеветника, по вѣренному ему управлению, дѣйствительно допустившаго несообразными дѣйствіями.

17-й годъ я страдаю подъ гнѣвомъ моего Государя, и гнѣвъ сей невыносимѣе для меня ссылки, тюрмы и самой нищеты, меня постигшей, по чувству непоколебимой преданности къ моимъ государямъ, въ которыхъ всегда видѣль, вижу и видѣть не перестану представителей божіихъ на землѣ. 16-ть лѣтъ я ожидалъ, что князь Голицынъ, по одному чувству совѣсти и справедливости, оправдаетъ меня совершенно предъ Его Величествомъ въ убийственной для вѣрноподданнаго клеветѣ! Оставилъ нынѣ службу, а меня въ томъ же подозрѣніи, онъ далъ мнѣ право жаловать довести въ защиту мою истину до высочайшаго престола.

Если испрашивая у великодушнѣйшаго и правосуднѣйшаго изъ вѣнчаносцевъ Государя Императора, подъ скипетромъ котораго благоденствуетъ Россія, милости и щедроты женѣ моей съ семействомъ, князь Голицынъ ду-

малъ заглушить во мнѣ чувства моей невинности и чести, и, удаляясь отъ меня, хотѣлъ заставить меня молчать, не имѣя болѣе во мнѣ надобности, нынѣ же оставляя службу, по прежнему оставилъ меня въ высочайшемъ мнѣни, подозрѣваемымъ въ той же клеветѣ, при концѣ жизни моей, и совѣсть и долгъ чести побуждаютъ меня обнаружить въ полномъ свѣтѣ невинность мою въ сей клеветѣ и участіи въ интригѣ. При дверяхъ гроба я умру спокойнѣе, увѣренный, что всемилостивѣйшій Государь преклонился къ невинности моей неистощимыми высокомонаршими правосудіемъ и благостию.

III.

Выписки изъ Статистики Россійскаго Государства, составленной адъюнкто-профессоромъ Главнаго Педагогическаго Института Арсеньевымъ, посвященной бывшему понечителю Уварову 1818 г. и замѣчанія на нее Магицкаго.

Въ посвященіи Уварову сказано: слабое произведение труда моего есть плодъ наставленій, полученныхъ мною въ заведеніи, хранимомъ вашими попеченіями.

Въ предисловіи сказано:

Въ расположениіи предметовъ, входящихъ въ составъ сей науки, и слѣдовавъ теоріи профессора Германа, бывшаго моего наставника по сей части.

Стр. 60.

Въ Россіи не только терпимы всѣ вѣры, но каждая пользуется равными правами и равною защитою правительства.

Тамъ же.

Христіанская вѣра исповѣдывается въ Россіи со всѣми ея измѣненіями.

Стр. 61.

Владычествующая вѣра въ Россіи имѣеть перевѣсъ предъ прочими. Сверхъ большаго числа, она имѣеть знатныя преимущества предъ иновѣрческими исповѣданіями, преимущества, утвержденыя многими государями.

Здѣсь выражаетъ авторъ книги духъ здѣшняго университета, въ которомъ онъ образовался такимъ, какимъ теперь есть.

Сей учитель автора книги нынѣ надзираетъ за воспитаніемъ благородныхъ дѣвицъ, а изъ университета по высочайшему повелѣнію послѣ обличенія въ самомъ открытомъ не-вѣріи студентскими тетрадями.

Все сие должно и злоумышленно.

Авторъ называетъ измѣненіями отпаденія и ереси, православною церквию анаемъ предаваемыя—изъясненіе совершенно турецкое!

Кто бы подумалъ, что авторъ самъ принадлежитъ къ владычествующей вѣрѣ, ибо называетъ православіе перевѣсомъ отъ числа его исповѣдающихъ, и отъ преимуществъ, какъ бы отъ привилегій прошедшихъ преимущественно

щество, утвержденныхъ многими, а не всѣми будто бы государями.

Стр. 61.

Владычествующая греко-rossiйская вѣра имѣть предъ другими то превимущество, что никто исповѣдающей ону не можетъ перейти въ другую;— при томъ же иностранецъ, вступающій въ бракъ съ рускою или русскій съ иностранкою обязаны непремѣнно крестить дѣтей своихъ въ греко-rossiйскую вѣру.

Стр. 62.

Петръ Великій, находя старообрядцевъ и раскольниковъ опасными по ихъ правиламъ, преслѣдоваль ихъ, и сіе гоненіе еще болѣе усилило фанатизмъ сихъ изувѣровъ, и распространило ихъ по всѣмъ краямъ Россіи.

Стр. 64.

Число непроизводящаго класса жителей положить можно болѣе 2.000.000 душъ.

Тамъ же.

Непроизводящій классъ относится къ производящему классу какъ 1: 9, или что 9 производителей содержать одного потребителя.

Стр. 65.

Россія весьма мало имѣть средняго состоянія, естественного и весьма нужнаго предѣла между землѣдѣльцемъ, обрабатывающимъ землю, и помѣщикомъ, владѣльцемъ земли. Это, можетъ быть, есть одна изъ важнѣйшихъ причинъ, почему славянскіе народы отстали въ своемъ образованіи отъ германскихъ.

Стр. 103.

Въ Россіи многія тысячи \square миль земли обитающей и плодоносной остаются невоходьмыми отъ того, что многія тысячи людей способныхъ изъ класса крестьянъ отторгнуты отъ землѣдѣлія и закрыты работами, вовсе бесплодными для богатства государства.

Продолженіе той же несообразности и хулы на правовѣrie.

Мѣры обращенія раскольниковъ называетъ авторъ преслѣдованіемъ и гоненіемъ, и говорить, что отъ нихъ расколы умножились, между тѣмъ какъ актами доказать можно, что расколы у насъ усилились и даже возникли новые съ половины XVIII столѣтія, когда обнародована неограниченная терпимость, философами сего вѣка установленная.

Классомъ непроизводящимъ, трутнями, пожирающими произведения общаго труда, называетъ авторъ дворянство, духовенство, и, подъ именемъ различинцевъ и служащихъ всякаго рода, всѣ лица правительства.

Здѣсь разсказываетъ онъ мысль свою яснѣ и утвердительнѣе, говоря, что одного празднаго кормятъ 9 работниковъ.

Слава Богу, что отстали, хотя сего и не видно изъ сочиненія г. Арсеньева, ибо всѣ возмутительныя и нечестивыя мысли его и даже самыя слова, какъ н. п. духовенство классъ непроизводящій, суть списокъ съ самыхъ образованныхъ германцевъ.

Сія статья устремлена прямо на рокрутскій наборъ. Но что было бы въ богатствѣ, ежели бы ни кто не охранялъ его отъ непріятеля?

Тамъ же.

Монашеское чиносостояніе, столько гибельное для промышленности и народонаселенія государства южной Европы, не можетъ быть въ Россіи почтено препятствіемъ для успѣховъ земледѣльческой промышленности.

Стр. 106.

Крѣпостность земледѣльцевъ есть также великое препятствіе для улучшения состоянія земледѣлія

Какъ ни смягчилъ сюю статью г. Арсеньевъ, но все, что онъ говоритъ о монахахъ иностраннѣхъ, относится прямо къ нашимъ.

Стр. 106.

Для поощренія къ большей дѣятельности и къ большему произведенію нѣтъ лучшаго, надежнѣйшаго средства, какъ совершенная, неограниченная ничѣмъ гражданская личная свобода, единый истинный источникъ величія и совершенства всѣхъ родовъ промышленности.

Стр. 204.

Народы бываются несчастны только по невѣжеству

Въ самомъ дѣлѣ, государи съ большою удобностію могутъ производить обширные свои планы къ достижению цѣли государства, управляя народами

Всѣ статьи о крѣпостныхъ людяхъ такъ возмутительны, что не требуютъ въ семъ отношеніи никакихъ примѣчаній. На нихъ можно сдѣлать одно только общее о бесовѣстности или невѣжествѣ автора: во всей Европѣ и особенно въ Англіи и Франціи классъ хлѣбопашцевъ несчастныe и крѣпостныe нашихъ. Невѣжество или бесовѣстность всѣхъ пишущихъ у насъ въ смыслѣ Арсеньева состоять въ томъ, что они нашего хлѣбопашца сравниваютъ не съ поденщикомъ, а съ арендаторомъ (fermier), между тѣмъ какъ нашъ крестьянинъ есть то, что въ чужихъ краяхъ поденщикъ, самый несчастный человѣкъ, какой существовать можетъ, не имѣющій ни собственности, ни свободы, ибо изъ одной деревни въ другую перейти не можетъ безъ паспорта, а при малѣйшей винѣ выгоняется на большую дорогу и живеть милостынею. Какъ сравнить положеніе сего человѣка съ крестьянами большей части помѣщиковъ, или съ богатыми оброчными поселянами?

И такъ, вотъ чего хочетъ г. Арсеньевъ: неограниченной ничѣмъ гражданской свободы, т. е. революціи!

Нельзя сего сказать о Парижѣ при открытии революціи.

Если бы быть народъ такъ просвѣщенный, то государю первому надобно бы отъ него бѣжать. Въ этомъ согласились уже и философы XVIII столѣтія.

образованными, способными постигать и изъяснять причины и следствия сих плановъ.

Стр. 205.

Главнейшія средства къ образованію гражданъ суть: воспитаніе, религія и науки.

Стр. 207.

Образованіе всей массы народа есть главнейшая основа всего просвѣщенія. Оно идет конечно весьма медленно, ноза то, утвердившись одинъ разъ, продолжается гораздо дольше, такъ что нельзя уже остановить постояннаго его ходу.

Стр. 208.

Владѣтель земли можетъ ли надѣяться обильныхъ плодовъ отъ обработанія полей своихъ, ежели они воздѣлываются людьми, почти столько же безсмысlenными, какъ и животныя, влакащія плугъ?

Стр. 209.

Справедливо-ли препятствовать развитию физическихъ и нравственныхъ способностей людей, которыхъ простой случай поставилъ на низшую степень въ обществѣ, нежели другихъ?

Часть 2.

Стр. 1.

Только правленія деспотическія не имѣютъ коренныхъ законовъ, на которыхъ утверждается цѣлость всякаго благоустроеннаго государства.

Примѣчаніе:

Славный Шлѣцеръ въ сочиненіи своемъ: *Historische Untersuchung über Russlands Reichsgründgesetze*, утверждаетъ, что въ Россіи только два коренныхъ закона, и оба служатъ опредѣленіемъ правъ монарха; первый, по его мнѣнію, есть то, что власть монарха неограничenna, а второй, что престолъ

Что разумѣется подъ воспитаніемъ, поставленнымъ независимо отъ религіи и наукъ, и какъ можно поставить въ печатной книжѣ религію средствомъ къ образованію?

Здѣсь г. Арсеньевъ высказалъ свою тайну. Образованіе народа, имъ желаемое, таково, что какъ скоро его допустить, то и унять уже не можно. Какъ называть это иначе, какъ не революцію?

И такъ, по словамъ г. Арсеньева, почтенный классъ нашихъ хлѣбопашцевъ, отцовъ тѣхъ воиновъ, которые взяли Парижъ, 18 миллионовъ почти также безсмысlenны, какъ животныя влакащія плугъ, т. е. быки или лошади.

Не говоря уже о томъ, что сіе развиtie есть печать германской философіи, которая все развиваетъ, любопытно замѣтить, что по образу мыслей г. Арсеньева, не Богъ, а простой случай учреждаетъ человѣческія общества.

Статья сія примѣчательна потому, что относится прямо къ намъ, ибо на той же страницѣ въ примѣчаніи говорится, что у насъ, по мнѣнію Шлѣцера, два коренныхъ закона, ограждающіе власть монарха.

въ Россіи наслѣдственный. Постановлія, утверждающія права народа, не считаетъ онъ коренными законами. Грамота дворянству и городовое положеніе, составленныя Императрицею Екатериной Великою, и учрежденія нынѣ царствующаго Государа касательно сего предмета, должны быть приемлемы, вопреки мнѣнію Шлѣцера, коренными законами и проч.

Стр. 2.

Великая имперія необходимо предполагаетъ безпредѣльную власть въ особѣ верховнаго повелителя. Быстро-та въ решеніи и въ исполненіи должна облегчать неудобства, отъ отдаленности мѣстъ происходящія.

Стр. 4.

Царь Иоаннъ Грозный выступилъ изъ предѣловъ законной монархіи. Россія на короткое время склонилась подъ ярмо деспотизма.

Стр. 5

Государь въ своей особѣ соединяетъ всѣ отрасли верховной власти: власть законодательную, судебную и исполнительную. Никакое сословіе, никакое правительственные мѣсто и никакое лицо не имѣютъ въ томъ никакого непосредственнаго участія.

Стр. 10.

Титло: Самодержецъ Всероссійскій, носимое нынѣшними государями, имѣть въ семъ постановленіи Иоанна свое основаніе.

Тамъ же.

Съ самаго основанія Россійского государства наслѣдственность престола считалась закономъ, утверждавшимся на обыкновеніи; особыхъ постановленій въ разсужденіи сего предмета не было, но безмолвное согласіе подданныхъ, освященное временемъ, содѣжало сей обычай неизменнымъ.

Разсужденіе сіе совершенно можно. Степень державныхъ властей не verstами имперіи, а промысломъ божімъ распредѣляется, ибо Великобританія съ Индіею и всѣми ея колоніями не менѣе пространства занимаетъ, но въ ней король не есть самодержавный монархъ, а между тѣмъ каждый губернаторъ Индіи есть паша турецкій.

Изъ какой же законной монархіи? и дѣдъ его развѣ менѣе былъ самодержавенъ?

Это опредѣленіе турецкаго правительства, и доказательство, что авторъ не читалъ ни учрежденія о губерніяхъ, ни регламентовъ коллегій, ни наставлѣнія губернаторамъ, ни установлениія сената, ни образованія государственного совѣта, ни правилъ для комитета гг. министровъ.

То есть, титло письменное; а великие князья московскіе и даже князья удѣльные всегда были самодержавны, и вѣроятно Рюрикъ болѣе всѣхъ прочихъ.

Сколько словъ пустыхъ для того только, чтобы указать, что доколѣ поданные не возражаютъ, дотолѣ престолъ можетъ оставаться наслѣдственнымъ?

Стр. 11.

Есть примеры въ исторіи россійской, что иѣкоторые государи одолжены престоломъ выбору.

Стр. 13.

Государи россійские должны исповѣдывать греческую вѣру. Императрица Екатерина I въ 1727 году въ завѣщаніи своемъ постановила сіе непремѣнныи закономъ. Онь свято сохранаемъ былъ и доселъ всѣми ея преемниками.

Стр. 14.

Хотя императрица Екатерина II соизвѣстное число людей изъ различныхъ сословій гражданъ, препоручая имъ разсмотрѣніе и составленіе законовъ; но при семъ руководствовалась она сердечнымъ стремлениемъ къ достиженію общаго блага, а не какими нибудь принудительными постановленіями.

Стр. 15.

Право давать законы имѣть одинъ только законодатель, какъ представляющій въ своей особѣ все общество соединенное и содержащий всю власть въ своихъ рукахъ.

Тамъ же.

Государь есть глава Церкви россійской, съдѣвателно съ свѣтскою властію онъ соединяетъ и высочайшую духовную власть.

Стр. 49.

Жалованье землями на пользу храмовъ и служителей божеству, или право сихъ послѣднихъ пользоваться доходами съ земель было въ обыкновеніи

Еслибъ авторъ сей книги прочелъ внимательно тѣхъ ютописцевъ, которые говорятъ о сихъ выборахъ, то онъ узналъ бы, что государи сіи одолжены престоломъ не просто выбору, но явному избранию божію, означеному во всенародныхъ молитвахъ и совѣщаніяхъ духовенства, руководимыхъ мужами отличной святости, въ нареѣніи царя какъ бы одними устами народа, вышедшими изъ храма кремля, и собравшимися на красной плошади. Онь узналъ бы, что тотъ, кто сказалъ: мною царе царствуютъ, сказалъ сіе невозможно.

Ошибся только осмью вѣками, которые прошли между святымъ Владиміромъ и Екатериною I.

То есть, къ сожалѣнію автора, не были созваны штаты, которые бы принудили Екатерину, какъ Лудовика XVI, подписать конституцію принудительнымъ постановленіемъ.

Самодержецъ совсѣмъ не представляетъ общества, имъ управляемаго, а представляетъ Божія, имъ управляющаго.

Глава церкви у насъ Христость; а Государь—первый сынъ и защитникъ ея.

И ложное, и богохульное смѣщеніе язычества съ православіемъ. Содержаніе церкви и духовенства учредилъ самъ Богъ въ законѣ іудейскомъ.

у всѣхъ древнихъ народовъ: у египтянъ, у персовъ и у грековъ. Храмъ дельфийскій обладалъ пространными полями и рощами. Обыкновеніе сіе сохранилось и въ среднемъ вѣкѣ всѣми народами, принявшими христіанскую вѣру.

Стр. 75.

Появленіе и умноженіе класса свободныхъ крестьянъ будеть служить вѣрнымъ свидѣтельствомъ умноженія народного богатства и народной образованности. Онъ есть предшественникъ будущей всеобщей самостоятельности крестьянъ.

Стр. 86.

Въ древнія времена въ Россіи была известна крѣпостность. Холопы древніе были люди, которые были осуждены на вѣчную неволю или на времененную. Полные холопы были люди совершенно неправильные: участъ ихъ въ полномъ смыслѣ зависѣла отъ воли и даже отъ прихоти ихъ господина.

Стр. 87.

Крестьяне были всѣ вольные, начиная съ самыхъ древнихъ временъ до XVIII столѣтія.

Стр. 89.

Многіе иностранцы представляютъ крѣпостность нашихъ крестьянъ совершеннымъ рабствомъ. Перри изобразилъ крестьянъ въ самыхъ ужасныхъ видахъ. Вилламъ Коксъ говоритъ: русскіе болѣе и болѣе приближаются къ полной образованности народной, но еще слишкомъ далеки отъ оной: доколѣ большая часть народа останется въ совершенномъ рабствѣ, дотолѣ народъ не имѣть личной безопасности и неувѣренъ въ своей собственности, дотолѣ нельзя ожидать существенной, благодѣтельной перемѣны въ нравахъ народныхъ; ибо что можетъ поощрить къ усовершенствованію себя людей, которые не въ правѣ пользоваться плодами трудовъ своихъ?

Сіи описанія иностранцевъ увеличиваютъ слишкомъ много невыгоды крѣпостности; но во многихъ отношеніяхъ имѣютъ свое основаніе.

Весьма неприличное и опасное толкованіе положенія о свободныхъ хлѣбопашцахъ, тѣмъ болѣе, что рѣчь о семъ не принадлежитъ къ статистикѣ.

Косвенный ударъ нынѣшнимъ помѣщикамъ.

Опасное объявление въ печатной книжѣ.

Неприличная и вредная статья.

Хитро смягчилъ авторъ приведенное мѣсто.

Стр. 91.

Всякая жалоба или донось со стороны крестьянина на своего господина считается неповиновениемъ, ибо первый на послѣдняго истцомъ быть не можетъ.

Стр. 93.

Задѣльные крестьяне, занятые господскими работами, не имѣютъ времени исправлять своихъ собственныхъ надобностей по хозяйству. Таковыя крестьяне большою частію бѣдны. Крестьяне, мелкопомѣстными помѣщикамъ принадлежаще, имѣютъ еще менѣе средствъ къ своему благосостоянію, и суть истины рабы не по названію, а по существу своему.

Стр. 96.

Слѣдствія сего невыгодны ни для помѣщиковъ, ни для крестьянъ: крестьяне считаютъ себя обремененными и угнетенными, ибо они работаютъ не для себя и даромъ; помѣщики менѣе получаютъ доходовъ и выгода, ибо земля обрабатывается безъ участія, нехотя и часто безъ должнаго надзора.

Тамъ же.

Управление деревень и крестьянъ посредствомъ приказчиковъ есть самое обременительное и невыгодное, но, къ сожалѣнію, почти повсемѣстное въ Россіи. Управители деревень и крестьянъ помѣщичьихъ, водимые корыстью и желаніемъ обогатиться, весьма часто угнетаютъ крестьянъ.

Стр. 99.

Крѣпостность крестьянъ имѣеть неблагопріятное влияніе на систему земледѣльческой промышленности въ Россіи. Екатерина Великая сдѣлала на сей счетъ важное замѣчаніе въ Наказѣ своемъ, что «земледѣліе не можетъ процвѣтать тамъ, где земледѣлецъ не имѣеть никакой собственности».

Стр. 109.

Каждый подданный отъ управляющей власти не можетъ болѣе требовать какъ только, чтобы отврашаемы были всѣ препятствія, могущія встрѣтиться при его свободной дѣятельности.

Самая наглая ложь и порицаніе на настоящее правленіе, которое столько примѣровъ справедливости въ семь отнosiеній показало.

Какая статья возбуждать народный ропотъ подобными разсужденіями въ учебной книжѣ?

То же.

То же.

То же.

Изрядное требованіе! Если бы каждый подданный имѣль на него право, то больше и ненужно для разрушенія государства.

Стр. 110.

Однакоожъ, сколько бы ни казалась раздѣленною власть верховная, все предполагается, что одно только лицо въ монархіи—монархъ имѣть полную волю именемъ всѣхъ хотѣть и даже принуждать къ исполненію своей воли, не будучи самъ имало ограничень.

Стр. 180.

Люди, опытностію или прилежнымъ членіемъ пріобрѣтши познаніе въ законахъ, одни имѣютъ силу вязать и рѣшать, и хорошо, еслибы судъ ихъ былъ праведенъ; но къ сожалѣнію, знающіе стряпчие, руководимые не безпристрастіемъ, а лихоніствомъ, часто разрѣшаютъ виновныхъ и запутываютъ невинныхъ, но неопытныхъ, въ сѣтяхъ ложнаго толкованія законовъ. Несвѣдущіе крестьяне, вовлеченные въ тяжебныя дѣла, прежде окончанія своего иска, часто бывають добычею неправильныхъ притязаній судей въ нисшихъ инстанціяхъ.

Стр. 181.

Но при всемъ томъ процессы, или тяжбы, бывають обременительны для обѣихъ тяжущихся сторонъ въ Россіи. Великая масса узаконеній и указовъ, неприведенныхъ еще окончательно въ систему, и бѣдное жалованье чиновникамъ въ судебныхъ мѣстахъ есть единственная тому причина. Необеспеченность въ состояніи, недостатокъ въ содержаніи и невозможность удовлетворить сомонужнѣйшимъ потребностямъ даютъ поводы къ поползновенію на злоупотребленія многоразличныя.

Стр. 220.

Таковое вооруженіе многочисленное (1.800.000) не могло быть необременительно для народа. Въ Россіи 20.000.000 жителей мужескаго пола, несущихъ рекрутскія повинности; должно принять по большей мѣрѣ четвертую часть сего числа людей военнаго возраста, что составить 5.000.000 душъ, съ которыхъ собственно беруть рекрутъ.

Стр. 225.

Ни одна европейская армія не содержитъся въ пропорціи, равной числомъ,

Открыто противъ самодержавія.

Насмѣшливое употребленіе евангельскаго выраженія.

Самое бесстыдное порицаніе цѣлаго класса государственного чиновниковъ.

Открытый упрекъ правительству.

Еще упрекъ правительству и за войско.

столъ умѣренными суммами, какъ Россійская; ни одной державѣ не обходится такъ дешево содержаніе войскъ, какъ Россіи. Солдаты прочихъ государствъ Европы имѣютъ большее жалованье, нежели наши. И при всемъ умѣреніи содержанія армія наша потребляетъ великую часть государственныхъ доходовъ.

Стр. 257.

Всякій налогъ, всякая подать есть въ существѣ своемъ тягость, налагаемая на народъ и неохотно несомая. Европейскіе христіанскіе народы не всегда слѣдуютъ охотно, съ душевнымъ расположениемъ сему евангельскому правилу: воздадите Кесарева Кесареви.

Выговоръ и за жалованье солдатъ, да и полезное имъ указаніе.

Выговоръ за подати и насмѣшка надъ святѣйшимъ закономъ, на кото-ромъ утверждены троны царскіе.

Примѣчательно то, что авторъ сей книги, выгнанный изъ здѣшняго университета по дѣлу о вредномъ преподаваніи, опредѣленъ во многихъ военныхъ учебныхъ заведеніяхъ.