

КВ

ВЕСТНИК ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

265-н.

Проверка

№ 3



ЛЕНИНГРАД

1948

115

265-Н

ВЕСТНИК ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ГОД ИЗДАНИЯ ТРЕТИЙ

№ 3

МАРТ 1948

Редакционная коллегия: акад. Л. С. Берг, проф. Л. Л. Васильев, з. д. н.
проф. А. В. Венедиктов, проф. Л. Э. Гуревич, чл.-корр. АН СССР проф. В. А.
Догель, чл.-корр. АН СССР проф. В. М. Жирмунский, проф. С. В. Калесник,
акад. И. Ю. Крачковский, проф. С. С. Кузнецов, проф. А. И. Молок,
акад. В. И. Смирнов, проф. Б. А. Чагин (зам. редактора), проф. В. В. Шаронов,
проф. С. А. Щукарев



ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЛЕНИНГРАДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОРДЕНА ЛЕНИНА УНИВЕРСИТЕТА
ЛЕНИНГРАД
1948

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.		Стр.
Статьи		Из истории Ленинградского университета	
Доц. <i>В. Г. Невзглядов</i> . Основания феноменологической теории турбулентности.	3	Проф. <i>С. С. Кузнецов</i> . Профессор Александр Александрович Иностранцев	136
Доц. <i>В. И. Лебедев</i> . О состоянии кислорода, химической связи в силикатах и о некоторых минералогических вопросах в связи с этим	17	Наши ученые	
Чл.-корр. АН СССР <i>В. А. Догель</i> . Итоги и перспективы паразитологических исследований в Ленинградском университете	31	Проф. <i>П. Н. Берков</i> . Профессор Николай Кириакевич Пиксанов	149
Проф. <i>Е. Ф. Гурьянова</i> . Исследования морей Союза ССР за тридцать лет	40	Обзоры и рецензии	
Доц. <i>Е. М. Косачевская</i> . Народные мстители—галицкие опришки	46	Доц. <i>А. И. Попов</i> . К вопросу об использовании данных этнонимии и топонимии в историческом исследовании	153
Доц. <i>И. В. Сиповская</i> . Средние в работах К. Маркса	65	Проф. <i>М. И. Артамонов</i> . Проф. <i>С. А. Семенов-Зусер</i> . Скифская проблема в отечественной науке, Харьковский государственный университет им. А. М. Горького, Харьков, 1947	157
Канд. юрид. наук <i>О. С. Иоффе</i> . О некоторых теоретических вопросах науки гражданского права	84		
<i>Г. А. Гуковский</i> . „Вечера на хуторе близ Диканьки“	98	Хроника	
Студенческие научные работы		Проф. <i>А. В. Венедиктов</i> . Университетские премии за лучшие научные работы 1947 г.	165
<i>Б. Ставиский</i> . Некоторые вопросы истории и топографии Древнего Согда	118	Чл.-корр. АН СССР <i>И. И. Жуков</i> , проф. <i>Б. П. Никольский</i> . Менделеевское чтение 1948 г. в Ленинградском университете	166
Авторефераты		Ст. преп. <i>Т. А. Казакевич</i> . Обсуждение журнала „Вопросы философии“ № 2 на Философском факультете	167
<i>В. Н. Робинсон</i> . Палеозой Большого Кавказа (Докторская диссертация)	127		
<i>М. Г. Воскобойников</i> . Устное творчество баунтовских звенков (тунгусов) (Кандидатская диссертация)	133		

ХРОНИКА

Университетские премии за лучшие научные работы 1947 г.

В 1947 г. факультеты Ленинградского университета представили на университетский конкурс 22 научные работы, т. е. на 2 работы больше, чем в 1946 г. Распределению подлежали 3 премии первой степени по 25 тыс. рублей и 4 премии второй степени по 10 тыс. рублей.

Гуманитарные факультеты представили только 2 работы. Поэтому конкурсная комиссия решила не производить в этом году такого распределения премий между факультетами естественных и математических наук, с одной стороны, и гуманитарных—с другой, которое намечено было провести, начиная с 1947 г. Это решение было подтверждено и Ученым советом университета.

По отзывам рецензентов все поданные на конкурс работы представляют ценный вклад в науку, посвящены важным и практически необходимым вопросам, свидетельствуют о больших достижениях научных работников Ленинградского университета.

Поэтому конкурсная комиссия, состоявшая из представителей всех факультетов (председатель—проф. А. В. Венедиктов), столкнулась и в этом году с теми же трудностями при выдвижении работ на премии, с какими неизменно сталкивались конкурсные комиссии и в предшествующие годы.

В результате детального обсуждения всех работ и голосования сначала в конкурсной комиссии, а затем в заседании Ученого совета университета, премии первой степени были присуждены:

1) Профессору математико-механического факультета Л. В. Кантаровичу—«Функциональный анализ и его прикладное значение».

Основной идеей работ проф. Л. В. Кантаровича является применение к прикладному анализу идей и методов современного функционального анализа. В них прежде всего преодолена разрозненность прежних методов и построены и исследованы общие схемы, под которые подходят разнообразны задачи прикладного анализа. Путем применения функционального анализа проф. Л. В. Кантарович пришел к наиболее простому и полному решению основных задач прикладного анализа (доказательства сходимости, исследование

быстроты приближения и оценка ошибки). Кроме того, в работах проф. Л. В. Кантаровича даны чрезвычайно глубокие теоремы существования и единственности решения соответствующих задач, к которым применяются приближенные методы. Работы проф. Л. В. Кантаровича создают совершенно новый раздел—раздел функциональных методов прикладного анализа.

2. Профессору биологического факультета Е. К. Суворову—«Основы ихтиологии».

Этот труд (60 печ. листов) является полной сводкой колоссального материала, накопленного ихтиологией более, чем за 100 лет, и представляет собой явление исключительное в мировой ихтиологической литературе. Книга содержит очень большой и оригинальный материал, с массой обобщений, личных наблюдений и исследований автора за 40 лет его работы. Все эти данные по-новому освещены автором с позиций ихтиолога. Ряд разделов делают названный труд Е. К. Суворова ценным вкладом не только в ихтиологическую, но и в общебиологическую литературу.

Перспективы выхода в открытое море, необходимость максимально активизировать способы лова и наиболее полно использовать продукцию внутренних водоемов, выдвигают науку о рыбе в настоящее время как одну из актуальнейших дисциплин, а задачи акклиматизации и гибридизации рыб, связанные с проблемой восстановления рыбных запасов и увеличения сырьевой базы промысла, требуют углубленной разработки теоретических проблем ихтиологии. Книга Е. К. Суворова как раз и отвечает этим требованиям.

3. Профессору биологического факультета Б. Н. Шванвичу—«Общая энтомология».

Подобный труд появляется в русской литературе впервые и стоит на высоком современном уровне науки. Чрезвычайно важно отметить большую оригинальность названного труда. Если взять такую часть руководства, как система насекомых, над которой работали сотни ученых, то проф. Б. Н. Шванвичу удалось перевернуть эту систему и дать новое деление. Весьма положительным качеством труда проф. Б. Н. Шванвича является умелое сочетание морфологических данных с физиологическими,

