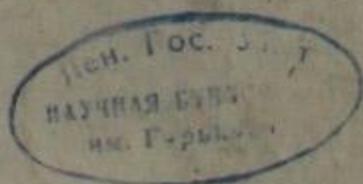


462.

462.

## ГОДИЧНЫЯ ЗАДАЧИ,

предложенные Советом ИМПЕРАТОРСКАГО Санктпетербургского Университета въ 1843/44 академическомъ году.





46. ГОДИЧНЫЯ ЗАДАЧИ,  
ПРЕДЛОЖЕННЫЯ

СОВЪТОМЪ  
ИМПЕРАТОРСКАГО

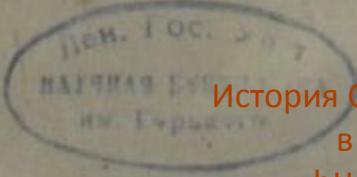
САНКТПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

въ 18<sup>43</sup>/<sub>44</sub> АКАДЕМИЧЕСКОМЪ ГОДУ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНИЙ.

1844.



История Санкт-Петербургского университета  
в виртуальном пространстве  
<http://history.museums.spbu.ru/>

ПРАДА ГЛАВНОГО

УЧЕБНОГО УЧИЛИЩА

СМОЛЕНСКОГО

ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИМЕРНОГО

ПРАВОДЛЯНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЧАСТЕЙ

СМОЛЕНСКОГО УЧЕБНОГО УЧИЛИЩА

Печатано по опредѣлению Совѣта Императорскаго Санкт-Петербургскаго Университета. 4 Февраля, 1844 года.

Секретарь Совѣта Коллежскій Ассесор  
Иванъ Рѣзниковъ.

## I.

Въ силу § 103 Общаго Устава Университетовъ,  
Студентамъ и прочимъ слушателямъ Университет-  
скихъ лекцій на текущій академической годъ, для  
соисканія наградъ предложены были слѣдующія  
задачи.

*Отъ 1-го Отдѣленія Философскаго Факультета:*

«Обяснить условія, необходимыя для развитія  
«промышленности и образованности, и показать  
«ихъ взаимное другъ на друга вліяніе.»

*Отъ 2-го Отдѣленія Философскаго Факультета:*

«Изслѣдоватъ процессъ сбрасыванія скорлупы у «обыкновенныхъ рѣчныхъ раковъ (*Astacus fluvialis*), преимущественно въ гистологическомъ от- «ношениі.»

*Отъ Юридическаго Факультета:*

«Определить права неуточнаго флага касатель- «но торговли, и объяснить критически трактаты и «положительные законы, къ этому предмету отно- «носящіеся.»

*На задачу 1 Отдѣленія Философскаго Факуль- тета не поступило ни одного сочиненія.*

*На задачу 2 Отдѣленія Философскаго Факуль- тета получены два сочиненія. Одно изъ нихъ, на Латинскомъ языке, съ эпиграфомъ: *Sunt scique,* состоять изъ семи отдѣловъ, изъ коихъ три первые слишкомъ общи и относятся къ самой задачѣ очень отдаленно; въ четвертой главѣ авторъ описываетъ строеніе общихъ покрововъ рака, по Демаре и Бленвилю, прибавляя, что его наблюденія подтверждаютъ описание этихъ авторовъ. За тѣмъ*

онъ приводить слова Ратке изъ его сочинеія «о развитіи рѣчного рака», и дѣлаетъ изъ этого заключеніе, что общіе покровы рака образуются изъ наружнаго, серознаго, зародышнаго пласта. Наконецъ онъ описываетъ, по своимъ наблюденіямъ, образование новыхъ общихъ покрововъ подъ старою скорлупою. Эта глава также весьма неудовлетворительна; ни Демаре, ни Бленвиль, какъ чисто зоологи, а не зоотомы, не могли доставить автору тѣхъ понятій о строеніи кожи рака, которыя требуются заданною темою; мѣсто изъ исторіи развитія рака слишкомъ общее и пейдеть къ дѣлу. Собственныя наблюденія автора не глубоки и сбивчиво изложены; микроскопъ тутъ вовсе не былъ употребленъ: для вслѣдованія текстуры и постепеннаго развитія новой кожи авторъ удовольствовался тѣмъ, что видѣлъ его невооруженный глазъ. Въ пятомъ отдѣль, подъ заглавіемъ *Crustalio*, хотя авторъ вовсе не касается гистологического процесса окостенѣнія новой кожи, что именно требовалось темою; но, при всемъ томъ, этотъ отдѣль лучше предыдущихъ, потому что содержитъ дѣльные собственные опыты автора, разбирающаго здѣсь вопросъ: «служать ли жерновки материаломъ для об-

стенънія новой кожи», в разрѣшающаго онъ очень ясно, противъ многихъ наблюдателей, утверждительнымъ образомъ. Разбирая наблюденія Бера и Остерлена надъ разрѣшеніемъ жерновковъ въ желудкѣ, онъ хорошо доказываетъ, въ противность мнѣнію втораго, что жерновки не только-что разрѣшаются желудочнымъ сокомъ, но и стираются внутренними стѣнками желудка и зубами; авторъ вкладывалъ въ желудокъ живыхъ раковъ, чрезъ ротъ, кусочки жерновковъ, и, вскрывъ ихъ спустя иль сколько дней, находилъ желудокъ наполненнымъ желчью, и жерновки сверху разрѣшеными, мягкими. Изъ этихъ опытовъ онъ полагаетъ, что самая желчь, или ближе, желчная кислота (*Acidum cholanicum*) разрѣшаетъ жерновки у раковъ послѣ сбрасыванія скорлупы. Въ слѣдующемъ отданъ: *Lapides Epithelium*, авторъ указываетъ сначала на наблюденія Бера и Остерлена, какъ средства для уразумѣнія строенія желудка рака, потомъ описываетъ мускулы этого органа, прибавляя къ извѣстнымъ уже двѣ открытыхъ имъ пары, и доказываетъ, противъ Остерлена, что,

\* Собравъ желчь раковъ въ сосудъ, онъ клалъ въ нее жерновки и получалъ такой же результатъ.

дѣйствiемъ этихъ мускуловъ, желудокъ и его скелетъ приводятся въ движение. За этимъ описывается процессъ образованія новой роговой оболочки желудка съ его скелетомъ и образованіе жерновковъ, при чёмъ микроскопъ однакожъ не былъ употребленъ и нисколько не обращено вниманія на наблюденія Швана касательно образованія тканей изъ пластической жидкости и отдѣльныхъ ячеекъ. Сказавъ, что въ жерновныхъ мѣшечкахъ происходитъ роговая пластинка, на которую отлагается извѣстъ, потомъ опять роговая пластинка и спо-ва извѣстъ, и такъ далѣе, авторъ не изслѣдовалъ ни текстуры этой роговой пластинки, ни ея состава химического, такъ-что сомнительно еще, роговая ли эта пластинка. Наконецъ авторъ разбираетъ мнѣніе Бера, Брандта и Остерлена, касательно того, куда лѣваются жерновки изъ желудка, и соглашается съ послѣднимъ въ томъ, что ни ротъ — по мнѣнію Бера, ни чрезъ жаберную полость — по Брандту, они пройти не могутъ, онъ доказываетъ, что жерновки обыкновенно разрѣшаются и истираются въ желудкѣ совершенно, и что по этому для нихъ не надобно искать никакого исхода; но что если иногда и случается, что они не совсѣмъ разрѣшаются, то небольшіе остат-

ки ихъ выходить чрезъ задній проходъ. Въ доказательство этого послѣдняго обстоятельства, авторъ приводитъ два случая, гдѣ онъ, въ прямой кишкѣ, у самаго заднаго прохода, нашелъ чрезвычайно уменьшенный, но во всѣхъ своихъ частяхъ легко различимый жерновокъ, котораго оба экземпляра онъ сохранилъ у себя. Наконецъ, въ прибавленіяхъ, авторъ говоритъ объ различныхъ измѣненіяхъ (*Varietates*) паружной формы рѣчныхъ раковъ, потомъ о трехъ чужеядныхъ животныхъ (*Parasita*), изъ коихъ одинъ, *Branchiodella*, живетъ между жабрами рака и былъ уже наблюденъ Олье и Резелемъ; другой паразитъ, какъ говоритъ авторъ, похожъ на первого, а третій найденъ авторомъ въ мужескихъ половыхъ органахъ и названъ имъ *Testicularia*; впрочемъ, судя по рисунку, этотъ послѣдній паразитъ принадлежитъ роду *Distoma*. Далѣе авторъ говоритъ, что зеленая жестька раковъ, по его наблюдению, имѣеть два выводящихъ канала, изъ коихъ одинъ открывается въ жвалы, другой въ пищеводъ: жаль, что онъ не подтвердилъ этого рисунками. Наконецъ изложенъ химическій способъ извлечения, изъ скорлупы рака, его пурпурового пигмента, который, по утверждению автора, хорошо окрашиваетъ шерсть; хи-

мического анализа этого окрашивающего вещества нѣть: нехудо, если бъ авторъ занялся имъ въ послѣдствія. Къ диссертациіи приложены двѣ таблицы рисунковъ—желудка съ двумя мускулами, увеличенные изображенія паразитовъ и формы воло- сковъ съ различныхъ частей тѣла рака. Изъ этого разбора видно, что хотя авторъ и не удовлетво- рилъ многимъ требованіямъ задачи, но при всемъ томъ занимался этимъ предметомъ не только лите- ратурно и собирательнымъ образомъ, но и самъ дѣлалъ наблюденія и опыты, изъ которыхъ по- лучилъ нѣсколько дѣльныхъ новыхъ фактовъ для науки. Эти занятія значительно разширили практическія свѣдѣнія и опытность автора и зао- хотили его къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ. Ав- торъ этой диссертациіи *Студентъ 3-го курса Эдуардъ фонъ Гроте* награждается серебряною медалью.

Другое разсужденіе, на Русскомъ языкѣ, съ эпи- графомъ: *In scientia naturali principia veritatis ob- servationibus confirmari debent*, заключаетъ двѣ ча- сти: 1. Устройство пищепріемнаго канала рѣч- наго рака, и 2. Образованіе внутренней оболоч- ки этого органа во время линянія.

Прежде рѣшенія заданнаго вопроса, необходимо было ознакомиться съ подробностями строенія всѣго рака и въ особенности его пищепріемнаго канала, какъ для того, чтобы вполнѣ понимать всѣ сдѣланныя уже по этому предмету наблюденія, такъ и для того, чтобы во время собственнаго наблюденія видѣть ошибки и недостатки предшественниковъ и имѣть возможность найти что либо новое. Авторъ диссертациіи исполнилъ это, какъ нельзя лучше и совѣстлиwie: отъ него не ускользнуло ни одно сочиненіе, ни одна замѣтка по этому предмету. Начавъ повѣрять ихъ своими собственными расчисленіями, онъ убѣдился, что разнообразныя односторонности и недостатки этихъ сочиненій затрудняютъ пріобрѣтеніе полнаго результата, и потому рѣшился представить полную анатомію пищепріемнаго канала. Въ первомъ отдельѣ онъ разбираетъ весьма подробно строеніе всѣхъ трехъ перепонокъ, пищевода, желудка и кишкъ; описываетъ всѣ косточки желудочнаго скелета, мускулы наружной перепонки всего канала, всѣ наружные мускулы, движущіе желудокъ, разнообразныя формы волосковъ желудка и кишкъ, и наконецъ представляетъ превосходную анатомію системы симпатическаго нерва же-

лудка. Все это исполнено съ такою отчетливостью и подробностью, какихъ не представляетъ ни одно изъ известныхъ досель сочиненій. Рисунки, приложенные къ этому трактату, очень хороши; они представляютъ всъ его наблюденія такъ ясно и подробно, что ни одинъ фактъ не остается безъ подтвержденія. Этотъ первый отдѣлъ диссертациіи представляетъ самъ по себѣ большую монографію, систематической сводъ всѣхъ прежнихъ наблюденій, привренныхъ авторомъ и значительно пополненныхъ новыми подробностями организаціи.

Во второмъ отдѣлѣ авторъ представляетъ перечень сочиненій, болѣе или менѣе касающихся процесса линялія рѣчнаго рака, и потомъ излагаетъ наблюденія свои надъ этимъ процессомъ. Описавъ измѣненія, какія претерпѣваютъ въ это время оболочки мускульная и серозная, онъ описываетъ появление новой образовательной жидкости съ ея ячейками, развитіе изъ этой жидкости новой Epithelii, всѣхъ частей скелета желудка и постепенное развитие жерновковъ. Старые жерновки, скелетъ и Epithelium, по его наблюденіямъ, совершенно растворяются желудочнымъ сокомъ, и материалъ ихъ—углекислая извѣсть—уносится въ кровеносную си-

стему, и потому служить материаломъ окостенѣнія новой наружной кожицы рака послѣ сбрасыванія старой скорлупы. Рисунки, относящіеся къ этому отдѣлу, представляютъ желудокъ съ новымъ скелетомъ и весьма разнообразныя формы, которые принимаютъ жерновки во время развитія и въ слѣдствіе разложенія желудочнымъ сокомъ. Такимъ образомъ и этотъ второй отдѣлъ представляетъ полную провѣрку и сводъ наблюдений уже сдѣланныхъ, дополненный многими подробностями. При этомъ авторъ, какъ и всѣ его предшественники, изслѣдовалъ процессъ линянія желудка рака только въ отношеніи морфологическомъ, показалъ только образованіе формъ въ ихъ цѣлости, и ни- сколько не обратилъ вниманія на строеніе и постепенное образованіе тканей. Направленіе, данное зоотомію Шваномъ, вовсе ускользнуло отъ его вниманія. Онъ открылъ микроскопомъ присутствіе ячеекъ въ образовательной жидкости, но развитіе изъ нихъ ткани новой Epithelii представляетъ себѣ стариннымъ образомъ. Ни ткань жерновковъ, при постепенномъ ихъ развитіи, ни ткань костей же- лудочного скелета, до его окостенѣнія и послѣ онаго, не изслѣдованы микроскопически.

Способъ изложенія диссертациі очень похвальный, сжатый, ясный, безъ всякихъ общихъ мѣсть и словесныхъ прикрасъ; говорится только о томъ, что прямо идетъ къ дѣлу. Складъ рѣчи, отъ неопытности въ письменномъ дѣлѣ, немного шероховатъ и неровенъ.

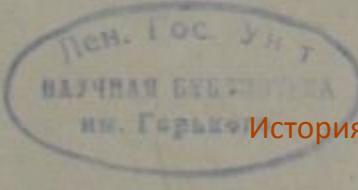
Поставивъ эту диссертацию противъ требованій задачи, мы увидимъ, что она разрѣшаетъ только одну изъ ея двухъ частей, то есть линіація пищепріемнаго канала; но если взять во вниманіе хорошо обдуманный планъ, по которому онъ предположилъ изслѣдовать въ кориѣ свой предметъ, одну часть за другою, не оставляя назади ничего неизслѣдованныаго, то убѣдимся, что онъ, по этому специальному плану, въ короткій данный срокъ, сдѣлалъ даже болѣе, нежели сколько можно было требовать и ожидать. Анатомія пищепріемнаго канала и симпатическаго нерва должна быть принята въ уплату за недостающую часть о скорлупѣ. Если авторъ будетъ далѣе заниматься этимъ предметомъ, какъ онъ обѣщаетъ въ предисловіи, по тому же плану, то мы вправѣ ожидать отъ него много дѣльнаго. Авторъ этого сочиненія *Студентъ IV курса Николай Варнекъ* награждается золотою медалью.

На задачу Юридического Факультета поступило три разсуждения.

Въ первомъ изъ нихъ, съ девизомъ «Le pavillon couvre la cargaison, mais ne la confisque pas,» авторъ, указавъ на источники и пособія, которыми онъ пользовался, раздѣляетъ свое сочиненіе на двѣ части: а) теоретическую или философскую, и б) положительную.

Въ философской части, послѣ опредѣленія характера неутралитета и необходимыхъ условій для его сохраненія, излагаются права неутральныхъ государствъ на торговлю, какъ между собою, такъ и съ воюющими державами. Авторъ разсужденія, изъ самой сущности неутралитета, выводить безусловное и неограниченное право неутральныхъ государствъ на торговлю всякаго рода, за исключениемъ мѣстъ, занятыхъ воюющею державою, равно какъ и мѣстъ дѣйствительно блокированныхъ, гдѣ уже самое завладѣніе не допускаеть никакихъ сношеній съ другими государствами. Изъ этого авторъ заключаетъ очень справедливо, что, по началамъ философского права народовъ, равно неутральный флагъ, какъ и неутральный грузъ, всегда и вездѣ должны быть неприкосновенны, и что слѣдовательно военная контрабанда, осмотръ

кораблей на морѣ и другія этого рода ограниченія неутральной торговли суть понятія, выведенныя единственно изъ духа положительнаго права народовъ. Только то должно считаться военною контрабандою, что признано таковою трактатами, а не односторонними объявленіями воюющихъ державъ, которые вовсе не обязываютъ неутральныхъ только действительную блокадою, основанную на достаточномъ завладѣніи, воюющія государства справедливо могутъ ограничивать неутральныхъ. Осмотръ кораблей тогда только долженъ считаться законнымъ, когда онъ допущенъ трактатами и когда производится съ наблюдениемъ охранительныхъ мѣръ, введенныхъ положительнымъ правомъ народовъ для избѣжанія могущихъ случиться злоупотреблений. Но ежели осмотръ вообще допущенъ, то авторъ разсужденія не находитъ достаточнаго повода освобождать отъ него купеческіе корабли, находящіеся подъ прикрытиемъ военнаго конвоя: ибо конвой самъ по себѣ не доставляетъ достаточнаго ручательства о неутральности в назначеніи корабля, равно какъ о свойствѣ и принадлежности груза; сверхъ того и самая действительность военного конвоя можетъ быть сомнительна. Наконецъ авторъ, объяснивъ вполнѣ и



съ надлежащею точностию морскіе виды (*papiers de mer*), относящіеся какъ къ кораблю и его экипажу, такъ и къ грузу, показываетъ условія для законности арматоровъ и морскихъ призовъ, а также судоустройство и судопроизводство въ дѣлахъ этого рода.

Во второй, т. е. положительной части своего разсужденія, авторъ, показавъ общій характеръ положительного права народовъ касательно неутральной торговли и его частую противоположность (обусловливаемую временными обстоятельствами) съ философскими началами, объясняетъ исторически и критически главнѣйшіе морскіе законы, какъ-то: *Consolato del mare*, Олеронскіе, Вибейскіе, *Guidon de la mer*, ордонансы королей Французскихъ, законы Англійскіе, Голландскіе и другихъ главнѣйшихъ въ этомъ отношеніи государствъ. Ежели же гдѣ не имѣется писанныхъ законовъ, тамъ авторъ прибегаетъ къ обычаямъ, выразившимся въ судебныхъ рѣшеніяхъ о морскихъ призахъ. Въ изложеніи трактатовъ и положительныхъ законовъ касательно правъ неутрального флага и неутрального груза, военной контрабанды, блокады, осмотра кораблей, и морскихъ призовъ, авторъ слѣдуетъ тому же самому

плану, въ которомъ предметы эти изложены и въ теоретической части разсужденія. При такомъ изобиліи фактовъ и положеній, столь многосложныхъ и разнородныхъ, авторъ однако же изложилъ какъ трактаты, такъ и положительные законы, вполнъ и съ надлежащею критикою и винкая большею частію въ обстоятельства, которые открыто или тайно сопровождали политическія события. Въ особенности отличаются въ этомъ отношеніи отдѣлы разсужденія: о правахъ неутрального флага и неутрального груза и о системахъ вооруженнаго нейтралитета: блокадной и континентальной. Авторъ основательно доказываетъ, что начала вооруженнаго нейтралитета, столь соотвѣтственныя требованіямъ философскаго права народовъ, и нынѣ должны почитаться морскимъ правомъ Россіи: ибо конвенціи, заключенные съ Великобританіею въ концѣ прошедшаго и въ началѣ настоящаго столѣтій, были только мѣры временные, вызванныя революціоннымъ положеніемъ Франціи, поставившей себя (въ особенности декретами национального конвента) въ безусловно-враждебное отношеніе ко всемъ законнымъ правительствамъ. Точно также и континентальная система Франціи была только временная репрессалія, вызванная чрезвы-

чайно расширеннаю и, вопреки праву народовъ, блокадною системою Великобританія. Съ другой стороны нельзя не упрекнуть автора въ томъ, что онъ, въ отдѣлѣ о военной контрабандѣ, излагая особо и съ излишнею подробностию почти каждый законъ и каждый трактатъ, при такомъ ихъ множествѣ, не избѣгнулъ повтореній, и сочиненіе его не представляетъ здѣсь того единства и строгой послѣдовательности, которымъ замѣчаются въ прочихъ отдѣлахъ разсужденія; напротивъ того, ежели бъ авторъ подвелъ какъ трактаты, такъ и положительные законы, подъ характеристическія (категоріи что хотя и трудно, однако жъ не не возможно), то онъ и самъ избѣгнулъ бы напрашныхъ повтореній и, избавивъ отъ нихъ своего читателя, рѣшилъ бы вопросъ короче и при томъ яснѣ.

Изъ сдѣланнаго обозрѣнія видно, что авторъ разсужденія, съ девизомъ: «Le pavillon couvre la cargaison, mais ne la confisque pas,» вполнѣ обнялъ заданную тему и разрѣшилъ ее вообще совершенно удовлетворительнымъ, во многихъ же мѣстахъ отличнымъ образомъ. Онъ воспользовался всѣми лучшими источниками и пособіями, которая оцѣниваетъ вездѣ со здравою критикою и очень

часто самостоятельно; гдѣ же слѣдуетъ чужому мнѣнію, то это дѣлаетъ добросовѣтно, указывая, откуда оно почерпнуто. Но особеннаго одобренія заслуживаетъ трудъ автора за обработаніе положительной части. Что касается до самаго изложенія, то вездѣ соблюдена логическая послѣдовательность доказательствъ и правильность выводовъ. Миѣнія, противныя положеніямъ автора, отвергаются дѣльно и съ надлежащею скромностію. Авторъ этого разсужденія *Студентъ IV-го курса Григорій Окуневъ* награждается золотою медалью.

Содержаніе втораго разсужденія, съ девизомъ: «*Mare natura liberum, pactis clausum*», есть слѣдующее. Во введеніи излагаются отчасти справедливыя, отчасти же ложныя юридическо-философскія положенія, которыхъ не имѣютъ никакой прямой связи съ заданною темою. Правда, что, при концѣ введенія, авторъ переходитъ къ объясненію и оправданію плана, избраннаго имъ для его сочиненія; но этого легко можно было достичнуть и безъ предварительныхъ положеній. Планъ же его состоитъ въ томъ, что, для своихъ разысканій, онъ принимаетъ путь исключительно историческій и всѣ общія начала выводить изъ давнихъ, какъ идеи, дѣйствительно выразившіяся

въ существовавшемъ или существующемъ. Въ своемъ предположеніи путь этотъ совершенно правиленъ; но онъ вовсе не отрицаеть, какъ это показалось автору, стремленія оцѣнивать дашняя на основаніи предварительно-определеныхъ началь. Двѣ различныя цѣли должны быть достигаемы различными путями.

Въ 1-й части разсужденія объясняется характеръ и условія неутралитета, равно какъ и смежные съ этимъ вопросомъ понятія о свободѣ морей и о войнѣ.

11-я часть разсужденія, собственно историческая, есть самая обширная и заключаетъ въ себѣ болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ на всѣ части предложенной задачи. Авторъ, выводя определенія положительного права народовъ касательно торговли неутральныхъ государствъ изъ самого же понятія о неутралитетѣ, рѣшилъ всѣ части задачи въ особыхъ периодахъ, соотвѣтственно современному понятію о неутралитетѣ вообще. Къ сожалѣнію, этотъ путеводитель, руководствовавший автора иногда самымъ правильнымъ образомъ, не всегда и не вездѣ остался ему вѣренъ, что, при столкновеніи политическихъ обстоятельствъ, обусловливавшихъ взаимныя отношенія

государствъ, иначе и быть не могло. Однако жъ, мысль автора отыскать общее мѣрило, общаго путеводителя, заслуживаетъ полное одобрение.

Первый періодъ простирается, по раздѣлению автора, до открытія Америки. Изъ морскихъ законовъ этого періода, *Consolato del mare* объясняетъ хорошо; прочихъ морскихъ законовъ авторъ едва только коснулся.

Второй періодъ объемлетъ все время съ открытія Америки до вооруженного нейтралитета. При семъ нельзя не замѣтить, что авторъ поступилъ бы правильнѣе, если бъ все XVI-е столѣтіе отнесъ къ первому періоду, ибо отличительный характеръ втораго періода есть развитіе колоніальной торговли—что однако жъ произошло не вдругъ послѣ открытія Америки. При обозрѣніи втораго періода авторъ показываетъ вліяніе, какое политическіе и общественные перевороты, въ ономъ совершившіся, имѣли на торговлю нейтральныхъ государствъ. Взглядъ на предметы большею частію правильный и выводы справедливы; но очень много встрѣчается посторонняго, вовсе чуждаго задачъ, какъ на прим: о вліяніи Американскихъ рудниковъ на промышленность Испаніи и Португаліи, о происхожденіи колоній и торговыхъ обществъ,

о запретительной системѣ и т. п. Что касается до трактатовъ и положительныхъ законовъ, то въ этомъ періодѣ много пропущенныхъ: приведенные объяснены довольно хорошо.

Третій и послѣдній періодъ простирается отъ вооруженнаго неутралитета до новѣйшихъ временъ. Причины, породившія вооруженный неутралитетъ, принятыя имъ начала, временные въ нихъ измѣненія, равно какъ и заслуги его въ точнѣйшемъ опредѣленіи морскаго права народовъ, объяснены очень хорошо; но авторъ неясно понялъ и только поверхностно изложилъ системы блокадную и континентальную.

За историческимъ изложеніемъ слѣдуетъ лучшая въ цѣломъ разсужденіе статья, названная авторомъ: «права неутральнаго флага по учению Лампреди.» Въ ней авторъ дѣлаетъ критическую оценку главнѣйшихъ сочиненій о правахъ неутральныхъ государствъ на торговлю. Взглядъ его правиленъ, оценка справедлива. Онъ не ограничивается разборомъ чужихъ ученій. Сверхъ того каждый предлежащий вопросъ обработанъ имъ самостоятельно, и его мнѣнія вездѣ основательны и дѣльны.

И такъ авторъ этого разсужденія обніаъ вѣсъ части предложенной задачи, но съ неравнымъ успѣхомъ. Нѣкоторые предметы обработаны вполнѣ и съ надлежащимъ успѣхомъ; другихъ же авторъ слегка только касается. Особенно замѣтны пропуски въ изложеніи трактатовъ и положительныхъ законовъ. Въ своихъ разысканіяхъ и заключеніяхъ авторъ идетъ большею частію самостоятельнымъ путемъ—и хотя не всегда удачно, хотя неизвѣдѣ можно согласиться съ его мнѣніемъ, хотя часто онъ увлекается посторонними предметами, однако жъ вездѣ видно писателя, правда, не очень опытааго, но не безъ дарованія, съ жаромъ любящаго и отыскивающаго истину. Авторъ этого разсужденія *Студентъ 2-го курса Евгений Малевичъ* награждается серебряною медалью.

Третіе разсужденіе съ девизомъ: «Quam vero ego in aliorum sententiis ac scriptis dijudicandis mihi sumpsi libertatem» и т. д. Во введеніи авторъ разбираеть вопросъ о свободѣ морей и тщательно приводить мнѣнія главнѣйшихъ писателей объ этомъ предметѣ. Въ 1-й части разсужденія, названной авторомъ догматическою, говорится, въ особыхъ отданіяхъ: 1-е, о неутралитетѣ вообще, 2-е, о неутралитетѣ флага, 3-е, о военной контрабандѣ,

4-е, о блокадѣ, 5-е, о правѣ осмотра, и 6-е, о морскихъ призахъ. Слѣдовательно авторъ обнялъ всѣ части предложенной задачи въ подлежащей послѣдовательности; жаль только, что содержаніе и изложеніе этихъ предметовъ не соответствуютъ полнотѣ плана. Понятія автора, сбивчивыя и неясныя во многихъ мѣстахъ, доказываютъ недостатокъ собственнаго въ нихъ убѣженія—иначе и быть не могло, коль скоро авторъ взялъ своими путеводителями Мартенса, Клюбера, Шмельцинга и прочихъ представителей этой псевдо-философской школы, пытающей разумъ и совѣсть, нерѣдко искажающей самые факты, единствено для того, чтобы, въ угощденіе каждому и всемъ, все положительное оправдывать какими-то общими началами, и натянутое, часто совершенно противоположное предыдущему, представлять за выражение идеи безусловноразумной и справедливой.

Вторая, историческая часть разсужденія обработана гораздо удовлетворительнѣе; пѣкоторые отдельы заслуживаютъ даже полное одобреніе. Но нельзя не замѣтить, что авторъ болѣе пользовался готовыми уже пособіями, нежели самыми источниками. Отъ того и встрѣчаются значительные пропуски. Не смотря на всѣ эти недостатки Юридической

Факультетъ признаеть разсуждение, съ девизомъ:  
«Quam vero ego in aliorum sententiis» etc, въ ува-  
женіе многихъ статей исторической части, хорошо  
обработанныхъ, достойнымъ похвального отзыва.  
Авторъ этого разсуждения Студентъ IV курса  
Ѳедоръ фонъ Громѣ.

11

Слово «Громѣ» въ первомъ разъ  
встрѣчается въ 1711 г. въ книге  
«Опытъ о превращеніи въ христианъ  
иудеевъ и египтянъ въ Европу»

автора Ф. фонъ Громѣ. Въ 1712 г.  
въ книге «Опытъ о превращеніи въ христианъ  
иудеевъ и египтянъ въ Европу»

авторъ Ф. фонъ Громѣ въ книге  
«Опытъ о превращеніи въ христианъ  
иудеевъ и египтянъ въ Европу»

## II.

На наступаюшій 1844—45 академіческій годъ  
Совѣтъ назначаетъ, для соисканія наградъ, студен-  
тамъ и прочимъ слушателямъ Університетскихъ  
лекцій слѣдующія задачи.

*Отъ 1-го Отдѣленія Философскаго Факультета:*

а) по каѳедрѣ *Исторіи и Литературы Славян-  
скихъ нарѣчій.*

«Показать взаимныя, какъ политическія, такъ  
и торговыя сношенія царей и владѣтельныхъ

«князей Сербскихъ съ Дубровникомъ (Ragusa), съ «XIII столѣтія по XV-ое».

б) по каѳедрѣ Восточной Словесности.

«Изложитъ исторію султановъ Харезма, слѣдуя «тексту Мирхонда, изданному въ Парижъ, въ «1842 году, съ присовокупленіемъ: 1-е, географическихъ свѣдѣній о Харезмѣ (Хивѣ) изъ сочиненія Хаджи Хальфа: Джеганъ-Нума, печатанаго въ Константинополь, 2-е, очерка исторіи «Харезма до предлагаемой эпохи и послѣ онай.»

Отъ 2-го Отдѣленія Философскаго Факультета  
по каѳедрѣ Чистой и Прикладной Математики:

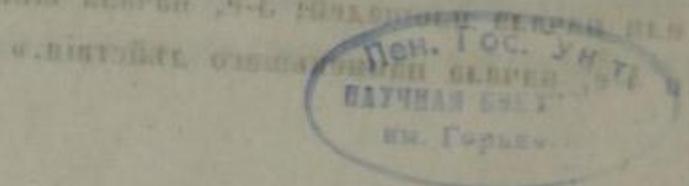
«Изслѣдоватъ общія свойства движенія системы «тѣлъ, побуждаемыхъ какими ни есть силами, съ «показаніемъ исторического хода открытій, кото- «рыя привели къ общимъ выводамъ законовъ Ди- «намики, или теоремъ, извѣстныхъ подъ названія- «ми: 1-е, сохраненія движенія центромъ тяжести «системы, 2-е, сохраненія моментовъ вращенія «или начала площадей, 3-е, начала живыхъ силъ «и 4-е, начала наименьшаго дѣйствія.»

Отъ Юридического Факультета по кафедрѣ Политической Экономіи и Статистики:

«О торговлѣ хлѣбомъ и льномъ: показать главные центры производства ихъ въ Европѣ и распределеніе избытковъ путемъ торговли вънѣшней и внутренней, изслѣдоватъ дѣйствія положительныхъ амѣръ къ умноженію, улучшенію и сбыту сихъ произведеній, и объяснить влияніе постороннихъ обстоятельствъ на ихъ потребленіе.»

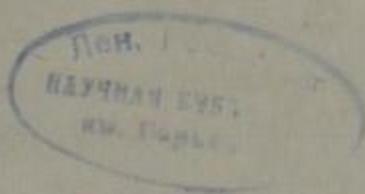
Библиотека  
Государственного Университета  
имени А.С. Пушкина

Библиотека  
Государственного Университета  
имени А.С. Пушкина



## О ГЛАВЛЕНИЕ.

|  | Страни. |
|--|---------|
| I. Рѣшеніе задачъ 18 <sup>го</sup> /44 академического года и опредѣленія за то награды . . . . . | 5       |
| II. Задачи на 18 <sup>го</sup> /45 академической годъ . . . . .                                  | 28      |



Однажды

Однажды начал

1943|44

Министерство

История Санкт-Петербургского университета  
в виртуальном пространстве  
<http://history.museums.spbu.ru/>